

ПРОТОКОЛ

№ 43

гр. Провадия, 29.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, IV-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галя Алексиева

при участието на секретаря П.В.Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Галя Алексиева Гражданско дело № 20233130100528 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Ищецът **М. Ц. О.**, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

Ответникът **Й. О. В.**, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. А. и адв. А. А., с пълномощно по делото.

Ответникът **Д. Д. И.** редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. А. и адв. А. А., с пълномощно от днес.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ преценява, че с оглед редовното уведомяване на страните за датата на днешното съдебно заседание не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, на основание чл. 143, ал.1 от ГПК, след изясняване на предварителните въпроси, пристъпва към изясняване на фактическата страна

на спора, като указва на страните, че на основание чл. 145, ал.2 от ГПК същите могат да конкретизират твърденията си и да отстранят противоречията в тях.

АДВ. Г.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат представените с нея доказателства. Представям решение за бракоразводно дело между Д. Д. О. и О.О., с което ще докажем, че жилище и дворно място се предоставят за ползване на О.О.. Водим допуснатите ни свидетели, за да докажем обстоятелството, че владеем добросъвестно имота повече от 10 години. Макар, че целият имот се е владял, ние държим на $\frac{3}{4}$ ид.ч. върху имота. Държа на едновременен разпит на свидетелите.

АДВ. А. А.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Ние не водим свидетели, защото до последно върви някакъв проблем с извършваните от нас процесуални действия. Доверители ни са получавали съобщенията и не са ни уведомили своевременно, за да организираме свидетелите, и искаме да ни се даде такава възможност.

СЪДЪТ докладва, че с молба от 04.01.2024г., в изпълнение на указания на съда, ответниците правят уточнения в твърденията си, като посочват че съделителката Д. О. Георгиева е придобила процесния имот чрез покупка през 1970г. от М.Д., който се явява баща на Д.М.К. – продавач по последващата сделка в нотариална форма сделка от 2009г., която се оспорва като нищожна. Уточняват, че началният момент на давностното владение, което въвеждат като придобивно основание е от 1970г., когато е извършена и неформална сделка за покупко-продажба. Твърдят, че до развода на ответницата Д. И. и О.О. през 1995г. и двамата съпрузи са упражнявали заедно владението върху процесния имот. Уточняват и фактите, за установяване на които са направени доказателствени искания за допускане събиране на гласни доказателствени средства.

Препис от тази молба е връчен на процесуалния представител на ищцата, който с молба от 15.01.2024г. е изразил становище по нея. Оспорва твърденията да е осъществявано давностно владение, респ. то да е продължило в период от повече 10 години, като се твърди че имотът, предмет на настоящия спор, се е ползвал от наследодателя, а ответницата Й. В. е била отстранена от него. С това действие се сочи и да е прекъсната давността, ако и такава да е текла. Посочва също така, че във връзка със закупуване на имота

е заплатила и продажната цена и от момента на нейното плащане, същата има качество на добросъвестен владеец и осъществявайки фактическа власт върху имота от него момент, твърди да е придобила имота.

АДВ. А. А.: Моля да ни дадете срок да изразим становище. Твърдим, че нашето владение е от 1970г., когато твърдим да сме получили фактическа власт върху имота въз основа на този неформален договор за покупко-продажба, сключен между нашата доверителка и общия наследодател до 1995г. -прекратяване на брака. Нямаме възражение по проекта за доклад.

АДВ. Г.: Нямам възражение по проекта за доклад.

СЪДЪТ пристъпи към доклад по делото като се придържа към изготвения проект за такъв с определение № 1110/12.12.2023г., надлежно съобщен на страните, като преценява, че същият следва да бъде допълнен с докладваните в днешно съдебно заседание уточнения, направени от ищцата и от ответниците, както и направените в днешно съдебно заседание уточнения, касателно твърденията на ответниците за осъществявано давностно владение като придобивно основание с период от 1970г. до 1995г.

ДОКЛАД НА ДЕЛОТО

Производството е образувано по искова молба на **М. Ц. О.**, ЕГН ***** с адрес с. ***** срещу **Й. О. В.**, ЕГН ***** с адрес гр. Варна, *****, вх.4, ет.7, ап. 46 и **Д. Д. И.**, ЕГН ***** с адрес гр. Варна, *****, вх.4, ет.7, ап. 46, с която е заявен иск по чл. 34 ЗС за делба на следната вещ: **Недвижим имот**, находящ се в с. *****, представляващ УПИ V-26, кв. 46 по КРП на селото одобрен със заповед № 3627/04.08.1948г., с площ от 1220кв.м. при граници имоти с идентификатори: от две страни улици, УПИ VI- 27 и УПИ IV-27, ведно с построените в него жилищна сграда с площ от 59кв.м. и мазе от 15кв.м., гараж с площ от 30кв.м. и стопанска постройка от 52кв.м.

Исковата претенция се основава на следните фактически твърдения изложени от ищеца в исковата молба:

Между страните е налице съсобственост, възникнала на следните основания: Ищцата е сключила на 06.08.2001г. граждански брак с

наследодателя О.О., поч. на 29.02.2020г. По време на брака си, двамата придобили собствеността върху процесния имот чрез договор за покупко-продажба сключен на 22.10.2009г. От датата на закупуването му ищцата живеела в имота. Ответницата В. се твърди, че е наследник по закон на О.О., бидейки негова дъщеря. Искането е за извършване съдебна делба на имота, доколкото липсва възможност за доброволното прекратяване на съсобствеността.

Оспорва твърденията на ответниците да е осъществявано давностно владение, респ. то да е продължило в период от повече 10 години, като твърди че имотът, предмет на настоящия спор се е ползвал от наследодателя, а ответницата Й. В. е била отстранена от него. С това действие се сочи и да е прекъсната давността, ако и такава да е текла. Посочва също така, че във връзка със закупуване на имота е заплатила и продажната цена и от момента на нейното плащане, същата има качество на добросъвестен владелец и осъществявайки фактическа власт върху имота от него момент, твърди да е придобила 3/4 ид.ч. от имота.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника Й. В.. Не оспорва наличието на съсобственост върху имота, но оспорва квотите и лицата, които се сочи да са носители на правото на собственост.

В тази връзка излага следните твърдения: Родителите й Д. О. и О.О. са сключили граждански брак през 1961г. Малко след това двамата са закупили чрез неформална сделка собствеността върху процесния имот. Продавачът им предал оригиналните документи за собственост, които ответницата и сега пазела. Родителите й се развеждат през 1995г., като ползването на семейното жилище, т.е процесният имот е било предоставено на майка й. След развода на родителите й, баща й създавал значителни затруднения по повод ползването на имота от майка й, за които Прокуратурата била сезирана многократно. Всичко това принудило майка й да се премести да живее в гр. Варна.

През 2001г. баща й сключил граждански брак с ищцата, с която е живял до смъртта си. След смъртта му, между страните са водени преговори за подялба на продажната цена на имота- едната половина за ищцата, а другата половина за ответницата и майка й.

Едва от исковата молба узнала, че през 2009г. е изповядана покупко-

продажба на процесния имот, който вече е бил закупен от майка ѝ и баща ѝ. Счита сделката за нищожна, защото продавачът не е бил собственик. Твърди, че към него момент, имотът е бил собственост на родителите ѝ, свидетелство за което бил фактът, че същият е бил предмет на бракоразводното дело през 1995г.

Счита, че сделката, въз основа на която ищцата твърди да притежава права, не е породила вещно- прехвърлително действие и имотът е бил собственост на родителите ѝ. Поради това и оспорва сочените от ищцата квоти в съсобствеността.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника Д. И..

Потвърждава фактите изложени в отговора на исковата молба от дъщеря си, както и направените от нея възражения. Счита, че тя също притежава права в съсобствеността. Посочва, че е придобила процесния имот чрез покупка през 1970г. от М.Д., който се явява баща на Д.М.К. – продавач по последващата сделка в нотариална форма сделка от 2009г., която се оспорва като нищожна. Твърди че до развода ѝ с О.О. през 1995г. и двамата съпрузи са упражнявали заедно владението върху процесния имот. Позовава се на давностното владение от 1970г., когато е извършена неформална сделка за покупко-продажба до 1995г.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК съдът указва на страните, че доказателствената тежест в процеса се разпределя както следва:

УКАЗВА на страните, че в производството по делба всяка страна е ищец по предявения от нея иск и ответник по предявения срещу нея такъв, поради което носят еднаква доказателствена тежест за установяване на фактите, на които основава своите искания или възражения и частност наличие на съсобственост помежду им по отношение на посочената вещ възникнала на твърдяното придобивно основание.

УКАЗВА на ищеца, че е негова доказателствената тежест по установяване твърденията си, че е собственик на сочените ид.части от имота, въз основа на наследствено правоприемство от О.О., поч. на 29.02.2020г., бидейки негова съпруга и договор за покупко- продажба сключен по време на брака ѝ с наследодателя по НА № 129/22.10.2009г., евентуално давностно владение в периода от 2009г. и към датата на подаване на исковата молба.

УКАЗВА на ответниците, че е тяхна доказателствената тежест по установяване твърденията им относно придобивното основание и обема на права в съсобствеността, в т.ч. че имотът е придобит от наследодателя по време на брака му с ответницата Д. И., въз основа на сключен неформален договор за покупко- продажба и давностно владение осъществявано явно и необезпокоявано с намерение за своеене в периода 1970г. до 1995г.

На основание чл. 146, ал. 2 ГПК:

УКАЗВА на ответниците, че не сочат доказателства за твърденията си, че имотът е придобит от наследодателя по време на брака му с ответницата Д. И., въз основа на сключен неформален договор за покупко- продажба.

АДВ. С.: Нямам възражение по доклада.

АДВ. Г. А.: Нямаме възражение по доклада.

С Ъ Д Ъ Т, като взе предвид становището на процесуалните представители на страните и на основание чл. 146 ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения по делото проект за доклад.

СЪДЪТ преценява, че представените писмени документи със сезиралата го искова молба и отговора, както и представените в днешно съдебно заседание са допустими и относими към предмета на делото и следва да бъдат приобщени към доказателствения материал, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с исковата молба преписи от писмени документи като писмени доказателства по делото: удостоверение за сключен граждански брак № 3 / 06.08.2001 г., издаден от Община Дългопол; НА за покупко-продажба № 13, т. XI, д. № 2042/2009 г.; скица № 119 / 27.04.2023 г.; удостоверение за данъчна оценка с изх. № 5310000654 / 18.04.2023 г.; удостоверение за наследници № 032 / 14.03.2023 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с отговора на исковата молба преписи от писмени документи като писмени доказателства по делото: СУ № 24 / 22.11.1996 г. на ПРС; постановление за отказ да се образува предварително производство от 27.10.1995 г.; резолюция по преписка вх. № 122/1995 г. по описа на РП-Провадия; данъчно съобщение по партида № 4008111008001; квитанция за плащане на ТБО и данък сгради; приходна квитанция от 08.04.2008 г.; съобщение по партида № 4008111008001; удостоверение за данъчна оценка № 290 / 14.08.1997 г.; съобщение по партида № 4008111008001.

СЪДЪТ предоставя възможност на процесуалните представители на ответниците да изразят становище по представените в днешно съдебно заседание писмени документи от процесуалния представител на ищеца.

АДВ. А. А.: Да се приемат.

АДВ. Г. А.: Да се приемат.

СЪДЪТ преценява, че следва да бъде прието към доказателства по делото представеното в днешно съдебно заседание заверен препис от съдебно решение, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представения в днешно съдебно заседание заверен препис от съдебно решение от 01.03.1995 г. на ПРС.

СЪДЪТ преценява, че на ищцата следва да бъде дадена възможност, в следващо съдебно заседание да ангажира гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели за установяване твърденията ѝ за осъществявано добросъвестно давностно владение върху $\frac{3}{4}$ ид.ч. имота, в периода от 2009г. и към датата на исковата молба. На ответниците също следва да бъде дадена възможност да ангажират гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели за установяване твърденията им за осъществявано давностно владение от Д. О. и О.О., за периода от 1970г. до 1995г. поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата да ангажира гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели, в следващо съдебно заседание, по установяване твърденията ѝ за осъществявано добросъвестно давностно владение върху $\frac{3}{4}$ ид.ч. имота, в периода от 2009 г. и към датата на исковата молба

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответниците да ангажират гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели, в следващо съдебно заседание, по установяване твърденията им за осъществявано давностно владение от страна на Д. О. и О.О., за периода от 1970 г. до 1995 г.

ПОСТАНОВЯВА едновременно разпит на допуснатите свидетели в полза на ищцата и ответниците в следващо съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ следващо съдебно заседание като крайно във връзка със събиране на допуснатите гласни доказателствени средства в полза на страните, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че случай, че в следващо съдебно заседание това стане невъзможно, производството по делото ще продължи без събирането на така допуснатите доказателства, на основание чл. 158 ГПК.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А. А.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г. А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ преценява, че за събиране на допуснатите в днешно съдебно заседание доказателства, производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **11.03.2024 г. от 14:00ч.**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

АДВ. А. А.: Мога ли да помоля за друга дата, т.к. е възможно да бъде

ангажирана с изборни книжа и резултати, в качеството ми на председател на ОИК.

СЪДЪТ преценява, че за събиране на допуснатите в днешно съдебно заседание доказателства, производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **25.03.2024 г. от 13:30ч.**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30часа.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____

Секретар: _____