

# РЕШЕНИЕ

№ 171

гр. София, 16.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в публично заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Снежана Душкова

Членове: Иван Стойчев  
Карамфила Тодорова

при участието на секретаря Ива Андр. Иванова  
в присъствието на прокурора Апелативна прокуратура - София  
като разгледа докладваното от Иван Стойчев Въззивно наказателно дело от  
общ характер № 20221000600194 по описа за 2022 година

Производството пред САС е по реда на гл.21 от НПК.

Образувано е по жалби на защитата и частното обвинение срещу присъда по н.о.х.д №1908/2019г., с която съдът: ПРИЗНАВА С. И. П., роден на \*\*\*\*\* г. в гр. София, българин, български гражданин, неосъждан, средно образование, пост. адрес: град \*\*\*, ж.к. „\*\*\*\*“ бл. \*, вх. \*, ет.\* ап. \*\* ЗА ВИНОВЕН В ТОВА, ЧЕ:

На неустановена дата в периода 13.09.2018- 21.09.2018г. в гр. София, ж. к. „\*\*\*\*“, бл. \*\*\*, вх. единствен, ап. 24 умишлено умъртвил А. В. М. - чрез нанасяне с нож на прободно - порезно нараняване на шията вдясно със засягане на ларинкса, дясната вътрешна яремна вена и по - малки венозни съдове и прободно порезно - нараняване на шията вляво, със засягане по хода на лява вътрешна яремна вена и по — малки венозни съдове, довели до остра травматична кръвозагуба и смърт, като убийството е извършено по особено мъчителен за убийтия начин - смъртта му е настъпила със сравнително протрахиран темп, предвид значителното обезкървяване на трупа, за което е необходимо наличие на значително продължителна сърдечна дейност и циркулация на кръвта, което се потвърждава от вдишаната кръв в белите дробове, изискващо наличие на дихателни движения, а погълнатата кръв с стомаха сочи на запазено съзнание на жертвата до определен момент, при протичащо кървене - престъпление по чл. 116, ал.1, т.6, пр. 2 във вр. с чл. 115 от НК , поради което и на посоченото основание и чл. 54 от НК НАЛОЖИЛ на подсъдимия наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 18 /осемнадесет/ години .

На основание чл. 57, ал.1 т.2 от ЗИНЗС ОПРЕДЕЛИЛ първоначален строг затворнически режим за изтърпяване на наказанието .

На основание чл. 59 от НК ПРИСПАДНАЛ времето, през което подсъдимият С. И. П. е бил задържан по ЗМВР, считано от 21.09. 2018г. от 20:00ч. до 24.09.2018г. и след последната, когато е задържан под стража до влизане на присъдата в сила.

Производството пред СГС е протекло по обвинителен акт по досъдебно производство № 513 ЗМК 178/2018 г. по описа на СДВР, по пр. пр. № 18798/2018 г. по описа на СГП, срещу С. И. П. за това, че на неустановена дата в периода 13.09.2018 г. - 21.09.2018 г. в гр. \*\*\*, ж.к. „\*\*\*“, блок № \*\*\*, вход единствен, етаж 5, апартамент № 24 умишлено умъртвил А. В. М. - чрез нанасяне с едноостър нож на прободно-порезно нараняване на шията вдясно със засягане на ларинкса, дясната вътрешна яремна вена и по-малки венозни съдове и прободно-порезно нараняване на шията вляво, със засягане по хода на лявата вътрешна яремна вена и по-малки венозни съдове, които са довели до остра травматична кръвозагуба и смърт, като убийството е извършено по особено мъчителен начин за убийтия - смъртта му е настъпила със сравнително протрахиран темп предвид значителното обезкървяване на трупа, за което е необходимо значително наличие на сърдечна дейност и кръвна циркулация, което се потвърждава от вдишаната кръв в белите дробове, изискващо наличие на дихателни движения, а погълнатата кръв в стомаха сочи за запазено съзнание на жертвата до определен момент, при протичащо кървене - престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 2, вр. чл. 115 от НК.

В хода на съдебното производство пострадалата Д. Л. Б. (живееела във фактическо съжителство с починалия А. М.) и С.А. М. (дъщеря на починалия А. М.), представлявана чрез нейния родител и законен представител Д.Б., са конституирани като частни обвинители.

В хода на съдебните прения пред САС представителят на САП пледира първоинстанционната присъда да бъде потвърдена, така както е постановена.

Повереникът на частните обвинители — адв. М. Т., поддържа подадената от нея въззивна жалба и депозираното с нея искане за налагане на наказанието Лишаване от свобода в максималния предвиден в закона размер от 20 години.

Частният обвинител Д.Б. поддържа заявеното от повереника си.

Упълномощеният защитник на подс. С.П. - адв. Б. К. пледира за оправдателна въззивна присъда с приложение на института на неизбежната отбрана, а при условия на евентуалност за преквалификация на деянието като по –леко наказуемо и намаляване на наказанието с приложение на чл.55 от НК при определянето му.

В правото си на лична защита подс. С.П. поддържа казаното от защитника си, а в предоставената му последна дума моли наказанието му да бъде намалено. Заявява разкаяние за стореното и изказва съболезнования на близките на пострадалия.

СЪДЪТ, след като прецени събрания по делото доказателствен материал и взе предвид

становищата на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Правилно и обосновано първият съд е установил приетата от него фактическа обстановка, която е следната :

Подсъдимият С. И. П. е роден на \*\*\*\*\* г. в гр. \*\*\*, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан.□

Към м. септември 2018 г. родителите на подс. С.П. - св. И. П. и съпругата му, живеели в гр. \*\*\*. Св. П. бил собственик на апартамент в гр. \*\*\*, ж.к. „\*\*\*\*“, блок № \*\*\*, вход единствен, етаж 5, апартамент № 24, който предоставил на подс. П. да обитава. Апартаментът се състоял от разположена непосредствено до входната врата баня с тоалетна и две отделни стаи, обособени като спалня и кухня. През м. септември 2018 г. подс. П. се намирал в гр. София и пребивавал в жилището, като бил изминал около един месец от завръщането му от чужбина, където работел.

На неустановена дата в периода 13.09.2018 г. - 21.09.2018 г. подс. С.П. преминавал в района на кръстовището на бул. „Сливница“ и бул. „Христо Ботев“ в гр. София, когато около 21:00 часа срещнал случайно свой приятел - пострадалия А. М., с който се познавали от около година и половина. Двамата решили да отидат в заведение, находящо се в района на бул. „Христо Ботев“, където прекарвали известно време, употребявайки алкохол.

По-късно същата вечер двамата се отправили към жилището, където подсъдимият живеел в гр. \*\*\*, ж.к. „\*\*\*\*“, пътувайки с метро и автобус. След като си тръгнали от заведението закупили алкохолни напитки и по пътя ги консумирали. Пристигнали в апартамента, обитаван от подсъдимия, и се настанили в помещението, намиращо се срещу входната врата, обособено като кухня с ъглов диван, маса и кухненска мебел, състояща се от три долепени шкафа с плот и мивка върху тях, както и горна част, окачена на стената. Върху кухненския плот били разположени различни домакински пособия.

Подс. П. и М. продължили да употребяват алкохолните напитки, които закупили по пътя към жилището. В един момент М. се обърнал към подсъдимия с молба за паричен заем. Подс. П. категорично отказал, като заявил, че може да го черпи алкохол, но няма да му даде пари.

Тогава М. започнал да обикаля нервно из апартамента и изведнъж отишъл до кухненските шкафове, взел в ръката си домакински нож с обща дължина 32,5 см, с дължина на острието 20,5 см и максимална широчина 4,5 см, с един режещ ръб, целия нож оцветен в кафяво, с надпис на лявата страна на острието „ELECOM 18/10 STAINLESS STEEL“.

Приблизил се до подсъдимия, който лежал на кухненския диван, и замахвайки с ножа, го порязал в дясното коляно и оставил ножа.

Подсъдимият взел ножа с него започнал да нанася удари на пострадалия - нанесъл силен удар в лявата част на корема на М.. Ножът проникнал в тялото на М., след което подсъдимият го извадил от тялото му, отново замахнал и му нанесъл втори удар в лявата част на шията. След това подсъдимият извадил ножа и от тази част на тялото, взел го в другата си ръка и нанесъл трети удар с ножа в дясната страна на шията на М..

Пострадалият през цялото време се съпротивлявал и опитвал да вземе ножа от подсъдимия. В резултат на активните му движения били изпръскани и стените на апартамента. В едни моментМ. се свлякъл на дивана, заставайки в седнало положение. След това паднал до дивана с лице към пода, като дясната му ръка останала върху дивана.

Сърдечната му дейност и кръвната му циркулация продължили, като М. поглъщал кръвта си и се задушавал с нея, вдишвайки я в белите си дробове. Настъпило значително обезкървяване на тялото му и след известно време М. починал.

Подс. П. оставил ножа на пода до балконската врата на кухненското помещение, след което започнал да забърсва разливащата се кръв по пода и стъпвал върху следите.

Подсъдимият съблякъл дрехите, с които бил облечен - зелен панталон и тъмносиня риза с дълги ръкави с етикет с надпис „H&M“. Панталона оставил на земята, като при огледа на местопроизшествието е намерен и издет, а в него, в единия от крачолите е намерена блуза с дълъг ръкав с бели и зелени раета, с кръв единствено на подсъдимия.

По тъмносинята риза и панталона кръвта е изцяло на пострадалия М..

На следващия ден подс. П. приготвил дрехи в сак, заминал и отседнал в дома на баба си, находящ се в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*, без да сподели на никого за случилото се.

Няколко дни по-късно на св. И. П. позвънили съседи, които му съобщили, че от жилището му в гр. \*\*\*, ж.к. „\*\*\*\*“ се носи силна неприятна миризма и на 21.09.2018 г. отишъл да провери какво се случва. Отключил вратата на апартамента и видял трупа на неизвестно за него лице на пода в кухнята. Веднага позвънил на спешен телефон 112.

На сигнала за инцидента се отзовали полицейски служители от 09 РУ - СДВР, които били назначени като автопатрул-192 - Е. Е. и Д. А., които запазили местопроизшествието.

За времето от 18:58 часа до 23:02 часа на 21.09.2018 г. бил извършен оглед на местопроизшествието в процесния апартамент от И. И. - дознател при СДВР, техническите помощници Д. П. и Е. Ч. - експерти при Отдел „Експертно-криминалистическа дейност“ - СДВР, и съдебен лекар към Университетска болница „Александровска“ - гр. София - М. Г.. Поемни лица били св. С. С. и Г. М.. Огледът бил извършен в слънчево време, дневна светлина и при добра видимост. С това процесуално действие били приобщени трасологични следи, дактилоскопни следи и множество веществени доказателства, като следните били обект на експертизи:

- обект № 1: обтривка от петно-капка с наподобяваща кръгла форма от червеникаво-кафеникава материя (обект на биологична експертиза по протокол № 203- Б/2018 г.);
- обект № 2: обтривка от петно-капка (обект на биологична експертиза по протокол № 203-Б/2018 г.);
- Обект № 3: тъмна на цвят хавлия (обект на биологична експертиза по протокол № 206-Б/2018 г.);
- обект № 4: нож с дължина 33 см, с надпис върху лявата страна на острието

- „ELEKOM 18/10 STAINLESS STEEL“ (обект на биологична експертиза по протокол № 197-Б/2018 г. и на СМЕ на вещественни доказателства чрез ДНК - анализ № 86/2018 г.);
- обект № 5: бяла хавлиена кърпа е множество зацапвания и петна от червеникаво-кафеникава материя (обект на биологична експертиза по протокол № 206-Б/2018 г.);
  - обект № 6: тъмна лепковидна материя с червеникаво-кафяв цвят - люспи (обект на биологична експертиза по протокол № 204-Б/2018 г.);
  - обект № 6а: бяла хавлиен кърпа с множество петна и зацапвания от червеникаво-кафява тъмна материя (обект на биологична експертиза по протокол № 206-Б/2018 г.);
  - обект № 7: обтривка от петна и зацапвания от тъмна червено-кафява материя (обект на биологична експертиза по протокол № 205-Б/2018 г.);
  - обект № 8: обтривка от произволни пръски от стена с тъмна червеникаво-кафява материя с неправилна форма (обект на биологична експертиза по протокол № 204-Б/2018 г.);
  - обект № 10: три броя кутии от цигари (обект на дактилоскопна експертиза по протокол № 371-Д/2018 г.);
  - обект № 14: обтривка от петно от тъмна червено-кафява материя с неправилна форма (обект на биологична експертиза по протокол № 204-Б/2018 г.);
  - обект № 15: зеленикав панталон със зелена връзка като колан обърнат наопаки, с поставена (напъхана) в единия крачол блуза със зелено-бели хоризонтални линии и петна върху двете дрехи от червено-кафява материя (обект на биологична експертиза по протокол № 198-Б/2018 г. и на СМЕ на ВД чрез ДНК-анализ № 87/2018 г.);
  - обект № 16: шушляково яке със зелен, син и бял цвят с кафеникава материя по вътрешната повърхност (обект на биологична експертиза по протокол № 199-Б/2018 г.);
  - обект № 17: тъмносиня-лилава блуза с къси ръкави с етикет на вътрешната повърхност под яката с надпис „Рою“ с кафеникава материя на множество места във вид на петна на вътрешната повърхност и на раменете (обект на биологична експертиза по протокол № 199-Б/2018 г., СМЕ на ВД чрез ДНК експертиза № 24/2021 г. и допълнителна съдебномедицинска и биотрасологична експертиза);
  - обект № 18: покривало за легло (обект на биологична експертиза по протокол № 199-Б/2018 г.);
  - обект № 26, включващ следните обекти: горнище анцуг в бяло, зелено и червено с надпис „Bulgaria“; тениска с къси ръкави, зелена на цвят; тъмносиня риза с дълги ръкави с етикет с надпис „Н&М“ (обект на биологична експертиза по протокол № 200-Б/2018 г. и допълнителна съдебномедицинска и биотрасологична експертиза, а последната риза е била обект и СМЕ на ВД чрез ДНК-анализ № 24/2021 г.);
  - обект № 30: два броя чорапи, тъмни (обект на биологична експертиза № 202-Б/2018

г.), както и други вещи и два броя дактилоскопни следи, които не са били обект на изследвания по делото.

Полицейските служители установили самоличността на починалото лице - А. В. М., ЕГН: \*\*\*\*\*. На място пристигнал и екип на Център за спешна помощ, който във фиш за спешна медицинска помощ констатирал смъртта на А. М., както и че тялото му е в стадий на трупно разлагане от около една седмица.

На местопроизшествието пристигнал и св. А. В. - инспектор в 01 сектор Отдел „Противодействие на криминалната престъпност“ - СДВР - престъпления срещу личността, със служебен автомобил. Когато пристигнал вече било започнало извършването на огледа от останалите полицейски служители. Там св. В. разговарял със св. П., който обяснил, че откакто е закупено жилището се ползва от сина му — подс. П., и че същият от около седмица се намира на адреса на баба си в гр. \*\*\*. След като получили тази информация полицейските служители от СДВР се свързали с колегите си в РУ — Самоков.

На 21.09.2018 г. около 18:45 часа свидетелите В. Ч. и И. А. - полицейски служители към РУ - Самоков, били извикани от дежурния в Оперативна дежурна част с указания да задържат подс. С.П., за когото била получена информация от СДВР, че е извършил тежко престъпление на територията на СДВР и се укривал в гр. \*\*\*. Свидетелите В. Ч. и И. А., заедно с колегите си Д. М. и К. И. - също полицейски служители към РУ - Самоков, незабавно посетили постоянния адрес на поде. П., находящ се в гр. \*\*\*, кв. „\*\*\*\*“, блок № \*, вход \*, етаж \*, апартамент № \*\* с цел установяването и задържането му. При посещението на адреса, апартаментът бил със заключена входна врата, като при позвъняване, никой не отварял. След проведени разговори със съседите, последните заявили, че не помнели кога за последно са виждали подсъдимото лице там, но не било скоро. След това полицейските служители към РУ - Самоков решили да извършат проверка и на адреса на бабата на поде. П., находящ се в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*. При проверката на адреса, в стая на втория етаж, поде. П. бил установен и в 20:00 часа на 21.09.2018 г., бил задържан със заповед за задържане на лице с рег. № 5133з- 264/22.09.2018 г. След довеждането му в сградата на РУ - Самоков, полицейските служители провели беседа с подсъдимия, който им съдействал и пред тях разказал за случилото се.

За времето от 22:00 часа до 22:40 часа на 21.09.2018 г. бил извършен оглед на жилището, където бил задържан подсъдимия, находящо се в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*. Огледът бил извършен от полицейските служители към РУ - Самоков: Д. Г. - младши разследващ полицай, Е. С. - експерт, и К. И. - младши полицейски инспектор. Поемни лица били А. Я. и Й. Д.. Били приобщени като веществени доказателства дрехи, открити в сак и найлонов плик, които не са били обект на изследвания в наказателното производство.

Подс. С.П. бил конвоиран от гр. \*\*\* до сградата на СДВР от служители на 03 сектор ОПКП - СДВР и предаден на 01 сектор ОПКП - СДВР, където св. А. В. провел беседа с него, като подсъдимият му разказал подробно за случилото се.

С протокол за доброволно предаване от 22.09.2018 г. подс. С.П. предал на разследващ

полицай при СДВР суитчър, за който е изложил твърдения, че бил с него по време на инцидента. Суитчърът е бил обект на биологична експертиза по протокол № 207-Б/2018 г.

С постановление от 22.09.2018 г. на прокурор към СГП на подсъдимия била наложена мярка за неотклонение задържане под стража за срок от седемдесет и два часа.

На 22.09.2018 г. подс. С.П. бил освидетелстван в Клиника по съдебна медицина и деонтология, находяща се в гр. София, ул. „Здраве“ № 2, етаж 2, през деня, при дневна светлина и добра видимост. В протокола за освидетелстване са отбелязани следните констатации: в дясната му челно-теменна област са били налице повърхностни петнисти охлузвания на площ около 3,5 см на 4,5 см. На палеца на дясната ръка се е видял поставен лейкопласт, който бил свален. Палецът бил оточен, по тръбната му повърхност имало отлепена рана с равни и гладки ръбове, непосредствено над основата на нокътя, която е била надигната с посока от нокътя към китката. Раната е била с големина около 2 см, била е покрита с гной и е издавала гнилоствна миризма. По предната повърхност на дясното коляно е имало умерено изразен отток на площ около 8 см на 8 см, в средата на който е имало почти зараснала цепковидна рана дълга около 12 мм, леко зееща с равни и гладки ръбове, която била изпълнена с коричка. По лявото коляно и двете подбедрици отпред освидетелстваният е имал минимални охлузвания, покрити с корички. В различни области на тялото са наблюдавани стари белези с различни форми и размери. Освидетелстваният е бил с късо подстригана коса. От ръцете - лява и дясна на освидетелствания са били изрязани ноктите. По вътрешна страна на лява китка също е установена рана.

Подс. С.П. е психично здрав, при него е налице психична годност за даване на обяснения, в случай че желае, а психичното му състояние не се явява пречка да участва във всички фази на наказателното производство. Към момента на инкриминираното деяние подс. П. се е намирал в състояние на лека към средна степен на алкохолно опиване. При него не е формиран синдром на зависимост към алкохол или наркотични вещества. Подсъдимият не се е намирал в състояние на силно раздразнение и при него няма данни да е бил в състояние на физиологичен афект. Няма данни, говорещи за телесно или психично заболяване, което да е довело в този времеви отрязък до състояние на краткотрайно или продължително разстройство на съзнанието и в тази връзка да е пречатвало способността му да ръководи постъпките си.

При извършеното на 22.09.2018 г. съдебномедицинско изследване (аутопсия) на трупа на А. М. се е установило следното:

- Прободно-порезно нараняване на шията вдясно, със засягане на ларингса, дясната вътрешна яремна вена и по-малки венозни съдове; направлението на раневия канал е отдясно наляво;
- Прободно-порезно нараняване на шията вляво, със засягане по хода му на лявата вътрешна яремна вена и по-малки венозни съдове; направлението на раневия канал е отляво надясно;
- Порезни наранявания на шията вляво, ангажиращи кожа и подкожие;

- Прободно-порезно нараняване на коремната стена вляво, проникващо в коремната кухина, с прерязване по хода му на хрущялната част на 11-то ляво ребро, без засягане на коремни органи;
- Вдишана кръв в белите дробове;
- Погълната кръв в стомаха;
- Обезкървяване на трупа;
- Липса на други травматични увреждания;
- Наличие на 1,40 промила етилов алкохол в кръвта; Липса на Алколоиди, Барбитурати, Салицилати, Бета-блокери, Фенотиазинови, Имипраминови и Бензодиазепинови лекарствени средства в кръвта и проби от вътрешни органи;
- Напреднало трупно гниене, с изразени автолитични промени във вътрешните органи.

При аутопсията били иззети дрехите, с които починалото лице е било облечено, които са били обект на биологична експертиза по протокол № 201-Б/2018 г.

С протоколно определение от 24.09.2018 г., постановено по н.ч.д. № 4122/2018 г. по описа на СГС, НО, 22-ри състав, е взета мярка за неотклонение задържане под стража по отношение на подс. С.П.. С протоколно определение от 02.10.2018 г., постановено по в.н.ч.д. № 1294/2018 г. по описа на САС, НО, е потвърдено определението, с което е наложена мярката за неотклонение.

С определение от 08.07.2019 г., постановено по настоящото дело, е оставено без уважение искането на поде. С.П. за изменение на мярката за неотклонение от задържане под стража в по-лека. Определението е потвърдено с определение от 18.07.2019 г., постановено по в.н.ч.д. № 856/2019 г. по описа на САС, НО, 4-ти състав.

Така посочената фактическа обстановка съдът от първа инстанция приел за установена въз основа на събрания и проверен по делото доказателствен материал: гласни доказателствени средства чрез обясненията на подсъдимия С. И. П. (л. 100-106, 152, 153 от съд. д.) и показанията на свидетелите В. Д. Ч. (л. 140-142 от съд. д., вкл. и приобщените на осн. чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от НПК - л. 91 от ДП - том 1 в цялост), И. И. А. (л. 142-143 от съд. д., вкл. и приобщените на осн. чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от НПК - л. 92 от ДП - том 1 отчасти), А. В. В. (л. 143-144 от съд. д., вкл. и приобщените на осн. чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от НПК - л. 93 от ДП - том 1 в цялост), Д. В. Г. (л. от съд. д., вкл. и приобщените на осн. чл. 281, ал. 7, вр. ал. 5, вр. ал. 1, т. 2, пр. 2 от НПК - л. 112 от ДП - том 1 отчасти), Е. Г. Т. (л. 147-148 от съд. д., вкл. и приобщените на осн. чл. 281, ал. 7, вр. ал. 5, вр. ал. 1, т. 2, пр. 2 от НПК - л. 97-98 от ДП - том 1 отчасти), И. С. П. (л. 148-151 от съд. д.), Д. Л. Б. (л. 151-153 от съд. д., вкл. и приобщените на осн. чл. 281, ал. 7, вр. ал. 5, вр. ал. 1, т. 2, пр. 2 от НПК - л. 104 от ДП - том 1 отчасти), Г. Н. Б. - Н. (л. 177-178 от съд. д., вкл. и приобщените на осн. чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от НПК — л. 134 от ДП — том 1 отчасти), Е. В. С. (л. 178-179 от съд. д.), К. В. Р. (л. 179 от съд. д.), Л. В. С. (л. 179-180 от съд. д.), В. В. П. (л. 180 от съд. д.), Г. В. Г. (л. 180-181



от съд. д.), Л. П. П. (л. 181-182 от съд. д.), М. Д. З. (л. 182-183 от съд. д., вкл. и приобщените на осн. чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от НПК - л. 136-137 от ДП - том 1 отчасти), С. П. С. (л. 183-184 от съд. д., вкл. и приобщените на осн. чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от НПК - л. 138 от ДП - том 1 отчасти); писмени доказателства и доказателствени средства: протокол за оглед на местопроизшествие от 21.09.2018 г. (л. 46-50 от ДП - том 1), протокол за оглед на местопроизшествие от 26.09.2018 г. (л. 61-62 от ДП - том 1), протокол за оглед на местопроизшествие от 22.09.2018 г. (л. 63-64 от ДП - том 1), протокол за освидетелстване на поде. С.П. от 22.09.2018 г. (л. 70-71 от ДП - том 1), протокол за претърсване и изземване от 21.09.2018 г. (л. 81-84 от ДП - том 1), копие от удостоверение за раждане на С.А. М. (л. 120 от ДП - том 1), справка за извършена съдебномедицинска аутопсия № 625/2018 г. (л. 151 от ДП - том 1), експертна справка № 146-Д/2018 г. (л. 107 от ДП - том 2), протокол за доброволно предаване от 22.09.2018 г. (л. 111 от ДП - том 2), протокол за вземане на образци за сравнително изследване от 26.09.2018 г. (л. 112 от ДП - том 2), фиш за спешна медицинска помощ от 21.09.2018 г. (л. 114 от ДП - том 2), заповед за задържане на поде. С.П. от 21.09.2018 г. (л. 123 от ДП - том 2), справка за съдимост на поде. С.П. (л. 165 от ДП - том 2), удостоверение за наследници на починалия А. В. М. (л. 41 от съд. д.), копие на кръщелно свидетелство на А. М. (л. 84 от съд. д.), копие на заповед № 836/12.12.2011 г. на кмета на община Елин Пелин (л. 85 от съд. д., л. 114, 121-122 от ДП - том 1), копие на ученическа книжка на А. М. (л. 86 от съд. д.), копие на характеристика от класния ръководител на А. М. (л. 87 от съд. д.), копие на студентска книжка на А. М. (л. 88 от съд. д.), медицинска справка за здравословното състояние на поде. С.П. с рег. № 4430/22.08.2019 г. (л. 115 от съд. д.), писмо от „Уникредит Булбанк“ АД с изх. № 0911-16-003340/27.08.2019 г. (л. 117 от съд. д.), писмо от „Централна кооперативна банка“ АД с изх. № 131830/27.08.2019 г. с приложено заверено извлечение (л. 119 от съд. д.), характеристики за личността на поде. С.П. (л. 129-131 от съд. д., л. 8-9 от ДП - том 1), копие на епикриза № 275/10.05.2014 г. (л. 132 от съд. д., л. 7 от ДП - том 1), писмо от „БТК“ ЕАД с рег. № С-22003/10.10.2019 г. (л. 160 от съд. д.), писмо от „Теленор България“ ЕАД с изх. № 26484/07.10.2019 г. (л. 161 от съд. д.), писмо от „А1 България“ ЕАД с изх. № 19382/07.10.2019 г. (л. 162 от съд. д.), схематичен, обзорен и разгърнат план към протокол за оглед на местопроизшествие от 21.09.2018 г. (л. 296 от съд. д.), справка за поведението на поде. С.П. в затвора в гр. София от 02.11.2020 г. (л. 307- 308 от съд. д.); веществени доказателствени средства: албум със снимков материал за посетено местопроизшествие от 21.09.2018 г. (л. 55-60 от ДП - том 1), албум от аутопсия от 22.09.2018 г. (л. 65-69 от ДП - том 1), албум от освидетелстването на поде. С.П. от 22.09.2018 г. (л. 73-76 от ДП - том 1), албум със снимков материал към протокол за претърсване и изземване от 21.09.2018 г. (л. 85-86 от ДП - том 1) и оптичен диск, съдържащ снимки и фотоалбуми по протоколи за оглед на местопроизшествие от 21.09.2019 г. и 26.09.2020 г. (л. 274 от съд. д.), веществени доказателства: иззети от огледите вещи, подробно описани в протоколите за претърсване и изземване, и способности на доказване: съдебно-техническа експертиза по протокол № СТЕ-060/05.11.2019 г. (л. 171-174 от съд. д.), биологична експертиза по протокол № 199-Б/2018 г. (л. 17-18 от ДП - том 2), биологична експертиза по протокол

№ 198-Б/2018 г. (л. 25-26 от ДП - том 2), биологична експертиза по протокол № 200-Б/2018 г. (л. 33-34 от ДП - том 2), биологична експертиза по протокол № 197-Б/2018 г. (л. 41-42 от ДП - том 2), биологична експертиза по протокол № 201-Б/2018 г. (л. 49-50 от ДП - том 2), биологична експертиза по протокол № 203-Б/2018 г. (л. 57-58 от ДП - том 2), биологична експертиза по протокол № 205-Б/2018 г. (л. 65-66 от ДП — том 2), биологична експертиза по протокол № 204-Б/2018 г. (л. 73-74 от ДП - том 2),

биологична експертиза по протокол № 206-Б/2018 г. (л. 81-82 от ДП - том 2), биологична експертиза по протокол № 202-Б/2018 г. (л. 89-90 от ДП - том 2), биологична експертиза по протокол № 207-Б/2018 г. (л. 97 от ДП - том 2), СМЕ на веществени доказателства чрез ДНК - анализ № 87/2018 г. (л. 173-181 от ДП - том 1), СМЕ на веществени доказателства чрез ДНК - анализ № 86/2018 г. (л. 187-194 от ДП - том 1), трасологична експертиза по протокол № 41-Ф/2019 г. (л. 5-12 от ДП - том 2), съдебнопсихиатрична и съдебнопсихологична експертиза от 06.12.2018 г. (л. 200-212 от ДП - том 1), съдебно-техническа експертиза по протокол № СТЕ-60 (л. 171-174 от съд. д.), повторна съдебнопсихиатрична и съдебнопсихологична експертиза от 30.06.2020 г. (л. 233-238 от съд. д.), съдебномедицинска експертиза на труп № 625/2018 г. (л. 142-146 от ДП - том 1), съдебномедицинска експертиза № 246/2018 г. на поде. С.П. (л. 156 от ДП - том 1), съдебномедицинска биотрасологична експертиза № 20/2019 г. (л. 160-165 от ДП - том 1), съдебномедицинска и биотрасологична експертиза № 5/2021 г. (л. 320-337 от съд. д.), съдебномедицинска експертиза на веществени доказателства чрез ДНК анализ № 24/2021 г. (л. 389-395 от съд. д.), комплексна съдебнопсихологична и съдебнопсихиатрична експертиза на поде. С.П. от 08.04.2021 г. (л. 402- 415 от съд. д.) и допълнителна съдебномедицинска и биотрасологична експертиза от 20.04.2021 г. (л. 430-436 от съд. д.), съдебнохимическа експертиза № 479/2018 г. (л. 147 от ДП - том 1), съдебнохимическа експертиза № А-525/2018 г. (л. 150 от ДП - том 1) и дактилоскопна експертиза по протокол № 371 -Д/2018 г. (л. 109 от ДП - том 2).

Правилно СГС оценил като основен източник на доказателствена информация относно момента, авторството и механизма на осъществяване на изпълнителното деяние обясненията, дадени от поде. С.П. в хода на съдебното следствие.

Обосновано ги кредитирал в частта, че били приятели с починалия А. М., както и че процесната вечер се видели случайно и отишли в заведение, където се почерпили с алкохол и след това отишли в жилище му, където продължили да консумират алкохолни напитки, че М. му поискал пари на заем, тъй като последното намира отчасти подкрепа в кредитираните по делото показания на свидетелите З., Г. и С. - близки на М., от които се установява, че М. често е искал пари на заем от свои близки и приятели.

Правилно не са кредитирани обясненията на подс. С.П. в частта, че процесната вечер ходил на тегли пари от банкомат, тъй като същите противоречат на писмо от „Уникредит Булбанк“ АД е изх. № 0911-16-003340/27.08.2019 г. и писмо от „Централна кооперативна банка“ АД е изх. № 131830/27.08.2019 г. е приложено заверено извлечение, от които се

установява, че в периода 01.09.2018 г.-30.09.2018 г. не е имало никакви движения и операции по банковите сметки на подсъдимия.

Съдът от първа инстанция обосновава кредитирал и обясненията на подсъдимия, че процесната вечер двамата с пострадалия са консумирали алкохол, а твърдението че са употребявали и наркотични вещества (амфетамин), не кредитирал, тъй като не се подкрепя от заключенията на СХЕ № 479/2018 г. и СХЕ № А-525 на трупа на А. М., с констатации за наличие единствено на етилов алкохол в кръвта, но не и на други вещества. А и при извършения оглед на процесния апартамент не са открити наркотични вещества.

Правилно не е възприето обяснението на подсъдимия, че бил задрямал по време на удара от пострадалия, доколкото самият той дава подробно описание за действията и състоянието на пострадалия: ядосан; ходил нервно из апартамента; отварял врати; взел ножа, а и отделно поддържа, че не спи на светнати лампи.

Обосновава са кредитирани обясненията на подсъдимия в частта, че докато лежал на дивана в кухнята, пострадалият М. му е нанесъл удар с нож в коляното, като експертно потвърдено е съвпадението между локализацията на раната и дефекта на плата.

Относно последващото поведение на пострадалия и собственото си последващо поведение подсъдимият излага следните варианти на произтеклите събития и действия: първи - пострадалият „наръгал“ подсъдимия, сбили се, пострадалият пак искал да вземе ножа, но подсъдимият го дръпнал и го „ръчнал“ - като за вземането на ножа подсъдимият обяснява, че е 1.1. от земята и 1.2 от ръцете на пострадалия; втори вариант, при който първо се сбили, после пострадалият взел ножа и „наръчнал“ подсъдимия, а след това и подсъдимият отвърнал със същото; трети вариант в който пострадалият нанесъл удар в коляното на подсъдимия, но продължил да държи ножа и искал пак да го „наръга“, като подсъдимият хванал ножа за острието с лявата ръка и с дясната ръка, едновременно с ръката на пострадалия и ножа, го пробол.

Видна е разликата в описанието на събитията, а анализа и на други обективни данни правилно довел СГС до извод, че факта на борбата между двамата е след като подс. П. вече е нанесъл удари на пострадалия с ножа. Това обстоятелство е резултат на преценка и на обясненията на подсъдимия /в които се съдържа такова твърдение/, и на изнесеното от вещите лица — съдебни медици в експертизите и при изслушването им: в.л. Т. при защита на СМЕ - труп, с.з. 09.07.2020г., е заявил, че следите от кръв по стените на помещението са на такава височина и толкова много, че със сигурност там е имало динамика - значително количество движения все още на жертвата; в тройна биотрасологична експертиза № 20/2019 г. и при изслушването на в.л. се очертава, че установените обилни зацапвания с кръв по стените на помещението, дават основание за извода, че значително време след причиняване на поне едно от уврежданията в горната част на тялото, пострадалият е стоял изправен; като е налице и вероятност да е извършвал някакви движения и то достатъчно енергични, така че кръвта, която изтича от нараняванията по принципа на центробежната сила да се отдели от тялото и да отиде до стената, като разбира се може и окървавен предмет да се движи и от него центробежно да се отделят кръвави

пръски. Такъв извод се прави от вещите лица по СМЕБтрЕ № 5/21г., сочещи: в своята съвкупност следите от кръв по стените насочват към извода за осъществени множество отривисти движения, характерни както за нападение, така и за оказана съпротива. Измерената височина на следите от пода, съответно 160 см и 180 см показва, че при получаването им жертвата или подсъдимият (или и двамата) в определени моменти са били изправени в средата на стаята.

Съдът от първа инстанция отчетел обстоятелството, че при освидетелстването при подсъдимия са установени охлузвания по главата и по краката, за които в.л. сочи механизъм на причиняване - триещо и притискащо въздействие на твърд тъп предмет, вкл. по време на борба. Съобразявайки, данните от обясненията на подсъдимия, който в нито един момент от производството не е декларирал картина на такова взаимодействие с пострадалия, че да се получат уврежданията в областта на главата и крайниците, правилно отхвърлил възможността те да са били причинени по време на инкриминираното събитие.

Уврежданията по десен палец и лява китка по подсъдимия е безспорно установено, че са причинени от остри предмети; повърхностни са, ангажират кожа, подкожие, а от изложеното от вещите лица в СМЕБтрЕ №5/21г., се констатира че съответстват на действие с режещ ръб при праволинейно изтегляне на този ръб спрямо уврежданата анатомична повърхност и имат локализацията на т.нар. „защитни“. Поддържаният от подсъдимият начин, по който е получил уврежданията - хващане на острието с лявата ръка - не кореспондира с мястото на увреждането от вътрешна страна на китката; налице е противоречиво описване на захващане на ножа, като в едни обяснения описва захващане за острието, а в други сочи хващане на ножа за дръжката.

Поради тези обстоятелства, обосновано не е възприето твърдението на подсъдимия, че тези увреждания са му причинени при борбата с пострадалия за ножа.

По време на инкриминираното деяние подсъдимият е бил облечен със зеления панталон и тъмносинята риза марка „H&M“ по които е намерена кръв на пострадалия

М. - СМЕ на ВД чрез ДНК — анализ № 87/2018 г., ДНК анализ № 24/21 и допълнителната съдебномедицинска и биотрасологична експертиза. Изследването на блузата с дълъг ръкав с бели и зелени раета, с кръв само от подсъдимия, намерена в зеления панталон, води до извод, че подсъдимият не е бил облечен с нея по време на инкриминираните действия, като търсенето на кореспонденция между травми по подсъдимия и следи по блузата е отречено като възможно от вещите лица.

Правилно СГС не дал вяра на твърденията на подсъдимия, че процесните събития се случили в петък, а той бил задържан в гр. \*\*\* два дни по-късно, тъй като последното противоречи както на заключението на СМЕ на труп № 625/2018 г., съгласно което към 22.09.2018 г. трупят е бил в състояние на напреднало гниене, а състоянието на трупа, преценено по стадия на трупните изменения, отговаря на настъпила смърт от порядъка на около 10 дни, така и на заключението на СМЕ № 246/2018 г., установяващо травматичните увреждания на подсъдимия, съгласно което състоянието на уврежданията му и степента на

развитие на оздравителните процеси съответстват на давност на получаване от порядъка на около 8-10 дни.

Следва да се кредитират и показанията на св. Ч. и св. А. в частта относно извършеното задържане на подсъдимия в дома на баба му в гр. \*\*\*, както и заявеното от последния съжаление за случилото се, а показанията на св. А. В. в частта на направените от подсъдимия изявления пред него да не се ползват, т.к. този служебен разговор би могъл да е източник за събиране на данни и насоки в рамките на оперативното разследване, но не и да се използва за установяване на изявленията на подсъдимия, който в настоящото производство дава обяснения.

Правилно СГС ценил с доверие и показанията на бащата на подсъдимия - св. И. П., който първи констатирал трупа на А. М. в процесния апартамент и веднага позвънил на тел. 112. Св. П. оказал пълно съдействие на полицейските служители и им казал, че синът му се намира в дома на баба си. От разказа на св. П. става ясно, че се е видял с подсъдимия няколко дни след инцидента и констатирал, че има рана на пръста, като на въпрос от негова страна каква е тази рана, подсъдимият бил изплашен и нервен и отказвал да разговаря. По отношение на процесния апартамент свидетелят е заявил, че оставил подсъдимият да живее там, докато учел, за да не плаща наеми. От неговите показания първият съд е извлякъл и информацията относно личността на подсъдимия - същият твърди, че синът му е скромнен, уравновесен, с добър характер, малко затворен, помагал му с работата и не е имал прояви на агресия. Св. П. също е заявил, че знае за употребата на наркотични вещества от сина му и смята, че имал зависимост към тях.

Обосновано като незаинтересовани са кредитирани и показанията на св. Е. Т. - съседката на подс. С.П., която констатирала, че от процесния апартамент се носи неприятна миризма, която се усилвала в продължение на няколко дни (от 17.09.2018 г. до 21.09.2018 г.), и в тази връзка на 21.09.2018 г. потърсила св. И. П., за да провери какво се случва в жилището, което кореспондира с изложеното от св. П.. По отношение на подсъдимия св. Т. е заявила, че са се засичали няколко пъти в блока и не е общувала с него.

Първият съдебен състав правилно се доверил и на показанията на св. С. С. - домоуправител на входа, в който се намира процесното жилище, и поемно лице по време на огледа му. Същият е изложил, че се е засичал с подсъдимия във входа, а по повод оплакване от съсед, че от апартамента му излизат често хора сутрин, говорил с него и му обяснил, че не е редно това да се случва прекалено често. Също така св. С. е посочил случай, в който подс. П. счупил прозореца на входната врата на блока, защото бил забравил ключа си и не можел да влезе, като след това баща му - св. П., поправил вратата, сменяйки стъклото. По отношение на извършения оглед на местопроизшествието, св. С. е бил концентриран главно върху трупа на М., и не е обърнал внимание на разположението на апартамента и вещите в него, като не е присъствал на отключването на апартамента. Показанията на св. С. са последователни, логични и обективни.

Показанията на ЧО Д.Б. - жената, с която починалия А. М. живеел на семейни начала и двамата имали дете, обосновано са кредитирани като обективни, безпристрастни и

логически последователни. От показанията ѝ се установява, че последно е видяла М. на 13.09.2018 г. в 08:00 часа, когато ѝ заявил, че отива на работа, по - късно се опитвала да му звънна на мобилния телефон, но същият бил изключен, а след около десет дни разбрала за случилото се. В разпита си св. Б. е посочила, че познава подс. П., който няколко пъти им е ходил на гости. Твърди, че подсъдимият и М. ги свързало употребата на марихуана, което тя не одобрявала. Изложеното от нея, че М. работел в строителна фирма и получавал заплата всяка седмица, с която покривали наема, се подкрепя от показанията на нейната майка - св. М. З., с която живеели в едно домакинство. В разпита си ЧО Б. е споделила, че и друг път е имало случаи М. да пренощува на друго място и да не се прибира няколко дни подред, в каквато насока е изложила твърдения и св. З..

Кредитирани са правилно и показанията на св. М. З. като обективни и безпристрастни. В разказа си св. З. излага, че имали нормално съжителство с М.. Подобно на св. Б. споделя за случаи, в които М. не се е прибирал в продължение на няколко дни, а св. Б. дори го е пускала за издирване. Не го е виждала лично да употребява наркотични вещества, но е виждала навити цигари, когато М. си е викал гости. Св. З. в разказа си споделя, че се е случвало да дава пари на заем на М. в малки размери, които след това винаги ѝ връщал до няколко дни. Последно лично е видяла М. на 09.09.2018 г. На 13.09.2018 г. била почивка въкъщи и питала дъщеря си къде е М., а тя ѝ казала, че понеделник и вторник не се е прибирал, а на 12.09.2018 г. се е прибрал и на 13.09.2018 г. сутринта излязъл. На 17.09.2018 г. също била почивка и отново попитала св.Б. къде е М., но тя ѝ казала, че не знае. На 21.09.2018 г. неин клиент и познат на М. ѝ казал, че го е видял и тя се успокоила.

От показанията на свидетелите Д. Г., Г. Б. - Н., Е. С., В. П., Г. Г. и Л. П. съдът от първа инстанция извлякъл информация за личността на починалия А. М.. Всички единодушно споделят, че М. е бил неконфликтен, спокоен, усмихнат и неизбухлив като човек, а също и изпълнителен като служител. В разказа си свидетелите Г. и Б. - Н. споделят, че М. имал тежко детство - родителите му починали, след което братовчедка му - св. Г., поела грижите за отглеждането му и впоследствие му станала попечител. Прави впечатление, че всеки от посочените свидетели е заявил, че починалия М. е употребявал наркотични вещества и по-точно марихуана.

Показанията на свидетелите К. Р. и Л. С. - брат и сестра на починалото лице, които не го познавали и нямали контакт с него, не съдържат факти и обстоятелства, относими към предмета на доказване по делото, с оглед на което не спомагат за неговото изясняване.

За локализацията и механизма на увреждане на пострадалия, данните се съдържат в обясненията на подс.П., в СМЕ - труп и в СМЕ биотрасологична експертиза от д.п.

Правилно СГС кредитирал заключението на съдебномедицинска експертиза на трупа на А. М. № 625/2018 г., от което се изяснява, че починалото лице е получило следните травматични увреждания:

- Прободно-порезно нараняване на шията вдясно, със засягане на ларингса, дясната вътрешна яремна вена и по-малки венозни съдове; направлението на раневия канал е

отдясно наляво;

- Прободно-порезно нараняване на шията вляво, със засягане по хода му на лявата вътрешна яремна вена и по-малки венозни съдове; направлението на раневия канал е отляво надясно;
- Порезни наранявания на шията вляво, ангажиращи кожа и подкожие;
- Прободно-порезно нараняване на коремната стена вляво, проникващо в коремната кухина, с прерязване по хода му на хрущялната част на 11-то ляво ребро, без засягане на коремни органи;

От заключението се установява също, че при аутопсията е било констатирано и следното: вдишана кръв в белите дробове, погълната кръв в стомаха и обезкървяване на трупа. Не са установени други травматични увреждания.

При извършената аутопсия е констатирано напреднало трупно гниене, с изразени автолитични промени във вътрешните органи. Състоянието на трупа към времето на извършване на аутопсията, преценено по стадия на трупните изменения, отговаря на настъпила смърт ориентиrowъчно от порядъка на около десет дни.

От заключението се изяснява, че причината за смъртта на починалия А. М. е остра травматична кръвозагуба от прерязване на магистрални венозни съдове от двете страни на шията по хода на установените там прободно- порезни наранявания и е с травматична генеза. Смъртта е настъпила със сравнително протрахиран темп, видно от значителното обезкървяване на трупа, за което е било необходимо продължително наличие на сърдечна дейност и кръвна циркулация. Последното се потвърждава и от вдишаната кръв в белите дробове, което изисква наличие на дихателни движения. Погълнатата кръв в стомаха сочи за запазено съзнание до определен момент, при протичащо кървене.

От заключенията на съдебнохимическа експертиза № 479/2018 г. и съдебнохимическа експертиза № А-525/2018 г. се изяснява, че след извършени химически изследвания на проба кръв и проби от вътрешните органни части (стомах, тънко черво и съдържимо, черен дроб и бъбрек) на трупа на А. М. е установено наличие на 1,40 промила етилов алкохол в кръвта и липса на Алколоиди, Барбитурати, Салицилати, Бета-блокери, Фенотиазинови, Имипраминови и Бензодиазепинови лекарствени.

Кредитирани са обосновано и заключенията на съдебномедицинска биотрасологична експертиза № 20/2019 г. и съдебномедицинска и биотрасологична експертиза № 5/2021 г., изясняващи подробно механизма на получаване на нараняванията по тялото на А. М., а именно:

На вещите лица, изготвили заключението на СМБТЕ № 20/2019 г., е представен за изследване и иззетия от процесния апартамент нож, който е със следните характеристики: домакински едноостър нож е кафява пластмасова ръкохватка и кафяво боядисано острие; обща дължина на ножа 32,5 см; дължина на ръкохватката 12,5 см; дължина на острието 20 см; върхът на острието е заострен; режещият ръб и гърбът на острието започват от върха е изпъкване, което е по-изразено за режещия ръб; гърбът на острието, в първия 1,5 см след

върха увеличава дебелината си от 0 мм до 1,6 мм, след което до ръкохватката дебелината му е равномерна от 1,6 мм; на 1,3 см след върха ширината на острието е 1 см; на 3 см след върха на острието е 2 см; на 5,5 см е 3 см; на 7,5 см е 3,5 см; на 11 см е 4 см; на 1,5 см преди ръкохватката ширината на острието достига 4,5 см, след което откъм режещия ръб се скосява и се включва в ръкохватката; по острието не се установяват значителни деформации, побитости, повреди, дефекти и пр.; режещият ръб е добре заточен; острието е зацапано със засъхнала ръжидиво- кафеникава материя.

Морфологичната съпоставка между продобно-порезните наранявания на шията вдясно, продобно-порезното и порезните наранявания на шията вляво и прободно- порезното нараняване на коремната стена вляво от една страна и особеностите на предоставения за изследване нож са дали основание на изготвилите заключенията експерти да достигнат до следните изводи:

- Прободно-порезното нараняване на шията вдясно е причинено от действието на острие с оформен връх, един режещ ръб, изразен гръб и ширина на острието на 5-6 см след върха, не по-голяма от 7,5 см, какъвто е и предоставения за изследване нож. Получено е по механизма на пробиване на меките тъкани с върха и разрязването им е режещия ръб. Нараняването съответства да е получено от действието на първите 5-6 см от острието, с режещ ръб обърнат нагоре (към главата) и връх насочен отдясно наляво.
- Прободно-порезното нараняване на шията вляво е причинено от действието на острие с оформен връх и ширина на 3 см след върха от острието, какъвто е и предоставения за изследване нож, с връх насочен отляво надясно. □
- Порезните наранявания на шията вляво се дължат на действието на предмет с режещ ръб, какъвто е и предоставения за изследване нож, по механизма на разрязване - изтегляне на режещия ръб по повърхността на шията.
- Прободно-порезното нараняване на корема вляво се дължи на действието на острие с оформен връх, един режещ ръб, изразен гръб и ширина на острието не по- голяма от 4,5 см, какъвто е и предоставения за изследване нож, по механизма на пробиване на меките тъкани с върха и разрязването им с режещия ръб, съответства да е получено от действието на значителна част от дължината (вероятно около 10-12 см или повече) на острието, при режещ ръб обърнат нагоре (към главата) и връх насочен отляво надясно.

Вещите лица са изяснили, че нито едно от уврежданията не води до бързо изпадане в безпомощно състояние. Нараняванията на шията не засягат артериални, а само венозни съдове от голям калибър, което дава възможност за обилно и относително продължително венозно кървене, като междувременно пострадалия е в състояние да остане прав или седнал и да извършва активни движения. При навлизане на въздух в прерязаните яремни вени би могло да се стигне до въздушна емболия и значително по-бърза смърт, но обилното количество следи от кръв в стаята показва по-продължително кървене, изразена динамика на движенията и в крайна сметка по-протрахирана смърт от кръвозагуба. Нараняването на корема в теоретичен аспект, само по себе си не представлява пряка опасност за живота на



М.. Не е възможно да се посочи последователността на нанасяне на тези увреждания. Теоретично е възможна всяка последователност на травмите вляво и вдясно на шията и на корема вляво.

Като се има предвид значителната подвижност на човешките ръце, при нанасяне на уврежданията на корема и шията вляво П. следва да се е намирал основно от лявата страна на М., като са възможни променящи се положения на тялото му в целия му 180-градусов сектор отпред, отляво и отзад спрямо тялото на М.. При нанасяне на уврежданията отдясно на шията, П. следва да се е намирал от дясната страна на М., с възможност за позиция в 180-градусовия сектор отпред, отдясно и отзад спрямо тялото на М.. При това двамата могат да бъдат седнали на дивана или изправени (както и единият да е седнал, а другият изправен). П. следва да е бил обърнат предимно с лице към М., което личи от обилните зацапвания с кръв от жертвата по предните части на панталона.

Съгласно същото заключение според наличните данни физическият конфликт между А. М. и С.П. се е осъществил в помещението, в което е намерено тялото - кухнята на апартамента. Видът и разположението на следите от кръв, както и морфологията на нараняванията по тялото на М. показват, че както уврежданията, така и кръвенето са реализирани в зона от стаята, която включва дивана във всичките му части и мястото пред дългата част на дивана. По време на кръвенето тялото на М. е било в контакт и е оставило следи от кръв по седалката и облегалката на дивана в късата и дългата му част, а накрая е паднало на пода в позата, в която е намерено. При получаване на травматичните увреждания лицата П. и М. са се намирали в близост едно до друго. По стените има множество пръски от кръв, попаднали в голям периметър с различна посока, което □ показва изразена динамика в положението на двете лица едно спрямо друго, както и спрямо помещението.

СГС правилно кредитирал и заключението на съдебномедицинска експертиза № 246/2018 г., което изяснява травматичните увреждания на поде. С.П. към 22.09.2018 г. и механизъм на получаването им, а именно: охлузване в дясната челно-теменна област на главата; ламбовидна рана е характеристики на порезна на палеца на дясната ръка; минимална цепковидна рана е характеристики на порезна, по предната повърхност на дясното коляно, съчетана с околел оток; минимални охлузвания по двете подбедрици; стари белези от наранявания в различни анатомични области. Вещите лица не са ангажирали с извод, че уврежданията по подсъдимия са причинени при инкриминираното събитие.

Вещото лице е пропуснало да отрази констатираното при освидетелстването нараняване на лявата китка на подсъдимия, като в заключението на съдебномедицинска и биотрасологична експертиза № 5/2021 г. е включено и това увреждане. Съгласно заключението на последната по тялото на подсъдимия има увреждания, които могат да се асоциират с действието на остър предмет в областта на дясното коляно, лявата китка и палеца на дясната ръка. На челото вдясно и по двете подбедрици има наранявания характерни за действието на твърди тъпи предмети. Травмите са установени в състояние на напреднало оздравяване. Тяхната давност на получаване се преценява от порядъка на около 8-10 дни преди освидетелстването (22.09.2018 г.). Уврежданията на коляното, палеца и

китката могат да бъдат причинени с нож. И в тази експертиза вещите лица не са правили твърдения, че нараняванията по тялото на П. да са причинени по време на инкриминираното събитие, при което изводите на съда от първа инстанция относно уврежданията по подсъдимия не са в противоречие на заявеното от вещите лица.

СГС правилно дал вяра и на заключението на трасологична експертиза по протокол № 41-Ф/2019 г., от която се установява, че Следи № 1 и Следи № 2 съвпадат с отпечатък от десен крак на лицето С.И.а П..

Кредитирани са обосновано и извършените биологични експертизи :

1. Биологична експертиза по протокол № 199-Б/2018 г., и изследвани Обект № 1: яке, шушляково, оцветено в зелено, бяло, светлосиньо и синьо, е цип, с качулка, е джобове и ципове, с надпис на предната лява страна, съдържащ „PULL & BEAR...“, с разкъсване на дясната подмишницата, с кафеникава материя по външната и вътрешната повърхност на качулката;

Обект № 2: тениска, с къси ръкави, тъмносиньо-лилаво, с яка, с етикет на вътрешната повърхност под същата, е надпис „POLO“, е кафеникава материя във вид на петна по цялата повърхност;

Обект № 3: покривало за легло е размер 199/180 см, оцветено във вид на шарки, с различни нюанси на кафяво.

От заключението на експертизата се установява, че по обекти № 1, 2 и 3 се е доказала кръв, като тази по обекти № 1 и 2 е с човешки характер. В човешката кръв по обект № 1 са се доказали алфа и бета-аглутинации и са се установили А и Б-антигени. В съвкупност алфа и бета-аглутинации характеризират кръвна група 0. Наличието на антигени може да се дължи на въздействие на биологични и химични фактори, локализиращи, както в самия материал, така и привнесени от външната среда, на замърсяване на обектите-носители или на смес на кръв с различна групов принадлежност. В човешката кръв по обект № 2 не са се доказали аглутинации и са се установили алфа и бета-антигени. Липсата или недоказването на аглутинации не е позволила конкретизацията на групов принадлежност. Не се е извършило изследване за определяне видова и групов принадлежност на кръвта по обект № 3 поради липса на видим локус на материал, съответно и риск от цялостно унищожение.

2. Биологична експертиза по протокол № 198-Б/2018 г.:

Изследвани са следните обекти:

Обект № 1: панталони тип 7/8, зелени, с цип, с джобове, странични, задни и на крачолите, с етикет на входа на левия страничен горен джоб, с надпис „INGITION“, с разкъсване на джоба на десния крачол и друго такова, под него, с кафеникава материя на крачолите, на предната страна, над чатала, на седалището, на задните джобове и на горната част на двете бедра, панталонът окомплектован със зелена връзка, поставена в гайките на панталона;

Обект № 2: тениска с дълги ръкави, оцветена в бяло и зелено, във вид на хоризонтални ивици, с яка, с надпис „8“ на предната страна, под дясното рамо, с емблема под лявото рамо

и на ръкавите, с кафеникава материя на гърба, на двата ръкава и в горния ляв и долен десен край на предната страна.

От заключението на експертизата се установява, че по обектите № 1 и 2 се е доказала кръв, която е с човешки произход. В човешката кръв по обектите са се доказали алфа и бета-аглутинации и са установени А и Б-антигени. В съвкупност алфа и бета-аглутинации характеризират кръвна група 0. Наличието на антигени може да се дължи на въздействие на биологични и химични фактори, локализирани, както в самия материал, така и привнесени от външната среда, на замърсяване на обектите-носители или на смес на кръв с различна групов принадлежност.

### 3. Биологична експертиза по протокол № 200-Б/2018 г.:

Изследвани са следните обекти:

Обект № 1: горнище на анцуг, оцветено в бяло, зелено и червено, с цип, с джобове с ципове, с надпис на предната страна „ECHO“ и изображение на герба на Република България, с надпис на задната страна „BULGARIA“, с кафеникава материя на левия ръкав и на гърба;

Обект № 2: риза с дълги ръкави, тъмносиня, с яка и копчета, с етикет на вътрешната повърхност, под яката, с надпис, съдържащ „НМ...“, с кафеникава материя на предната и задната страна и на ръкавите;

Обект № 3: тениска с къси ръкави, зелена, със сиво-черно поле на предната страна и с надписи в него, с кафеникава материя на предната лява страна.

От заключението на експертизата се установява, че по обектите № 1, 2 и 3 се е доказала кръв, която е с човешки произход. В човешката кръв по обектите са доказани алфа и бета-аглутинации и са установени А и Б-антигени. В съвкупност алфа и бета-аглутинации характеризират кръвна група 0. Наличието на антигени може да се дължи на въздействие на биологични и химични фактори, локализирани, както в самия материал, така и привнесени от външната среда, на замърсяване на обектите-носители или на смес на кръв с различна групов принадлежност.

### 4. Биологична експертиза по протокол № 197-Б/2018 г.:

Изследван е обект № 1: нож е обща дължина 32,5 см, с дължина на острието 20,5 см и максимална широчина 4,5 см, с един режещ ръб, целия нож оцветен в кафяво, е надпис на лявата страна на острието „ELECOM 18/10 STAINLESS STEEL“, е белезникавокафява материя на двете страни на острието.

От заключението на експертизата се установява, че по обекта се е доказала кръв, която е с човешки произход. В човешката кръв по обекта не са доказани аглутинации и са установени А и Б-антигени. Липсата или недоказването на аглутинации не е позволила конкретизация на групов принадлежност.

### 5. Биологична експертиза по протокол № 201-Б/2018 г.:

Изследвани са следните обекти:

Обект № 1: тениска с къси ръкави, бяла, с шарки на предната страна, с разкъсване в долния

край на гърба, на 5 см от долния ръб, с разкъсване на лявото рамо, с кафеникава материя на почти цялата повърхност на предната и задната страна.

Обект № 2: горнище на анцуг, черно, с цип, с емблема на предната лява страна и надпис „DRESDEN INTERNATIONAL SCHOOL“, със сивкава и кафява материя по почти цялата повърхност;

Обект № 3: къси гащи, оцветени в тъмно и светлосиво, с надпис „adidas“ на левия крачол, с тъмносивкава материя на почти цялата повърхност;

Обект № 4: слип, тъмносин, с надпис на ластика „Chluin Kloin“, със сивкавокафява материя на почти цялата повърхност;

Обект № 5: чифт сиви чорапи с кафеникава материя по част от долните и странични повърхности;

Обект № 6: чифт спортни обувки, оцветени в бяло и сиво, с връзки с надпис на стелките „adidas“, с кафеникава материя на почти цялата повърхност на дясната обувка и на външната лява страна на обувката.

От заключението на експертизата се установява, че по обектите се е доказала кръв, която е с човешки произход. В човешката кръв по обектите не са доказани аглутинини и са установени А и Б-антигени. Липсата или недоказването на аглутинини не позволява конкретизация на групова принадлежност.

#### 6. Биологична експертиза по протокол № 203-Б/2018 г.:

Изследвани са следните обекти:

Обект № 1: марлен тампон с кафявочервеникава материя в хартия с надпис „1“;

Обект № 2: марлен тампон с кафявочервеникава материя в хартия с надпис „2“.

От заключението на експертизата се установява, че по обектите се е доказала кръв, която е с човешки произход. В човешката кръв по обект № 1 не са доказани аглутинини и са установени А и Б-антигени. Липсата или недоказването на аглутинини не позволява конкретизация на групова принадлежност. Обектите могат да бъдат изследвани по ДНК-метод. Не се е извършило изследване за определяне на групова принадлежност на кръвта по обект № 2 поради малкото количество на материала с цел запазването му за ДНК-изследване.

#### 7. Биологична експертиза по протокол № 205-Б/2018 г.:

Изследван е обект № 1: марлен тампон с кафяво-червеникава материя.

От заключението на експертизата се установява, че по обекта се е доказала кръв, която е с човешки произход и може да бъде изследвана по ДНК-метод. В човешката кръв не са се доказали аглутинини и са установени А и Б-антигени. Липсата или недоказването на аглутинини не е позволила конкретизация на групова принадлежност.

#### 8. Биологична експертиза по протокол № 204-Б/2018 г.:

Изследвани са следните обекти:

Обект № 1: чернокафява люсповидна материя;

Обект № 2: марлен тампон с кафеникава материя;

Обект № 3: марлен тампон с кафеникава материя.

От заключението на експертизата се установява, че по обектите се е доказала кръв, която е с човешки произход.

В човешката кръв по обект № 1 са се доказали бета-аглютинини и са установени А и Б-антигени. От така получения резултат е видно, че в съвкупност А-антиген и бета-аглютинин характеризират кръвна група А, но естеството на обекта, наличието на Б-антиген, както и наблюдаваната лизичия при изследването, сочат въздействие на химични или биологични фактори, локализирани в самия материал, непозволяващ категорична конкретизация на групова принадлежност. Материалът може да бъде изследван по ДНК-метод.

Не се е извършило последващо изследване на човешката кръв по обекти № 2 и 3 поради малкото количество материал е цел запазването му за ДНК изследване.

#### 9. Биологична експертиза по протокол № 206-Б/2018 г.:

Изследвани са следните обекти:

Обект № 1: хавлиена кърпа, бяла, с размери 90/49 см, с кафеникава материя на почти цялата повърхност на двете страни.

Обект № 2: хавлиена кърпа, бяла, с размер 160/62 см, със зелен надпис „АУА“, с кафеникава материя на почти цялата повърхност на двете страни.

Обект № 3: хавлия, черна, с връзки за затягане, с разкъсване зад десния ръкав, със сивокафява материя на множество места по цялата повърхност на двете страни.

От заключението на експертизата се установява, че по обектите се е доказала кръв с човешки произход. В човешката кръв по обект № 1 и 2 са се доказали алфа и бета-аглютинини и се установиха алфа и бета-антигени. В съвкупност алфа и бета-аглютинини характеризират кръвна група 0. Наличието на антигени може да се дължи на въздействие на биологични и химични фактори, локализирани, както в самия материал, така и привнесени от външната среда, на замърсяване на обектите-носители или на смес на кръв с различна групова принадлежност. В човешката кръв по обект № 3 не са се доказали аглютинини и са се установили А и Б-антигени. Липсата или недоказването на аглютинини не позволява конкретизация на груповата принадлежност.

#### 10. Биологична експертиза по протокол № 202-Б/2018 г.:

Изследван е обект № 1: чифт чорапи, черни, с кафяво-червеникава материя във вид на петна, на петата на единия чорап.

От заключението на експертизата се установява, че по обекта се е доказала кръв, която е с човешки произход. В човешката кръв по обекта не са доказани аглютинини и са установени А и Б-антигени. Липсата или недоказването на аглютинини не позволява конкретизация на групова принадлежност.

#### 11. Биологична експертиза по протокол № 207-Б/2018 г.:

Изследван е обект № 1: суитчър, сив, с качулка, с цип и джобове, с етикет на вътрешната повърхност, под качулката, с надпис „SPORTS XXL“.

От заключението на експертизата се установява, че по обекта не се е доказала кръв и не се е установило наличие на други, видими биологични следи.

На следващо място, съдът кредитира заключението на съдебномедицинска експертиза на вещественни доказателства чрез ДНК - анализ № 87/2018 г., при която обекти на анализ са били следните:

Обект № 87-1-18 - панталон, зелен на цвят, с цип, с два странични и два задни джоба, два джоба странични на крачолите, на единия от страничните джобове с емблема „IGNATION“, със зелена текстилна връзка на колана. Установени са две разкъсвания на джоба на десния крачол с неправилна форма и разбригане на нишките на текстилната материя. На разстояние 3,5 см от долния ръб на описания джоб се установява линейна повреда на плата с размери около 1, 7 см, с разбригане на текстилната материя, разположена леко косо надолу към десния страничен шев. По обекта са установени обилни пропивания от кафеникава материя по предната страна (двата крачола), на капвания от същата материя, забърсвания и пропивания по задната страна. Обектът е описан и изследван в Протокол № 198-Б/2018 г. на ОЕКД - СДВР. В близост до страничния джоб на левия крачол се е иззел материал за ДНК изследване, обозначен като Обект № 87-1-1-18. От вътрешната страна на панталона от ръба на вътрешния шев на десния крачол се е иззел материал за ДНК анализ, с цел установяване на евентуален клетъчен материал за установяване на лицето, което е носило панталона. Пробата е била обозначена като Обект № 87-1-2-18.

Обект № 86-2-18 (по отношение на този обект вещото лице в хода на съдебното следствие е заявило, че е допуснало техническа грешка - Обект № 86-2-2018 следва да се чете като обект № 87-2-2018) - блуза с дълъг ръкав в бяло и зелено, във вид на хоризонтални ивици, с яка, с емблема на вътрешната страна „NieLsson, със същата емблема в горната лява част, „8“ в горната лява част, както и емблеми на ръкавите. По двата ръкава, по предната и задна страни се установяват следи във вид на пропиване и частично такова, забърсване, капки, стичане от материя с кафеникав цвят. Обектът е описан и изследван в Протокол № 198-Б/2018 г. на ОЕКД — СДВР. От десния ръкав, в близост до предходни изрязвания се е иззел материал за ДНК изследване, който е бил обозначен като Обект № 87-2-1-18. От левия ръкав, на разстояние 14 см от долния ръб в близост до вътрешния шев е иззел материал за ДНК изследване, който е бил обозначен като Обект № 87-2-2-18. От вътрешната страна на блузата от подмишничните ръбове на ръкавите и по вътрешната страна на яката е бил иззел материал за ДНК анализ на стерилен тампон, с цел установяване на евентуален клетъчен материал за установяване на лицето, носило блузата. Пробите са били обозначени като Обект № 87-2-3-18.

Съгласно заключението на експертизата демонстриращите се при електрофоретичният анализ и лазерната детекция амплифицирани продукти, получени при полимеразната

верижна реакция на екстрахирания материал от Обект № 87-2-3-18 (блуза) за изолиране на ДНК, софтуерно отчетените множество пикове в една част от изследваните локуси, показват критично ниска височина спрямо базисната линия на отчитане. При опита за изолиране на ДНК в локусите на разпределение на останалата част от приложените автозомни генетични маркери, софтуерно бяха отчетени множество пикове с различна височинна изразеност. Това води до невъзможност за отчитане на конкретни алели в комбинирания генотип на съответно изследваните автозомни и полово дефиниращи генетични маркери.

Получените резултати сочат на липса на годна ДНК в изследвания материал или (и най-вероятно на крайно недостатъчното му количество с концентрация на ДНК под критичния минимум за провеждане на този вид анализ - 0,5 ng/p) видимо обектът е чист, вероятно обличан след пране.

При проведените изследвания на биологичния материал - човешка кръв и епителни клетки по Обекти № № 87-1-1-18 (панталон - следа от кръв), 87-1-2-18 (панталон - епителни клетки), 87-2-1-18 и 87-2-2-18 (блуза - следи от кръв) по метода на ДНК профилиране и сравнителният анализ с ДНК профила на А. В. М. (Обект № 86-2-18) и С. И. П. (Обект № 86-3-18) - последните изследвани в СМЕ на ВД чрез ДНК - анализ № 86/2018 г. се установи:

- съвпадение между демонстрираните алели при съответно изследваните генетични маркери при следите от биологична материя - човешка кръв по обект № 87-1- 1-18 (панталон) изграждащи комбинирания ДНК профил с характеристиките на комбинирания генотип на сравнителния материал от А. М., т.е. тя да произхожда от А. В. М. (Обект № 86-2-18);

- изчисленото случайно отношение между две вероятности (LR), т.е. вероятността да се установи конкретен ДНК профил, ако биологичния материал е оставен от някой друг индивид, освен А. В. М. (Обект № 86-2- 18), е 1 на 128 041 000 000 000 000.

Изчислената разделителна способност на комбинирания генотип, т.е. вероятността случайно избран индивид от мъж пол да има различен генотип по изследваните автозомни и полово доминиращи STRs маркери от този на А. В. М. (Обект № 86-2-18) и съответно биологичната материя - човешка кръв по Обект № 87-1-1-18 (панталон) е  $PD = 99,99999999999999219 \%$ .

- съвпадение между демонстрираните алели при съответно изследваните генетични маркери при биологичния материал - човешка кръв по Обекти № № 87-2-1- 18 и 87-2-2-18 (блуза) и епителни клетки по Обект № 87-1-2-18 (панталон), изграждащи комбинирания ДНК профил с характеристиките на комбинирания генотип на сравнителния материал от С.П., т.е. следите да произхождат от С. И. П. (Обект № 86-3-18);

- изчисленото случайно отношение между две вероятности (LR), т.е. вероятността да се установи конкретен ДНК профил, ако биологичния материал е оставен от някой друг индивид, освен С. И. П. (Обект № 86-3-18), е 1 на 2 326 000 000 000 000 000.

Изчислената разделителна способност на комбинирания генотип, т.е. вероятността случайно избран индивид от мъж пол да има различен генотип по изследваните автозомни и полово доминиращи STRs маркери от този на С. И. П. (Обект № 86-3-18) и съответно биологичната

материя — човешка кръв по човешка кръв по Обекти № № 87-2-1-18 и 87-2-2-18 (блуза) и епителни клетки по Обект № 87-1-2-18 (панталон) е PD = 99,9999999999999956 %.

СГС кредитирал обосновано и заключението на съдебномедицинска експертиза на вещественни доказателства чрез ДНК — анализ № 86/2018 г., при която обекти на анализ са били:

Обект № 86-1-18 - нож е обща дължина 32,5 см, с кафява пластмасова дръжка. Металната част е кафява на цвят, с дължина, измерена от острието до основата на дръжката е 20,5 см, е надпис от едната страна „ELEKOM 18/10 stainless steel“. Дължината на режещата част е 19,5 см. Гърбът на ножа е около 0,1 см. Посочена е в детайли широчината на металната режеща част от върха към основата. По металната част на ножа от двете страни са установени следи от кафеникава материя, като в основата на дръжка е установено натичане от същата материя с образуване на корички. От тази област се е иззел материал за ДНК изследване, като пробата е била обозначена като Обект № 86-1-1-18. Иззетата проба от острието (металната част) на ножа се е обозначила като Обект № 1-2-18, а тази от дръжката като Обект № 1-3-18 (за установяване на евентуален клетъчен материал). Описаните следи от кафеникава материя по обекта са от човешка кръв, установена в Протокол № 197-Б/2018 г. на ОЕКД - СДВР.

Обект № 86-2-18 - марлен тампон с кръв, увит в бяла хартия и поставен в запечатан с три СП 058 бял книжен плик за Биологични следи № 00277301 е надпис: „...22.09.2018 г., ЗМ № 178/18, Т, ул. „Здраве“ № 2 - КСМД, ет. 2, Аутопсионна зала, кръв на марля от трупа на А. В. М., ЕГН \*\*\*\*\*, Експерт: Б. З., Поемни лица: 1 и 2 - подписи“. От обекта е иззет материал за изследване по метода на ДНК анализ.

Обект № 86-3-18 - сравнителен материал, иззет от лицето С. И. П., ЕГН \*\*\*\*\*. Обектът е поставен в запечатан кафяв хартиен плик с един СП 058 НЕКД СДВР и картон серия А 0356765 с надпис: „22.09.2018 г., ЗМ № 178/18 г., Образци за сравнително изследване, ул. „Здраве“ № 2 - КСМД, ет. 2, кабинет 1, клетъчен материал от устната кухина на С. И. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, Експерт: Б. З., Дал образца: подпис /Сл. П./“. От сравнителната проба - букална лигавица, е иззет материал за провеждане на изследване по метода на фрагментния ДНК анализ.

Съгласно заключението на експертизата демонстриращите се при електрофоретичният анализ и лазерната детекция амплифицирани продукти, получени при полимеразната верижна реакция на екстрахирания материал от Обект № 86-1-3-18 (дръжка на нож) за изолиране на ДНК, софтуерно отчетените множество пикове в една част от изследваните локуси, показват критично ниска височина спрямо базисната линия на отчитане. При опита за изолиране на ДНК в локусите на разпределение на останалата част от приложените автозомни генетични маркери, софтуерно бяха отчетени множество пикове с различна височинна изразеност. Това води до невъзможност за отчитане на конкретни алели в комбинирания генотип на съответно изследваните автозомни и полово дефиниращи генетични маркери.

Получените резултати сочат на липса на годна ДНК в изследвания материал или (и най-



вероятно на крайно недостатъчното му количество с концентрация на ДНК под критичния минимум за провеждане на този вид анализ - 0,5 ng/p) видимо обектът е чист, вероятно обличан след пране.

При проведените изследвания на биологичния материал - човешка кръв по Обекти № № 86-1-1-18 (нож в основата на дръжката) и 86-1-2-18 (острие на нож) по метода на ДНК профилиране и сравнителният анализ с ДНК профила на А. В. М. (Обект № 86-2-18) и С. И. П. (Обект № 86-3-18) - последните изследвани в СМЕ на ВД чрез ДНК - анализ № 86/2018 г. се установи:

- съвпадение между демонстрираните алели при съответно изследваните гентични маркери при следите от биологична материя - човешка кръв по горепосочените обекти изграждащи комбинирания ДНК профил е характеристиките на комбинирания генотип на сравнителния материал от А. М., т.е. тя да произхожда от А. В. М. (Обект № 86-2-18);
- изчисленото случайно отношение между две вероятности (LR), т.е. вероятността да се установи конкретен ДНК профил, ако биологичния материал е оставен от някой друг индивид, освен А. В. М. (Обект № 86-2-18), е 1 на 128 041 000 000 000 000.

Изчислената разделителна способност на комбинирания генотип, т.е. вероятността случайно избран индивид от мъж пол да има различен генотип по изследваните автозомни и полово доминиращи STRs маркери от този на А. В. М. (Обект № 86-2-18) и съответно биологичната материя - човешка кръв по Обект № 87-1-1-18 (панталон) е PD = 99,99999999999999219 %.

- несъвпадение между демонстрираните алели при съответно изследваните генетични маркери при биологичния материал по горепосочените обекти изграждащи комбинирания ДНК профил с характеристиките на комбинирания генотип на сравнителния материал от С.П., т.е. следите не произхождат от С. И. П. (Обект № 86-3-18).

Кредитира се съдебномедицинска експертиза на веществени доказателства чрез ДНК анализ № 24/2021 г., съобразно която кръвта по тъмно синята риза, носена от поде. П. е на М., а тъмнолилавата блуза с къс ръкав е носена от подс.П. и кръвта е по нея е негова.

Кредитирано е правилно и заключението на допълнителната съдебномедицинска и биотрасологична експертиза. Изготвилите го вещи лица са направили оглед и са фотографирали веществени доказателства - дрехи, иззети с протокол за оглед на местопроизшествие на процесното жилище в гр. \*\*\*, ж.к. „\*\*\*“, блок 370, вход единствен, етаж 5, апартамент № 24, а именно: спортно горнище, тип анцуг, триколюрно, с машинно избродиран надпис на гърба „BULGARIA“, зелена памучна тениска с къс ръкав, с черно-бяла щампа по предницата; виолетова тениска от релефна памучна материя, марка „Polo by Ralph Lauren“; тъмносиня памучна дънкова риза с дълъг ръкав, марка „H&M“, размер „S“; памучна блуза с дълъг ръкав, марка „Nielsson“, на едро, хоризонтално, бяло-зелено райе, с отворена отпред яка с копчета, с декоративни апликации на ръкавите и на предницата вдясно и вляво. Видът, локализацията и произходът на следите от кръв по риза „H&M“ показват с голяма вероятност, че тази дреха е носена от С.П. по време на инкриминираното деяние. А анализа на характеристиките на следите от кръв по бяло-зелената раирана блуза

сочи, че е била носена от С.П., без да може да бъде определена точната времева давност на биологичните следи. Обосновано СГС дал вяра и на заключенията на съдебнопсихиатричната и съдебнопсихологична експертиза от 06.12.2018 г., съгласно която при осв. С.П. не се наблюдават симптоми, свързани с психично заболяване в тесния смисъл на думата (психоза), личностови характеристики, достигащо до степен на дисхармония (личностово разстройство), както и умствена изостаналост.

При него няма данни да се наблюдават симптоми на абстиненция, симптоми на делир, както и симптоми, свързани с критериите за зависимост, поради което П. не покрива критериите за зависимост към психоактивни вещества по Международната класификация на болестите - 10 ревизия.

Към момента на инкриминираното деяние при него няма данни за качествени или количествени нарушения на съзнанието, данни за психоза, които да нарушават базисните му годности да разбира свойството и значението и да ръководите постъпките си. При него не се наблюдават нарушения на съзнанието, на когнитивните процеси, на паметовите функции, няма данни за органика или за интелектуален дефицит. Не се наблюдават симптоми, свързани с нарушения на възприятно-представната сфера, които да покриват критериите за психична болест в тесния смисъл на думата (психоза). Няма данни за тежка личностова дисхармония (личностово разстройство).

Към момента на инкриминираното деяние П. е бил в състояние на обикновено алкохолно опиване - лека към средна степен.

При него няма данни за наличието на медицински причини, поради които да не може да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си.

При него не се наблюдават типичните фази и процеси, свързани с физиологичен афект.

Няма пречки от медицински характер, които да пречат на П. да участва в наказателното производство и да дава адекватни обяснения по обстоятелства и факти от съществено значение за делото, ако желае.

Допълнителната съдебнопсихиатрична и съдебнопсихологична експертиза от 30.06.2020 г. е отговорила само на единия от поставените въпроси, а именно, че подс. С.П. е в състояние правилно да възприема обстоятелствата и да дава достоверни обяснения за тях в рамките на наказателното производство. Има вероятност подсъдимият да преиначава по някакъв начин спомените и възприятия си с оглед на позицията, в която се намира като подсъдим, т.е. това е негова защитна теза.

Комплексната съдебнопсихологична и съдебнопсихиатрична експертиза от 08.04.2021 г., изяснява психическото състояние на подс. С.П. по време на извършване на деянието, както и годността му да участва във всеки един от етапите на наказателното производство. В отговор на поставени и от страните въпроси се сочи, че: 1.Към момента на извършване на деянието С.П. е разгърнал нормалпсихологична и разбираема реакция на изненада и уплаха, резултат на изненадващото го нападение (според неговите описания).□

2. Психологичните преживявания на подсъдимия и механизми на поведение му се съдържат в нормалпсихологична реакция спрямо отправено към него нападение, застрашаващо живота му (според неговите описания). 3. С.П. споделя преживявания от рода на категориите „уплашен“, „смутен“ и „шокиран“. Начинът на представянето им не позволява те да бъдат анализирани като някакви изключителни състояния, а остават в границите на нормалпсихологическите преживявания. В теоретичен аспект, именно споделянето на някакво особено или изключително субективно съдържание (когато има такова) на подобни състояние и преживявания е онзи диагностичен аргумент, който би позволил по-прецизна и специфична тяхна квалификация. 4. Според представените от С.П. описания на неговите чувства и преживявания, те са имали отключващо въздействие върху реакциите му. Тук е уместно да се съобразява и влиянието на базисните личностови параметри и на непосредствено предхождащото актуално състояние. 5. В конкретната ситуация, както подсъдимият твърди, че бил задрямал и бил провокиран с намушкване с нож от страна на пострадалия, може да се приеме, че е настъпила промяна в поведението му отпреди момента на задрямването към момента на нараняването, което го е събудило. Неочакваността на нараняването в този момент може да се коментира като механизъм за възникване на последваща непълноценна организация на действията и поради изненадата, и поради фазата на събуждането. 6. Психичното състояние на С.П. към момента на извършване на деянието може да се определи като нормалпсихологична реакция на изненада и уплаха с предприемане на себезащитни действия (според неговите описания). 7. При С.П. не се установяват когнитивни отклонения или някакви болестни смущения, които да нарушават годностите му правилно да възприема обстоятелствата и да дава достоверни обяснения за тях в рамките на наказателното производство.

Посочените експертизи, от компетентността на вещи лица в областта на психиатрията и психологията, са с еднопосочен и непротиворечив характер на направените от тях изводи правилно са били кредитирани.

От приложената по делото справка за съдимост се извеждат данни за липса на предишни осъждания, с оглед на което към датата на извършване на деянието подсъдимият е с чисто съдебно минало.

По делото са приобщени и характеристики за личността на подс. С.П. (л. 129-131 от съд. д.) и справка за поведението на подс. С.П. в затвора в гр. София от 02.11.2020 г. (л. 307-308 от съд. д.), от които се извежда, че същият притежава добри характеристични данни.

Останалите писмени доказателства и доказателствени средства също спомагат за изясняването на обстоятелствата по делото, правилно са кредитирани, а предвид отсъствието на значими противоречия помежду им правилно за ненужно е намерено детайлното им обсъждане

САС напълно с солидаризира с изложения по – горе анализ на доказателствата, извършен от СГС. Този анализ и залегналите в него изводи са основание за заключението, че липсва фактическа основа за доводите на защитата за оправдателна въззивна присъда с приложение на института на неизбежната отбрана по чл.12 от НК, а при условия на евентуалност за

преквалификация на деянието като по –леко наказуемо /евентуално чл.118 или 119 от НК/. Липсва елемент от фактическия състав на неизбежната отбрана – непосредствено предстоящо или започнато и непрекратено нападение. Това е така, тъй като след еднократното и незастрашаващо живота повърхностно пробождање пострадалият е оставил ножа и прекратил нападението. След като изначално липсва нападение не може да се разсъждава, както за неизбежна отбрана, така и за превишаване на нейните предели/ чл.119 от НК. Афектното състояние/ чл.118 от НК/, пък не съществува , като психичен факт в съзнанието на деѐца, за да се обсъждат останалите обективни и субективни признаци по чл.118 от НК.

При така установената фактическа обстановка, следва да бъдат споделени и правните изводи на СГС, а именно:

Подс. С.П. е осъществил състава на престъплението по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 2, вр. чл. 115 от НК, като на неустановена дата в периода 13.09.2018 г. - 21.09.2018 г. в гр. \*\*\*, ж.к. „\*\*\*“, блок 370, вход единствен, етаж 5, апартамент № 24 умишлено умъртвил А. В. М., като убийството е извършено по особено мъчителен за убития начин.

Подсъдимият към деянието е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си.

Именно подс. П. на посоченото място и в посочения период е причинил на А. М. с едноостър нож уврежданията, довели до остра травматична кръвозагуба и смъртта му, а именно: прободно-порезно нараняване на шията вдясно със засягане на ларинкса, дясната вътрешна яремна вена и по-малки венозни съдове и прободно- порезно нараняване на шията вляво, със засягане по хода на лявата вътрешна яремна вена и по-малки венозни съдове. Смъртта на М. е настъпила със сравнително протрахиран темп предвид значителното обезкървяване на трупа, за което е необходимо значително наличие на сърдечна дейност и кръвна циркулация, което се потвърждава от вдишаната кръв в белите дробове, изискващо наличие на дихателни движения, а погълнатата кръв в стомаха сочи за запазено съзнание на жертвата до определен момент, при протичащо кървене. М. не е починал веднага от нанесените му от подсъдимия удари, а е имало известен период от време преди да изпадне напълно в безсъзнание, в който е могъл да осмисли ситуацията, в която се намира, но не е могъл да направи нищо, за да се спаси, поради което и смъртта е настъпила по особено мъчителен за него начин по см. на чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 2 от НК.

Подс. С.П. е извършил деянието умишлено, пряко целейки съставомерния резултат - смъртта на А. М.. Досежно субективната страна на деянието съгласно трайната съдебна практика, субективният елемент се извежда от обективните признаци на изпълнителното деяние. Именно поради това, нанасяйки удари с нож в областта на корема, а след това и в шията на пострадалия М., включително данните за осъществени в шията възвратно - постъпателни движения, при съзнаване уязвимостта на тези зони, води до извод, за съзнаване, че ще настъпи неговата смърт, като е целял именно настъпването на този резултат, което се извежда от избраната от него сила, брой на ударите и насочеността им.

Поде. П. е съзнавал всички съставомерни обстоятелства - това, че нанася увреждания в жизненоважни области от тялото на М., каквато е най-вече шията, че така нанесените удари, по своята сила и съсредоточеност засягат жизненоважни области, и се въздейства по начин, по който се засягат жизненоважни процеси. Извършените в последователност действия на подс. П. сочат и целения от подсъдимия пряко резултат — причиняване на смъртта на А. М.. В конкретния случай прекия умисъл се извежда и от факта, че след удара в корема са нанесени ударите с нож в шията. Умисълът за причиняване на смъртта на М. е възникнал у подс. П. внезапно, в хода на развил се между двамата конфликт в периода от време след оставането на двамата сами в жилището на подсъдимия.

Характерът на извършените съзнателно от подс. П. действия, с които е причинил смъртта на М., ясно сочи, че той е съзнавал и наличието на квалифициращите деянието му обстоятелства по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 2 от НК, доколкото е имал представи, че причинява силни страдания на пострадалия, който до момента на изпадането си в безсъзнателно състояние е осъзнавал случващото се с него, но не е можел да го предотврати.

Както вече бе посочено правилно е отхвърлен и доводът на защитата, че подсъдимият е извършил деянието при условията на неизбежна отбрана или пък при превишаване на нейните предели.

Подсъдимият не е действал в условията на неизбежна отбрана (респ. няма превишаване на пределите на неизбежна отбрана), доколкото срещу него не е имало непосредствено противоправно нападение, чието отблъскване да се е налагало по начина, осъществен от подсъдимия.

Действително пострадалият А. М. пръв е нанесъл удар на подс. С.П. по предната повърхност на дясното коляно. Областта в която е локализиран удара, и която не може да се определи като жизненоважна, води до извод, че М. не е целял да осъществи такова действие, с което съществено да засегне живота и здравето на подс. П., още повече и при изненадващия характер на предприетото.

Съществен аргумент за отсъствие на нападение е и факта, че след удара М. е оставил ножа.

Доводите на защитата за осъществена борба между двамата, при съобразяване на установеното, че М. вече е бил наранен в областта на корема, а оръдието е в ръцете на подс. П., не води до извод за квалифициране на извършеното при неизбежна отбрана.

Няма данни и за изпадането на подсъдимия в такова състояние, породено от уплаха или смущение, което да е нарушило волевото му поведение, и в което да е осъществено деянието, тоест отсъства възможност за прилагане на нормата на чл. 119 НК.

Данните по делото и проверката им чрез съответни експертизи води до извод, че у подс. П. липсва афектна реакция на ставащото, отсъства патологичен или физиологичен афект. Описаната от подсъдимия картина на изненада и страх от удара на М. остава в рамките на нормалпсихологична и разбираема реакция; възприемането на реалността остава пълноценно, вкл. и при поддържаното от него, че удара му е нанесен докато спи.

Предвид горното основания за изключване на наказателната отговорност на подсъдимия

или за прилагане на чл. 118 от НК не са налице.

Правилно и справедливо е осъществена от СГС и индивидуализацията на наказанието

За извършеното от подс. С.П. престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 2, вр. чл. 115 от НК са предвидени алтернативно наказания лишаване от свобода от петнадесет до двадесет години, доживотен затвор или доживотен затвор без замяна.

Правилно СГС намерил, че не са налице основания за приложение на наказанията доживотен затвор или доживотен затвор без замяна, тъй като не са налице основанията на чл. 38а, ал. 2 и чл. 38, ал. 1 от НК - личността на подс. П. не е такава, че да е невъзможно изпълнение на целите на наказанието спрямо него по друг начин, освен чрез изолирането му в затвор до края на неговия живот, а самото деяние, макар и извършено при квалифициращо обстоятелство по чл. 116 от НК не се явява изключително тежко, в сравнение с другите убийства, извършени при сходни обстоятелства.

Основания за прилагане на чл. 55, ал.1 т.1 от НК не са налице, при което индивидуализацията на наказанието следва да е по реда на чл. 54 от НК.

Като смекчаващо отговорността на подсъдимия обстоятелство правилно е преценено чистото му съдебно минало.

Данните за личността на подсъдимия са противоречиви - от една страна добри данни, изнесени в характеристика по делото и от бащата на подсъдимия, че е бил отговорен в работата, а от друга - данните за отправяна му забележка от домоуправителя по повод оплаквания от съседи и счупване на стъкло на входната врата.

Мнозинството от състава обосновава е приело, че следва да се отдаде значимост на отегчаващите отговорността обстоятелства - че жертвата е баща на малолетно дете и това е било съзнавано от подсъдимия, както и предприетото поведение от подсъдимия по укриване в продължение на около седмица след извършването на деянието. Предвид това справедливо е налагането лишаване от свобода около предвидения среден размер за извършеното от него престъпление, а именно лишаване от свобода за срок от осемнадесет години

Депозирано е особено мнение на двамата професионални съдии в смисъл, че в допълнение към смекчаващите обстоятелства следваше да се отдаде значимост на това, че нанесения удар в коляното на подсъдимия от М. предизвиква у първия, макар и не изключителна по своето естество реакция, а нормалпсихологична реакция на изненада и уплаха, имаща отключващо въздействие върху реакциите, и поради това наказанието следва да се определи към законовия минимум на предвиденото по чл. 116, ал.1 т.6, пр.2 вр. с чл. 115 от НК, а именно петнадесет години лишаване от свобода.

САС намира че поведението на пострадалия, което несъмнено е отключило агресивната реакция на подсъдимия със сигурност принадлежи към смекчаващите вината обстоятелства, но дори с отчитането му не се променя относителния баланс на смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства, който логично и справедливо води до наказание в

размер около средния, предвиден в закона, каквато е била и волята на мнозинството от първоинстанционния състав.

На още по – силно основание неоснователно се явява искането на защитата за приложение на чл. 55 от НК от въззивния съд и за по – значително намаляване на наказанието.

От друга страна САС намира за ненужно и несъответно на целите по чл.36 от НК допълнителното завишаване на наказанието Лишаване от свобода по размер и налагането му в максималния размер от 20 години. Това искане на частното обвинение още пред първия съд било мотивирано със страданията, които е претърпяла ЧО Б. и които ще търпи в бъдеще невръстното и дете от липсата на неговия баща пострадалия М.. Това обстоятелство, което е обективна, а както бе посочено и съзнавана от дееца последица от деянието му е било отчетено правилно и справедливо при индивидуализацията на наказанието от СГС, но не може да бъде водещо, особено след като е в повече от нужното за поправянето на дееца. Житейски разбираема е позицията на пострадалата Б., чиито живот и този на детето и ще бъдат завинаги повлияни от деянието, но за тях съществува и възможността за обезщетение по реда на ГПК, производство в което централен факт са причинените на пострадалия вреди и тяхното справедливо парично обезщетяване, колкото и несъвършен и недостатъчен да изглежда този механизъм за обезщетяване на такъв вид вреди.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 2, б. „а“ от ЗИНЗС законосъобразно е определен първоначален строг режим за изтърпяване на така наложеното наказание на подс. С.П., като на основание чл. 59, ал. 1 от НК е приспаднато времето, през което подсъдимият е бил задържан по ЗМВР, считано от 21.09. 2018г. от 20:00ч. до 24.09.2018г. и след последната, когато е задържан под стража до влизане на присъдата в сила.

При извършената на основание чл. 314 от НПК служебна проверка на съдебния акт, не се констатираха други основания за неговото отменяване или изменяване.

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА присъда на СГС по н.о.х.д №1908/2019г.,

Решението подлежи на обжалване и протест пред ВКС в 15 дневен срок от узнаването от страните за постановяването му.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_