

РЕШЕНИЕ

№ 118

гр. Бургас , 10.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на десети юни, през две хиляди двадесет и първа година в
следния състав:

Председател: Мариана Г. Карастанчева

Членове: Пламена К. Георгиева
Върбанова
Детелина К. Димова

като разгледа докладваното от Мариана Г. Карастанчева Въззивно
гражданско дело № 20212100500893 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 435, ал. 1, т. 1 от ГПК, вр. чл. 35 от ЗОЗ,
вр. чл. 521 от ГПК.

Делото е образувано по жалба с вх. № 08931/ 25.05.2021 г. по описа на
ЧСИ Ивелина Божилова ,с район на действие-Бургаски окръжен съд ,
депозирана от процесуалния представител на „Апогей-91“ООД,със седалище
и адрес на управление –гр.Бургас против действие на ЧСИ Ивелина
Божилова,с рег.№ 800, с район на действие БОС, изразяващо се в отказ за
образуване на изпълнително дело срещу трето лице-приобретател на
заложено имущество .

В жалбата се навежда твърдение, че отказът на ЧСИ е необоснован и
незаконосъобразен. Излагат се доводи, че липсва правна аргументация за
извършения отказ, което се явява съществено нарушение. Жалбоподателят
сочи, че сделките, по силата на които длъжникът е прехвърлил собствеността
върху движимите вещи, предмет на особения залог, са непротивопоставими
на зложния кредитор . Твърди, че изпълнението срещу третото лице
"Черноморско злато „АД, както и срещу всички следващи приобретатели на

заложените вещи, е допустимо, доколкото всички те имат качествата на залогодатели по см. на чл. 13, ал. 1 от ЗОЗ.

На основание чл. 436, ал. 3 от ГПК ЧСИ Божилова е изложила мотиви по отношение на обжалваното разпореждане, в които излага доводи за неоснователност на жалбата. Сочи, че заложените вещи са валидно продадени от залогодателя, тъй като приложима в случая е хипотезата на чл. 7 от ЗОЗ-доколкото разпореждането е станало в кръга на обикновената дейност на „Южно вино“, АД и залогът е погасен, когато третото лице-„Черноморско злато“, АД е придобило заложеното имущество. Освен това се сочи, че не е представено и връчено уведомление по чл. 33 от третото лице-„Черноморско злато“, АД-приобретател на заложеното имущество. С оглед разпоредбата на чл. 436, вр. чл. 435, ал. 3 от ГПК жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, при наличието на правен интерес.

След като се запозна с материалите по делото, настоящата инстанция съобрази от фактическа страна следното:

С молба от 12.05.2021 г. до ЧСИ Ивелина Божилова жалбоподателят „Апогей-91“ООД е поискал на осн.чл. 426 ал. 1 ГПК вр.чл.10ал. 2 от ЗОЗ да се образува изпълнително дело срещу „Черноморско злато“, АД в качеството му на трето лице-приобретател на заложено имущество-бъдеща реколта за стопанската 2019/2020 година, добита от поземлен имот № 024077,находящ се в землището на с.Аспарухово,община Карнобат,ЕКАТТЕ 00775,с площ от 688,55 дка лозя,сортове Каберне Совиньон и Мускат Отонел.

Към молбата е представено удостоверение № 1421590/22.03.3021 на Централния регистър на Особените залози,потвърждение за вписване на особен залог срещу трето лице-приобретател и удостоверение от 13.04.2021 г. по партида на трето лице-приобретател, издадено от ЦРОЗ.

След разглеждане на постъпилата молба и приложените към нея доказателства съдебният изпълнител е отказал да образува изпълнително дело против третото лице-приобретател „Черноморско злато“АД-поради липса на уведомление по чл. 33 от ЗОЗ и на осн.чл.7 от същия закон.Именно това разпореждане от 12.05.2021 г. е предмет на обжалване по настоящото

дело и настоящият съдебен състав след преценка на приложенияте по делото доказателства и като обсъди съображенията, изложени в жалбата, начина същото за правилно а жалбата-за неоснователна:

Няма спор, че на 01.08.2019 г. между жалбоподателя „Апогей -91“ ООД в качеството му на заложен кредитор и „Южно вино“ АД – качеството му на залогодател, е сключен договор за учредяване на особен залог върху движими вещи, с предмет - бъдеща реколта за стопанската 2019/2020 година, добита от поземлен имот № 024077, належащ се в землището на с. Аспарухово, община Карнобат, ЕКАТТЕ 00775, с площ от 688,55 дека лозя, сортове Каберне Совиньон и Мускат Отонел. Особеният залог е вписан в Централния регистър на особените залози под номер на разпореждането за първоначално вписване 2019091202001. Поради неизпълнение на обезпеченото с цитирания залог задължение от страна „Южно вино“ АД на осн. чл. 32 ал. 1 ЗОЗ кредиторът „Апогей -91“ ООД е вписал пристъпване към изпълнение върху заложеното имущество, като вписването е извършено на 24.08.2020 г. и е отразено в ЦРОЗ под № 20200082402097. Със съобщение от 27.08.2020 г. чрез ЧСИ Ивелина Божилова залогодателят е надлежно уведомен за извършеното пристъпване към изпълнение по реда на чл. 33 от ЗОЗ, както и по отношение на обстоятелството, че в резултат на това заложеното имущество е преминало в разпореждане на заложния кредитор на осн. чл. 33 ал. 3 ЗОЗ.

Междувременно залогодателят се е разпоредил със заложеното имущество, без съгласието на заложния кредитор, като произведената продукция грозде от сочения поземлен имот /предмет на договора за залог/ е продадена на „Черноморско злато“ АД, което е било удостоверено от приложено удостоверение на Изпълнителната агенция по лозята и виното от 19.02.2021 г. След узнаване на извършеното разпореждане с имуществото, предмет на залога, заложният кредитор е вписал залога и срещу приобретателя на заложеното имущество „Черноморско злато“ АД под № 2021032201212. Въз основа на това и считайки, че вписването на залога и срещу третото лице-приобретател на заложеното имущество, дава право на заложния кредитор да насочи изпълнението и срещу него, доколкото законът дава право да се удовлетвори дори и след разпореждането от заложеното имущество, заложният кредитор е поискал образуването на изпълнително

дело срещу третото лице –приобретател „Черноморско злато „АД.

За да откаже образуването на изпълнителното дело против третото лице-приобретател на заложно имущество съдебният изпълнител приема ,че в случая е налице хопетазата на чл. 7 от ЗОЗ-тът като извършената от залогодателя разпоредителна сделка попада в кръга на обикновената дейност по занятие на търговеца и в този случай залогът върху движими вещи – бъдеща продукция от грозде ,е погасен ,когато третото лице „черноморско злато „АД е придобила заложеното имущество от „Южно вино“АД –именно по сделка ,която за това дружество е в кръга на обикновената му дейност .Освен това не е представено и връчено уведомление по чл. 33 от ЗОЗ до третото лице-„Черноморско злато“АД-приобретател на заложеното имущество .

Разпореждането е правилно :

Договорът за особен залог е изрично уреден в чл. 1 от ЗОЗ, което го прави от рода на наименованите, т.е. има правна регламентация на договора в конкретен нормативен акт. Наименованието „особен“ е възприето поради няколко причини. Този вид обезпечение се учредява без да се предава фактическата власт върху заложеното имущество на кредитора и за учредяването му е предвидено вписване в специално създаден за това регистър. И на последно място, поради облекчения извънсъдебен ред, по който протича изпълнението върху заложеното имущество. Това е посочено като особености на този вид обезпечение и в мотивите на Народното събрание при внасянето на законопроекта за ЗОЗ. В литературата особенният залог най-често се определя като разновидност на търговския залог.

Разпоредбите на чл. 32 и сл. от ЗОЗ съдържат императивния ред, по който зложният кредитор извънсъдебно има право да продаде заложеното имущество на трето лице, но за сметка на длъжника. Съгласно чл. 32 от ЗОЗ, зложният кредитор с първи по ред залог може да впише пристъпване към изпълнение върху заложеното имущество в случай на неизпълнение на обезпеченото със залог по този закон задължение. Според нормата на чл. 37, ал. 1 от ЗОЗ вписалият пристъпване към изпълнение зложен кредитор има право да продаде от свое име и за сметка на залогодателя заложеното имущество след изтичането на две седмици от вписването, че е пристъпил

към изпълнение. Във връзка с така предоставената на зложния кредитор възможност сам да продаде зложното имущество Законът за особените залози не съдържа конкретни императивни изисквания относно начина, по който това следва да стане, а установява най-общо рамките, в които следва да се осъществява поведението на кредитора с оглед недопускане увреждане интересите на длъжника и останалите му кредитори - да вземе мерки за увеличаване на продажната цена или намаляване разходите по продажбата и да положи грижата на добрия търговец.

С вписването на пристъпване към изпълнение зложното имущество преминава в разпореждане на зложния кредитор, като по този начин се осигурява възможност на последния да вземе мерки за запазването му, да го управлява и да го продаде. Правото на зложния кредитор да получи държането на зложното имущество е изрично предвидено в чл. 34, ал. 1 ЗОЗ.

Съгласно чл. 18, ал. 4 от ЗЧСИ по възлагане от пристъпилия към изпълнение обезпечен кредитор, частният съдебен изпълнител може да предаде на същия зложното имущество по реда на чл. 521 или чл. 522 от ГПК, както и да продаде зложното имущество по реда на ЗОЗ или по реда на ГПК. Мерките по чл. 35 ЗОЗ за запазване на имуществото и оказване на съдействие могат да бъдат извършени спрямо всяко трето лице, на което залогът е противопоставим, каквато преценка съдебният изпълнител е оправомощен да извърши в рамките на висящо изпълнително производство и за целите на конкретното изпълнително действие. Според специалната разпоредба на чл. 32, ал. 4 ЗОЗ (изм. - ДВ, бр. 105 от 2016 г., в сила от 30.12.2016 г.) извършените от длъжника сделки на управление и разпореждане със зложното имущество след вписване на пристъпването към изпълнение не могат да се противопоставят на зложния кредитор и на присъединените кредитори, които се удовлетворяват от зложното имущество, независимо от извършените сделки с него.

Залогодателят по особен залог обаче има право да извършва сделки на разпореждане със заложеното имущество без съгласие на зложния кредитор при условие, че същите са част от търговската му дейност по занятие - чл. 8, ал. 2, точка 2 от Закона за особените залози вр.чл. 7 от с.з. . Предметът на дейност на "Южно вино " АД включва „засаждане и експлоатация на лозови насаждения“ Следователно продажбата на реколтата от лозовите насаждения в конкретно посочен район представлява част от търговската дейност по занятие на "Южно вино " АД. Залогът се погасява, ако трето лице придобие по сделка, извършена от залогодателя в кръга на обикновената му дейност по занятие, права върху заложеното имущество, които са несъвместими със зложното право - чл. 7 от Закона за особените залози. В случая прехвърлянето на правото на собственост върху реколтата от конкретно посочени лозови насаждения, предмет на договора за особен залог, е несъвместимо със зложното право. Следователно залогът върху реколтата от лозовите насаждения в конкретно посочения поземлен имот , е погасен със сключването на последния. В замяна зложният кредитор има право на предпочтително удовлетворение от паричната сума, получена срещу отчуждението, както ако върху последната би бил учреден особен залог - чл. 16, ал. 2 от Закона за особените залози. При подписване на договора за продажба на реколтата „Южно вино „АД е било длъжно да уведоми зложния кредитор за прехвърлянето на правото на собственост върху тази реколта , която е била предмет на договора за особен залог, и да го снабди с копие от договора, подписан с „Черноморско злато „АД - чл. 9, ал. 1, точка 4 от Закона за особените залози, както и да поиска незабавно вписване в Централния регистър на особените залози на промените в правата върху зложното имущество - чл. 9, ал. 3 от Закона за особените залози. Такова вписване е било извършено –видно от представеното удостоверение от ЦРОЗ.При наличието на хипотезата по чл. 7 ЗОЗ, когато зложното право на кредитора е погасено, а приобретателят се легитимира като собственик на описаните в договора за продажба движими вещи-реколтата от грозде от сочения сезон, като в тази връзка правилно е констатирано от ЧСИ,че не е било необходимо съгласие на зложния кредитор по чл. 8, ал. 2 ЗОЗ, доколкото въпросната разпоредителна сделка се е отнасяла до вещи, попадащи в кръга на обикновената дейност на залогодателя, както тя е била посочена в ТР.Следователно правилно е становището на ЧСИ,че след придобиването на

заложеното имущество от „черноморско злато“ АД по сделка, която за дружеството – залогодател е в кръга на обикновенната му търговска дейност, залоget се погасява – погасеният залог не може да бъде противопоставян на трети лица, включително на приобретателя на заложеното имущество и не подлежи на вписване по партидите му /каквото разпорежда нормата на чл. 10 ал. 5 от ЗОС вр.чл. 7 от с.з. /.

Освен това – основателен е и вторият аргумент на ЧСИ за отказа му да образува изпълнително дело, а именно – липсата на доказателства за уведомяването на третото лице-приобретател за пристъпване към изпълнение спрямо заложеното имущество. При неизпълнение на обезпеченото с особен залог задължение зложният кредитор може да пристъпи към изпълнение. С вписването на пристъпване към изпълнение в публичния ЦРОЗ третите лица се считат уведомени, че правото на разпореждане със заложеното вземане преминава в патримониума на зложния кредитор. За да е противопоставимо пристъпването към изпълнение на страните по зложното вземане, т. е. на залогодателя и зложния длъжник, следва след вписването по партидата на залогодателя в ЦРОЗ това обстоятелство да им бъде съобщено от зложния кредитор. Задължението за известяване на залогодателя е изрично регламентирано в чл. 32, ал. 3 и чл. 33, ал. 1 ЗОЗ, а необходимостта от известяване на зложния длъжник произтича от разпоредбата на чл. 34, т. 2 ЗОЗ. Законодателят е уредил уведомяването на зложния длъжник за вписването на пристъпване към изпълнение по отношение на вземането като правомощие на зложния кредитор – част от мерките за запазване на заложеното имущество /чл. 34 ЗОЗ/. Независимо от законодателното разрешение, с оглед характеристиките на договора за особен залог на вземане и обстоятелството, че пристъпването към изпълнение засяга правната сфера на зложния длъжник, който не е страна по този договор, правомощието по чл. 34, т. 2 ЗОЗ следва да е упражнено, за да му се противопостави пристъпването към изпълнение. Целта на уведомяването на зложния длъжник е да се доведе до неговото знание фактът, че от този момент право да се разпорежда с вземането има само зложния кредитор, поради което под страх от "лошо" изпълнение и за да е действително плащането, то следва да бъде извършено по реда на ЗОЗ- по посочената сметка на депозитаря.

Следователно, дори и да се приеме, че с продажбата на заложеното

имущество в хипотезата на чл. 7 от ЗОЗ залогът не е погасен ,то липсата на доказателства за уведомяване на приобретателя на заложеното имущество за пристъпването към изпълнение със съдържанието ,предвидено в цитирания текст на закона ,също е основание да се счита ,че правата на зложния кредитор са непротипоставими на третото лице и не може да бъде образувано изпълнително дело срещу него .

Ето защо жалбата следва да бъде отхвърлена ,поради което Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „АПОГЕЙ-91“ООД,ЕИК 030448575,със седалище и адрес на управление-гр.Бургас ,бул.“Мария Луиза „ № 5,ет.4 ,представлявано от управителя Пенка Русева Митрева ,чрез адв. Александър Саздов ,съдебен адрес – гр. София ,район Лозенец ,ул.“Бисер“ № 2 ,ет.2 ,ап.5 против действие на ЧСИ Ивелина Божилова,с рег.№ 800, с район на действие БОС, изразяващо се в отказ за образуване на изпълнително дело срещу трето лице-„ЧЕРНОМОРСКО ЗЛАТО „АД,ЕИК102036786,със съдалище и адрес на управление-гр.Поморие ,ул.“Промислена зона „,представлявано от изп.д.Йордан Панайотов ,приобретател на заложено имущество- бъдеща реколта за стопанската 2019/2020 година ,добита от поземлен имот № 024077,находящ се в землището на с.Аспарухово ,община Карнобат,ЕКАТТЕ 00775,с площ от 688,55 дка лозя,сортове Каберне Совиньон и Мускат Отонел,придобито от залогодателя „Южно вино „АД,ЕИК 102869645,седалище-гр.Айтос ,ул.“Паркова“ № 86,предст.от Георги Димитров /в несъстоятелност /.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____