

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40077

гр. София, 08.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20231110114587 по описа за 2023 година

Съдът след като се запозна с делото и постъпилия отговор на искова молба по реда на чл.131 ГПК, счита че следва да изготви проект за доклад на делото в следния смисъл:

В исковата си молба ищецът Г. Х. К. твърди, че работи при ответника „Автомагистрали“ ЕАД на длъжността „Ръководител звено АБП“. Със заповед № РД-11-40/17.01.2023 г. на работодателя му е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ за нарушение по чл.187, ал.1, т.3, т.5, т.8, т.9 и т.10 КТ – неизпълнение на възложената работа, неспазване на техническите и технологичните правила, неспазване на правилата за здравословни и безопасни условия на труд, злоупотреба с доверието на работодателя и уронване на доброто име на предприятието, както и разпространение на поверителни за него сведения, увреждане на имуществото на работодателя и разпиляване на материали, суровини, енергия и други средства, неизпълнение на други трудови задължения, предвидени в закона и други нормативни актове. Ищецът твърди, че заповедта е незаконосъобразна по съображения, че е издадена в нарушение на чл. 195, ал.1 КТ и без да са отчетени дадените от него обяснения, както и в нарушение на чл. 189 КТ, тъй като не са били взети предвид всички обстоятелства по случая. В тази връзка твърди и немотивираност на заповедта и липса на законови реквизити. По същество твърди липса на нарушение, тъй като не са му били възложени задълженията, за неизпълнение на които му е наложено наказание. Моли съда да постанови решение, с което да отмени заповедта и да му присъди разноските по делото.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, в който оспорва иска. Оспорва да е спазен давностния срок по чл.358, ал.1, т.2 от КТ. И моли делото да бъде прекратено поради погасяване по давност.Твърди, че наказанието е законосъобразно наложено при спазване изискванията на КТ и за извършено от ищеца нарушение на задълженията му. Поддържа, че заповедта е мотивирана и издадена в срока по чл. 194 КТ. Нарушенията били установени при извършена проверка на АБП „Елешница“ в периода 14 и 16.11.2022 г. С Обобщен доклад с вх.№РД-07-1042/21.11.2022г. и приложени към него доклади Приложения от 1 до 5 и снимков материал към докладите, работодателят е уведомен, че в резултат на извършена, съгласно Заповед №РД-11 -483/14.11,2022г. на „Автомагистрали“ ЕАД проверка на АБП „Елешница“ за състоянието на автомобилната техника, включително на извършваните ремонти по нея са установени редица нарушения, изразяващи се в занижен контрол по отношение на ремонтните дейности, изразяващ се в липсата на отчетност на ремонтите за работилницата, водещо до извършването на фиктивни ремонти; липсата на отчетност на МПС при постъпване, както в сервиз „Елешница“, така и в „Ремонтна работилница“; немотивираност на „заявките за снабдяване" с Доклад за необходимост, водещо до повторяемост на ремонти на идентични автомобили, в рамките на

кратък времеви период, както и до несъответствие между необходимостта от ремонти и реално извършени такива; превишаване лимита на изминатите километри преди да се извърши смяна на маслото, което би могло да доведе до влошена експлоатация на машините; от тетрадка-опис на извършените ремонтни услуги от началото на 2022 година не се установява как се извършвало разпределението на труд между „Сервиз“ и „Ремонтната работилница“, водещо до несъответствие между броя на заявените манипулации по система и броят на ремонтите за част от моторните превозни средства; липсвал график-планировка по отношение на смяна на летни със зимни гуми; не били представени протоколи от брак на акумулатори за 2022 г., справка от протоколи за брак на гуми, справка за извършени ремонти в „Ремонтна работилница“ - Елешница и справка за МПС, находящи се в обхвата на АБП Елешница; липса на планировка при техническата поддръжка на механизацията, съгласно „Плановете за зимна поддръжка“ и предвид добрите практики по сервизна техническа изправност на автомобилния парк; наличие на два броя МПС, за които няма данни да са собственост на „Автомагистрали“ ЕАД; занижен и/или липсвал контрол по отношение спазване на трудовата дисциплина, изразяващо се в липсата на информираност на служителя с графика и присъствието на списъчния състав; неводенето ежедневно на присъствена форма; липсата на контрол върху служителите в базата, в резултат на което ежедневния инструктаж, който техник механика на базата води не обхваща целия персонал, за който отговаря; в базата на Елешница не се провеждал инструктаж на работното място с изпитен тест, а само оформена служебна бележка (арг. от чл.13 от Наредба №РД-07-2/16.12.2009г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и Инструкция за правилно документиране на инструктажите и обученията на работниците и служителите по правилата за осигуряване на ЗБУТ в „Автомагистрали“ ЕАД с вх.№В-4/07.01.2020г., изпратена на 07.01.2020г. на ел.поща на лицето), както и след проведен начален инструктаж няма последващ такъв на работното място или ако има запис на не е отразен в книгата за инструктаж. За констатираните нарушения с писмо с изх.№РД-18-1957/07.12.2022 г. на основание чл.193, ал.1 от Кодекса на труда от Г. К. - ръководител АБП „Елешница“ са изискани писмени обяснения по случая, връчено на К. на 07.12.2022г. Постъпилите обяснения били взети предвид, и е извършена преценка по чл. 189 КТ. Конкретно поддържа, че е налице извършено от ищеца неизпълнение на задълженията му за осъществяване на контрол върху правилното разходване и разпределение на механизацията. С оглед законосъобразността на обжалваната заповед, ответникът моли за отхвърляне на иска и присъждане на разноски.

След извършената проверка по чл. 140 ГПК, съдът приема, че исковата молба е редовна, искът е допустим, процедурата по чл. 131 ГПК е изпълнена, поради което и на основание чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 от ГПК следва да се насрочи делото в открито съдебно заседание, като се уведомят страните за изготвения проект за доклад.

По доказателствата:

Следва да се приемат неоспорените доказателства, приложени към исковата молба. По приемането на представените от ответника писмени доказателства съдът ще се произнесе в с.з. с оглед становището на ищеца. **Ищецът следва в едноседмичен срок от съобщението да посочи за установяване на какви конкретни обстоятелства иска всеки един от свидетелите**, след което съдът ще се произнесе и по доказателственото искане на ответника за допускане до разпит на трима души свидетели в закрито съдебно заседание. Неоснователно е искането на ищеца за задължаване на ответника да представи по делото цялата преписка, касаеща издаването на Заповед № РД-11-40/17.01.2023 г., тъй като по делото няма данни за наличието на такава в ответника.

Поради това и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад по делото, както следва:

Съдът е сезиран с иск с правно основание чл. 357, вр. чл. 358, ал. 1, т. 2 КТ – за отмяна на наложено дисциплинарно наказание “предупреждение за уволнение”.

В ТЕЖЕСТ НА РАБОТОДАТЕЛЯ-ОТВЕТНИК е да докаже, че е провел законосъобразно дисциплинарното производство: за деянията, за които е наложено наказание са изискани обяснения от ищеца по реда на чл. 193, ал. 1 от КТ; наказанието е наложено с мотивирана заповед в срока по чл. 194 КТ и при спазване на критериите за определяне на дисциплинарното наказание, предвидени в чл. 189 от КТ; деянието, за което е наложено наказанието на ищеца е извършено от него и представлява дисциплинарно нарушение /неизпълнение на негови задължения/ – в случая негово действие, с което е нарушил оказаното му доверие, злепоставяйки работодателя пред трети лица, съответно действие/бездействие довело до накърняване имуществото на работодателя, неизпълнение на възложената работа, неспазване на техническите и технологичните правила, неспазване на правилата за здравословни и безопасни условия на труд, злоупотреба с доверието на работодателя и уронване на доброто име на предприятието, както и разпространение на поверителни за него сведения, увреждане на имуществото на работодателя и разпиляване на материали, суровини, енергия и други средства.

ИЩЕЦЪТ следва да установи своите твърдения в исковата молба.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да посочи за установяване на какви конкретни обстоятелства иска всеки един от свидетелите.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **05.12.2023 г. от 15:00 ч.**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото съдебно заседание следва да вземат становище по проекта за доклад и по дадените с него указания.

Съдия при Софийски районен съд: _____