

РЕШЕНИЕ

№ 92

гр. Горна Оряховица, 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, I СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Тонева

при участието на секретаря Ивелина Анг. Панова
като разгледа докладваното от Павлина Тонева Административно наказателно дело № 20234120200067 по описа за 2023 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. К. С. останал недоволен и обжалва Наказателно постановление № 22-0268-001037/16.11.2022 г. на Началник сектор в ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица, с което на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП са му наложени административни наказания - глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това, че е нарушил чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и са отнети 10 контролни точки на основание Наредба № Из-2539/17.12.2012 г. на МВР; на основание чл. 183, ал. 1 т. 1 пр. 1 и 2 от ЗДвП му е наложено административно наказание – глоба в размер на 10 лева, за това, че е нарушил чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП му е наложено административно наказание – глоба в размер на 20 лева, за това, че е нарушил чл. 70, ал. 3 от ЗДвП. Поддържа, че наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като е нарушена процедурата по установяване на административното нарушение и налагане на административното наказание. Твърди, че изложеното в обстоятелствената част на НП не отговаря на фактическото положение. Моли

съда да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание лично и чрез защитника адв. Р. И. от ВТАК жалбоподателят поддържа жалбата. Защитникът излага, че е налице нарушение на процесуалните правила, доколкото в издадения АУАН фигурират различни имена от действителните, като АУАН е издаден на едно лице, а НП - на друго. Твърди, че е недоказана компетентността на актосъставителя съгласно приложената по делото заповед. Счита, че деянието не е извършено виновно. Счита, че АНО е допуснал неправилно приложение на материалния закон. На първо място излага, че няма умисъл в поведението на С., който е бил уверен от сина си, че колата е изрядна и е нямал идея, че регистрационните номера с немска регистрация са с изтекъл срок. Обстоятелството, че С. познава цифрите не обуславяло извод, че е могъл да разбере какво означават те на регистрационната табела. На второ място твърди, че разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП не съдържа директна забрана за движение по пътищата на държавата на автомобили с транзитни номера или временни номера, срокът на които е изтекъл. Счита, че АНО е направил неправилно заключение, че невалидността на регистрационните табели означава, че МПС не е регистрирано. Този свои извод прави по аргумент от разпоредбата на чл. 27 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. Поради това счита, че деянието е несъставомерно по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП. На трето място счита, че случаят е абсолютно маловажен. Относно нарушенията по пункт 2 и 3 от НП не излага съображения.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА – НАЧАЛНИК СЕКТОР В ОДМВР ВЕЛИКО ТЪРНОВО, РУ ГОРНА ОРЯХОВИЦА редовно призован, не се явява и не се представлява.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТО – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, редовно призована, не изпраща процесуален представител и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

На 31.10.2022 г. около 16:30 часа в гр. Лясковец, по ул. „Максим Райкович“ до № 27 в посока гр. Долна Оряховица жалбоподателят С. управлявал лек автомобил „Рено Меган Сценик“ с рег. № ***** с изтекъл срок на валидност на 02.09.2022 г. и без включени светлини. Водачът бил

спрян за проверка от мл. ПИ Л. П. С. и мл. ПИ А. И. Д.. С. не носел документи, включително СУМПС и контролен талон. Казал, че се казва З. и си дал данните – имена, ЕГН и адрес. Полицейските служители извършили справка с оперативния дежурен в РУ – Горна Оряховица. Консултирали се със служител на КАТ, който им казал, че на регистрационната табела е посочена датата на изтичане. Това го потвърдил и С., който заявил, че номера му е изтекъл и знаел, че е изтекъл. Л. С. съставил против З. К. С., с ЕГН *****, с адрес гр. ***** АУАН серия АД № 255309/31.10.2022 г. за констатираните нарушения по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и чл. 70, ал. 3 от ЗДвП. АУАН е връчен на С. на същия ден за запознаване със съдържанието и подписан без възражения.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са направени писмени възражения по акта.

В законоустановения срок И. Т. Н. – Началник сектор в ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица, упълномощен с МЗ № 8121з-1632/02.12.2021 г., издал против З. К. С., с ЕГН *****, с адрес гр. ***** обжалваното Наказателно постановление № 22-0268-001037/16.11.2022 г., с което на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП му наложил административни наказания - глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това, че е нарушил чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и отнел 10 контролни точки на основание Наредба № Из-2539/17.12.2012 г. на МВР; на основание чл. 183, ал. 1 т. 1 пр. 1 и 2 от ЗДвП му наложил административно наказание – глоба в размер на 10 лева, за това, че е нарушил чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП му наложил административно наказание – глоба в размер на 20 лева, за това, че е нарушил чл. 70, ал. 3 от ЗДвП.

НП е връчено на С. на 02.02.2023 г. и на другия ден С. депозирал жалба чрез административнонаказващия орган до РС – Горна Оряховица.

В хода на съдебното следствие актосъставителят Л. С. потвърждава описаната в АУАН и НП фактическа обстановка. Свидетелят А. Д. няма спомен за случая.

В обясненията си жалбоподателят З. С. сочи, че е взел колата на сина си, защото била навън, а неговата била в гаража. Питал сина си всичко наред ли е с колата и той го уверил, че всичко е наред, само че е с немска

регистрация. Спрели го катаджиите, защото не му били пуснати фаровете. Поискали му документи, а той им казал, че ги е забравил в другата кола. Те му казали, че са го спрели за без фарове и че са изтекли номерата на автомобила. Дал им всички документи на колата и им казал, че синът му казал, че всичко е наред с колата. Казал им имената си и ЕГН-то. Твърди, че ако е знаел, че колата не е наред, нямало да се качи в нея. Не разбира немски и не е проверявал документите.

От представената разпечатка – справка от Сектор „ПП“ Велико Търново с данни за правоспособност и наложени наказания по ЗДвП /л.11/ се установява, че З. К. С. е наказван с 23 броя наказателни постановления и 35 броя фишове за извършени нарушения по ЗДвП, както и 2 пъти му е налагана ПАМ.

От приложените писмо на Началник сектор „Пътна полиция“ – Велико Търново рег. № 127100-3191/14.02.2023 г., справка от Европейската система за обмен на данни за МПС – „Еукарис“, справки – разпечатки от АИС – КАТ – Регистрация за собственост и по история на регистрацията, фотоснимка на МПС, направена към деня на проверката от полицейските служители на РУ – Горна Оряховица, както и заверено копие на част 1 и 2 от немското свидетелство за регистрация на МПС /л. 27-33/ е видно, че за лек автомобил „Рено Меган Сценик“ с рама № ***** е имало издадени немски транзитни табели с № ***** на дата 04.08.2022 г. с дата на валидност до 02.09.2022 г., което е видно както от самите регистрационни табели /в червеното поле в дясната част на същите/, така и от справката в АИС на МВР „Еукарис“. Немските транзитни табели са издадени на името на собственика на МПС – К. З. С., ЕГН ***** от гр. *****, който е син на З. К. С., ЕГН ***** . Към немските регистрационни табели с № ***** има издадено немско СРМПС, част 1 и част 2 с № GL 236545 r) DU-S-0-216/22-00394. Собственикът е регистрирал описаното МПС на свое име в Сектор ПП – Велико Търново на дата 21.12.2022 г. с рег. № *****, като първоначална регистрация на употребявано МПС внос от Федерална Република Германия.

Съгласно писмо на Директора на ОДМВР – Велико Търново рег. № 366000-6627/22.03.2023 г. /л. 46/ младши експерт Л. П. С. – младши полицейски инспектор в група „Териториална полиция“, сектор „Охранителна полиция“, Районно управление – Горна Оряховица, към

31.10.2022 г. и към настоящия момент заема горепосочената длъжност.

От приложената Заповед № 366з-4486/30.12.2021 г. на Директора на ОДМВР – Велико Търново /л. 47-50/ се установява, че младши експерт Л. П. С. от Участък – Лясковец е определен за длъжностно лице, което да издава фишове за налагане на глоби, да съставя актове за установяване на административни нарушения и да осъществява контролна дейност по ЗДвП и КЗ.

От приложения Протокол № 268р-26965/21.12.2021 г. /л. 51/ е видно, че на 22.12.2021 г. Л. Пл. С. /т. 26/ е провел и издържал изпит за познаване съдържанието на ЗДвП и КЗ, за работа с АИС „Пътна полиция“ и за провеждане на специализирано обучение за използване на технически средства и системи за измервания на контрол, одобрени по реда на ЗИ.

Горната фактическа обстановка се установи от съвкупната преценка на обясненията на жалбоподателя, показанията на разпитаните свидетели Л. С. и А. Д. и приетите по делото доказателства.

Въз основа на така установените факти по делото съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена по предвидения в закона ред пред компетентен съд в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от лице, което има право да обжалва наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При извършената служебна проверка съдът не констатира процесуални нарушения, допуснати в хода на административнонаказателното производство.

Неоснователно е оплакването на защитника на жалбоподателя за недоказаност на компетентността на актотъставителя да съставя АУАН за нарушения по ЗДвП. АУАН е съставен от лице, което съгласно чл. 37, ал. 1, б. б от ЗАНН може да съставя АУАН за нарушения по ЗДвП. Актотъставителят младши експерт Л. П. С. – младши полицейски инспектор в група „Териториална полиция“, сектор „Охранителна полиция“, Районно управление – Горна Оряховица е надлежно упълномощен с МЗ № 8121з-1632/02.12.2021 г. /т. 1.3.3/, вложена на л. 8 и 9 като доказателство по делото и Заповед № 366з-4486/30.12.2021 г. на Директора на ОДМВР – Велико

Търново /л. 47-50/, съгласно която е определен за длъжностно лице, което да издава фишове за налагане на глоби, да съставя актове за установяване на административни нарушения и да осъществява контролна дейност по ЗДвП и КЗ, като видно от Протокол № 268р-26965/21.12.2021 г. /л. 51/ е провел и издържал изпит за познаване съдържанието на ЗДвП и КЗ, за работа с АИС „Пътна полиция“ и за провеждане на специализирано обучение за използване на технически средства и системи за измервания на контрол, одобрени по реда на ЗИ. АУАН е съставен по реда на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН и е надлежно връчен, съобразно правилата на чл. 43 от ЗАНН, като е дадена възможност за писмени възражения.

НП е издадено от компетентен орган – Началник сектор в ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица, който на основание чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е упълномощен с МЗ № 8121з-1632/02.12.2021 г. /т. 3.9/ да издава НП по ЗДвП. НП е издадено преди изтичането на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН и отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН.

Неоснователно е твърдението на защитника на жалбоподателя, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила поради обстоятелството, че в издадения АУАН фигурират различни имена от действителните, като АУАН е издаден на едно лице, а НП - на друго. Действително АУАН е съставен против З. К. С., с ЕГН *****, с адрес гр. *****, а НП е издадено против З. К. С., с ЕГН *****, с адрес гр. *****. От показанията на актосъставителя С. се установява, че по имената, ЕГН и адрес, съобщени от жалбоподателя е извършена проверка с оперативния дежурен в РУ – Горна Оряховица и по този начин е установена самоличността на нарушителя. Неточното посочване в АУАН на собственото име на жалбоподателя не е съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като жалбоподателят е достатъчно индивидуализиран чрез бащино и фамилно име, единен граждански номер и точен адрес. Неточното посочване в АУАН на собственото име на жалбоподателя по никакъв начин не е довело до ограничаване правото му на защита, тъй като от една страна не е спорно, че лицето, против което е издадено НП е жалбоподателят З. К. С., с ЕГН *****, с адрес гр. *****, както и не е спорно, че АУАН е съставен против същото лице, а от друга по никакъв начин не го е лишило от възможността да упражни в пълен обем правото си на защита, което е и сторил, иницирайки настоящото производство.

Наказателното постановление е законосъобразно и по същество.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства е безспорно установено, че на 31.10.2022 г. в гр. Лясковец жалбоподателят З. К. С. в нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил „Рено Меган Сценик“ с рег. № *****, който не бил регистриран по надлежния ред. Автомобилът бил с рег. № ***** с изтекъл на 02.09.2022 г. срок на валидност на издадените немски транзитни регистрационни табели. Описаната в НП и приета фактическа обстановка се потвърждава от показанията на актосъставителя Л. С. и приетите писмени доказателства - писмо на Началник сектор „Пътна полиция“ – Велико Търново рег. № 127100-3191/14.02.2023 г., справка от Европейската система за обмен на данни за МПС – „Еукарис“, справки – разпечатки от АИС – КАТ – Регистрация за собственост и по история на регистрацията, фотоснимка на МПС, направена към деня на проверката от полицейските служители на РУ – Горна Оряховица, както и заверено копие на част 1 и 2 от немското свидетелство за регистрация на МПС /л. 27-33/. От приетите писмени доказателства безспорно се установява, че за лек автомобил „Рено Меган Сценик“ с рама № ***** е имало издадени немски транзитни табели с № ***** на дата 04.08.2022 г. с дата на валидност до 02.09.2022 г., като собственикът е регистрирал описаното МПС на свое име в Сектор ПП – Велико Търново на дата 21.12.2022 г. с рег. № *****, като първоначална регистрация на употребявано МПС внос от Федерална Република Германия.

Съдът не споделя твърдението на защитника, че разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП не съдържа директна забрана за движение по пътищата на държавата на автомобили с транзитни номера или временни номера, срокът на които е изтекъл и поради това АНО е направил неправилно заключение, че невалидността на регистрационните табели означава, че МПС не е регистрирано, като счита че нарушението по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП е несъставомерно от обективна и субективна страна.

Разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП има следното съдържание: по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. Не се спори от страните в хода на производството, че жалбоподателят се е движил,

управлявайки процесното МПС, по път, отворен за обществено ползване. Съгласно разпоредбата на § 6 от ДР на ЗДвП „По смисъла на този закон: 1. „Път“ е всяка земна площ или съоръжение, предназначени или обикновено използвани за движение на пътни превозни средства или на пешеходци. Към пътищата се приравняват и улиците.“ Съгласно разпоредбата на чл. 2 от ЗДвП „Отворен за обществено ползване е всеки път, условията за използване на който са еднакви за всички участници в движението. Лицата, стопанисващи пътища, които не са отворени за обществено ползване, са длъжни да ги обозначат.“

На следващо място, в хода на съдебното дирене от събраните гласни доказателства, подкрепени от писмените доказателства, приобщени по надлежния ред към доказателствения материал, се установява по безспорен и категоричен начин, че МПС не е било регистрирано по надлежния ред, тъй като към датата на проверката е изтекъл срока за валидност на немските транзитни регистрационни табели.

Надлежният ред за регистриране на МПС е редът, предвиден в ЗДвП и Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства. Неоснователни са възраженията, че липсва нарушение от обективна страна, тъй като автомобилът е имал макар и временна регистрация, съответно регистрационни табели. В случая първото обстоятелство не е безспорно, тъй като става въпрос за издаване на немски транзитни регистрационни табели, а не за транзитни табели по реда на чл. 27 от Наредба № I-45/ 24.03.2000 г. Безспорно е обаче, че срокът на конкретните немски транзитни табели, отбелязан в издаденото към тях немско СРМПС, част 1 и част 2 с № GL 236545 r) DU-S-0-216/22-00394, както и на самите регистрационни табели /в червеното поле в дясната част на същите/, е изтекъл преди установеното управляване на автомобила от жалбоподателя, без собственикът да е извършил постоянна регистрация на МПС според изискванията на чл. 12 и сл. от Наредба № I-45/ 24.03.2000 г. или да е поискал издаването на нови в съответствие с чл. 27, ал. 4 от същата наредба.

Законодателят е приел, че преди изтичане на срока на временните

регистрационни табели същите следва да бъдат сменени с постоянни такива. Временните регистрационни табели не са безсрочни, а на същите, както и съпътстващите ги документи е указан техния срок на валидност. С изтичането на указания срок, временните регистрационни табели стават невалидни, като срочността на правото е отразена в официалния удостоверяващ правото документ, както и на самите регистрационни табели, което няма как да не е било ясно за жалбоподателя. /В този смисъл и Решение № 109 от 22.07.2019 г. по к.н.а.х.д. № 10164/2019 г. по описа на АдмС – Велико Търново/.

Съдът не дава вяра и не кредитира като достоверни обясненията на жалбоподателя в частта, в която сочи, че не е знаел, че валидността на регистрационните табели е изтекла. В тази част обясненията на жалбоподателя се опровергават по несъмнен начин от показанията на актосъставителя С., в които сочи, че е казал на С., че на регистрационната табела е посочена датата на изтичане и това го потвърдил и С., който заявил, че номера му е изтекъл и знаел, че е изтекъл. Показанията на свидетеля С. съдът кредитира като последователни, безпротиворечиви и логични. Същите се потвърждават от останалите приобщени писмени доказателства. Доколкото посоченият свидетел не се е намирал в никакви особени отношения с жалбоподателя, от които да извлича ползи от твърденията си, същият не може да се счита за заинтересуван или предубеден, при което за съда не съществуват основания да не кредитира дадените показания и приема същите за достоверни и правдиви.

Дори да се приеме, че жалбоподателят С. не е знаел, че валидността на регистрационните табели е изтекла, нарушението е извършено виновно във форма на вината – непредпазливост. Обстоятелството, че С. не знае немски език не го освобождава от задължението като водач на МПС да извърши превод на придружаващите автомобила документи и да управлява по пътищата за обществено ползване МПС, което е регистрирано по надлежния ред.

Фактът на извършване на нарушението, авторството на деянието и вината на нарушителя се установяват от събраните по делото доказателства.

С описаното деяние жалбоподателят З. К. С. е осъществил състава на административно нарушение по чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Наложените наказания по вид и размер - глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, съответстват на минималните предвидени в закона.

Не са налице основания и случаят да бъде счетен за маловажен по смисъла на [чл. 28 от ЗАНН](#), тъй като същият не се отличава с по-малка степен на обществена опасност от обичайните нарушения от този вид.

Законосъобразно и правилно за извършеното нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП на жалбоподателя са отнети 10 контролни точки на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от Наредба № Из-2539/17.12.2012 г. на МВР за определяне първоначалния максимален размер на контролните точки, условията и реда за отнемането и възстановяването им, списъка на нарушенията, при извършването на които от наличните контролни точки на водача, извършил нарушението, се отнемат точки съобразно допуснатото нарушение, както и условията и реда за издаване на разрешение за провеждане на допълнително обучение.

По изложените съображения съдът приема, че НП по пункт 1 е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

От събраните по делото доказателства е безспорно установено, че на 31.10.2022 г. около 15:30 часа жалбоподателят З. К. С. управлявал в гр. Лясковец лек автомобил „Рено Меган Сценик“ с рег. № ***** с изтекъл срок на валидност на 02.09.2022 г. и като водач на МПС не изпълнил задължението си да носи свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролния талон към него и задължението си да се движи с МПС през деня с включени светлини за движение през деня или с къси светлини. По този начин С. е нарушил разпоредбите на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и чл. 70, ал. 3 от ЗДвП и е осъществил съответно съставите на административни нарушения по чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 1 и 2 от ЗДвП и чл. 185 от ЗДвП.

Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗАНН редовно съставените актове по ЗДвП имат доказателствена сила до доказване на противното. АУАН е съставен по реда на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН от компетентно длъжностно лице. Същият отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Жалбоподателят не сочи никакви доказателства, че не е извършил нарушенията, за които е санкциониран, поради което АУАН има доказателствена сила относно

отразените обстоятелства. От друга страна описаната в АУАН и приета фактическа обстановка се потвърждава и от показанията на актосъставителя Л. С., които съдът кредитира като логични и безпристрастни и им дава вяра. Нещо повече, жалбоподателят в обясненията си признава, че не си е представил документите за проверка, тъй като ги бил забравил, както и, че се е движил без включени фарове.

Наказващият орган е квалифицирал правилно описаните по – горе деяния като административни нарушения по чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 1 и 2 от ЗДвП и по чл. 185 от ЗДвП и е наложил абсолютно определените в тези разпоредби по вид и размер административни наказания, а именно: за нарушението по чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 1 и 2 от ЗДвП – глоба в размер на 10 лева и за нарушението по чл. 185 от ЗДвП – глоба в размер на 20 лева.

По изложените съображения съдът приема, че НП по пункт 2 и пункт 3 е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Водим от изложеното и на основание чл. 63, ал. 9, във вр. с ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0268-001037/16.11.2022 г. на Началник сектор в ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица, с което на З. К. С., с ЕГН *****, с адрес гр. *****, на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП са наложени административни наказания - глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това, че е нарушил чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и са отнети 10 контролни точки на основание Наредба № Из-2539/17.12.2012 г. на МВР; на основание чл. 183, ал. 1 т. 1 пр. 1 и 2 от ЗДвП е наложено административно наказание – глоба в размер на 10 лева, за това, че е нарушил чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП е наложено административно наказание – глоба в размер на 20 лева, за това, че е нарушил чл. 70, ал. 3 от ЗДвП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Велико Търново в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: _____

