

# РЕШЕНИЕ

№ 344

гр. София, 17.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-18**, в закрито заседание на седемнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мирослава Кацарска

като разгледа докладваното от Мирослава Кацарска Търговско дело № 20211100902161 по описа за 2021 година

Производството по реда на чл. 25 , ал.4 от ЗТРЛЮИЦ.

Образувано е по жалба с вх. № 20211104140846, подадена от Сдружение „И.А.Б.Б.“, чрез адв. Д.К., срещу отказ № 20211022180440-2/28.10.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията (ДЛР) при Агенция по вписванията постановен по партидата на Сдружение „И.А.Б.Б.“, ЕИК \*\*\*\*. Жалбоподателят счита отказа за незаконосъобразен по подробно изложените в жалбата доводи. Сочи, че още при предходно ОС, а именно на 16.06.2020г. бил изменен Устава на сдружението и било предвидено, че Общо събрание може да се провежда и чрез ползване на приложения като Зуум и Скайп. Поддържа, че процесното ОС е редовно свикано, като са присъствали членове, както физически в залата, така и онлайн на събранието, като изпратили съответните декларации. Възразява срещу доводите на длъжностното лице, че не можело ОС да се проведе чрез онлайн средство за комуникация, кат изтъква, че това е изрично решение на висшия орган на сдружението, продиктувано от пандемията. Твърди, че ЗЮЛНЦ не забранява провеждането на ОС по този начин, а същото е изрично предвидено в чл. 18, а.4 от Устава. Позоваването на чл. 32, ал.5 от ЗЮЛНЦ счита изцяло за неотносимо към казуса. Оспорва и твърдението на длъжностното лице, че не можело членовете на сдружението да бъдат юридически лица, като привежда и примери. По отношение на доводите за изпълнителния директор Н.Г.-К. изрично сочи, че е налице хипотезата на чл. 30, ал.1 изр.2 от ЗЮЛНЦ. Счита, че са налице и формални основания за отмяна на отказа, тъй като длъжностното лице е направило нелогични и незаконосъобразни изводи, излизайки извън предмета на неговите правомощия. Предвид горното претендира отмяна на отказа и извършване на исканото обявяване.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя и събраните по

делото доказателства намира следното:

Обжалваният отказ е постановен по заявление по образец, с № 20211022180540, по което е заявена промяна управителния съвет и представляващите на Сдружение „И.А.Б.Б.“, ЕИК \*\*\*\*. Видно от приложените документи Общото събрание, на което е взето решение за промяна в управителния съвет, е проведено на 12.10.2021 г. по следния начин, т.е. на място и чрез онлайн присъствие.

На 28.10.2021г. длъжностното лице от АВ-ТР е постановило обжалвания отказ, който е мотивиран по следния начин, а именно посочило е, че Законът за юридическите лица с нестопанска цел не предвижда и не урежда възможност за приемане на решения при дистанционно провеждане на общото събрание или представяне на неприсъствено взети решения, без провеждане на общо събрание на членовете на сдружението и без членовете да подписват лично присъствен списък.

Въпреки епидемичната обстановка следва да се има предвид, че липсва законова разпоредба допускаща дистанционно участие в работата на общото събрание на членовете на сдружението, както например имало за друг вид юридически лица, като публичните акционерни дружества съгласно разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа. Друг аргумент за отказа е, че в Закона за юридическите лица с нестопанска цел не е определено изрично дали членове на управителния съвет могат да бъдат и юридически лица, както например за АД липсва преди всичко изрична законова регламентация. Прилагането по аналогия е прието за недопустимо и предвид това, че в чл. 234, ал. 1, изр. 2 от Търговския закон е уредено участието на юридически лица в съветите само като изключение - ако изрично е предвидено в устава. Наред с горното е прието, че към заявлението са приложени пълномощни от членове на сдружението - юридически лица за представителството им в общото събрание от физически лица, които не са техни законни представители. Липсвало упълномощаване посочените физически лица да представляват тези юридически лица в качеството им на членове на управителния съвет, като е посочен конкретен пример, а именно г-жа М.Е.К., която е заявена като упълномощен представител на "Д.Б." ООД. Длъжностното лице е се е аргументирало, че съгласно чл. 33 р, т. 10 от Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към заявлението А15 се прилага решението на съответния орган на юридическо лице - член на сдружението, за определяне на представител в органите на сдружението, а в случая такова решение не е представено. Друг мотив е, че е заявена за вписване Н.В.Г.-К. като член на управителния съвет и представляващ, но от представения актуален списък не се установявало същата да е член на сдружението или законен представител на юридическо лице - член на сдружението.

Съдът констатира, че жалбата, с която е сезиран, е в срок, тъй като е в седмодневен срок от постановяването му и е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл.13 ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ към заявлението се прилагат документите, съответно подлежащият на обявяване акт. Съгласно чл. 21 т. 5 от закона длъжностното лице

по регистрацията проверява дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установява от представените документи по т. 4, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, а съгласно чл.24 ал.1, когато не е налице някое от предвидените в чл.21 изисквания, длъжностното лице по регистрацията постановява мотивиран отказ. Разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛИЦ задължава длъжностното лице да даде указания на заявителя когато към искането му не са приложени всички документи, изискващи се по закон, и едва след неизпълнението им да постанови отказ.

Съдът констатира, че в конкретния случай от длъжностното лице е допуснато процесуално нарушение на разпоредбата на чл. 22, ал.5 от Закона, тъй като указания не са давани по отношение на част от документите, които е посочено, че липсват в мотивировъчната част на отказа. На 25.10.2021г. са дадени указания, но същите са да се представи пълномощно за Д.С., М.Д., Д.Д., Г.М., Д.С.-Н., както и УАС на посоченото лице и декларации за други, но липсват каквито и да е указания относно пълномощното на лицето М.К., както и указания относно липсващия според длъжностното лице документ – решение на съответния орган на юридическото лице за определяне на представител в органите на сдружението. Изричната разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛИЦ задължава длъжностното лице да даде указания на заявителя, които следва да са точни, ясни и конкретни. Техническата възможност и натовареност на ТР са ирелевантни, тъй като законът изисква даването на указания на заявителя при непредставяне на необходим документ и в случая длъжностното лице е следвало да извърши именно това, като след като първоначално са дадени непълни указания, ако е считало, че са необходими още документи, независимо от срока, е следвало да даде повторни такива. Предвид горното по отношение на доводите за представителя М.Е., съдът намира, че само на това формално основание, а именно допуснатото процедурно нарушение от длъжностното лице от АВ-ТР, изразяващо се в недаване на указания относно този документ, следва отказът да бъде отменен.

Независимо от горното, съдът намира, че отказът се явява незаконосъобразен и по същество, като изцяло споделя доводите на жалбоподателя. Обстоятелството, че в ЗЮЛНЦ не е изрично предвидена възможност да се проведе Общо събрание чрез ползване на онлайн средства за комуникация, не означава, че горното е недопустимо и незаконосъобразно. Съгласно чл. 23, ал.1 от ЗЮЛНЦ Общото събрание на сдружението е негов върховен орган и то е органът, който приема Устава. В конкретния случай в Устава на процесното Сдружение с предходно решение на ОС е изрично прието, че е допустимо ОС да се проведе чрез използване на онлайн приложения, така както подробно е описано в чл. 19, ал.4 от приложения на стр.40 и следващите от делото Устав. Съдът не споделя мотивите на длъжностното лице, че след като не била предвидена в ЗЮЛНЦ такава възможност, то било незаконосъобразно. Режимът на регламентация на дейността на сдруженията е освен императивни разпоредби на закона, и чрез съответните правила, предвидени в техния Устав. Следователно, ако нещо не е изрично забранено със изрична законова разпоредба, а такава в ЗЮЛНЦ, която да предвижда, че не може да се ползват онлайн приложения за провеждане

на ОС липсва, то следва че в рамките на правомощията си, върховният орган на сдружението – ОС чрез правилата, приети по Устава може да детайлизира начина на свикване и другите компетентности, стига да не е налице противоречие с императивна законова норма, а такава липсва. Свикването и провеждането на Общо събрание при въведени с административни актове забрани за едновременно физическо присъствие на повече от определен брой лица на конкретно място, препятства провеждането на заседания на върховните органи на юридически лица с членствена структура. Затова няма пречка и в съответствие с изискванията за спазване на необходимите противоепидемиологични мерки е провеждането на общи събрания чрез съвременните средства за комуникация, а именно чрез видеоконферентна връзка или подобен начин. При такъв формат на събранието членовете и учениците на сдружението присъстват и участват в събранието в реално време, просто физически не се намират на едно и също място в пространството, но присъстват в електронна среда, при което е възможно да правят изказвания и съответно да гласуват, като това се отразява в изготвения протокол от проведеното заседание. Участието в събранието чрез платформата ZOOM предполага контролиран достъп чрез съответно име на потребител и парола. Съдът намира, че горното не е недопустимо по закон, а в случая е изрично предвидено в Устава на сдружението, като не може да се приеме, че има забранителна законова норма, за да бъде споделен довода на длъжностното лице, че тази клауза в Устава противоречала на закона. Предвид горното гореизложените мотиви на отказа са несъстоятелни. Следва да се има предвид и че е недопустимо длъжностното лице в рамките на регистърното производство да преценява евентуално нарушаване на правата на членовете и учениците на сдружението, което би могло да бъде релевирано само при предявен нарочен иск в защита на тези права.

По отношение на мотивите на отказа, свързани с изпълнителния директор Надя Гогова-Кочева, съдът също намира, че не могат да бъдат споделени. В разпоредбата на чл. 30, ал.1 изр.2 от ЗЮЛНЦ е изрично предвидено, че юридически лица, които са членове на сдружението, могат да посочват за членове на управителния съвет и лица, които не са членове на сдружението. В случая тази норма не е съобразена от длъжностното лице в мотивите на отказа му.

Предвид горните съображения съдът намира, че жалбата е основателна, като отказът бъде отменен и преписката върната на АВ-ТР с указания да извърши исканото вписване, като при преценка бъдат дадени и допълнителни конкретни и точни указания на заявителя.

Съдът намира, че разноси не се следват на страните в настоящото производство. Новата разпоредбата на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ гласи, че в производствата съдът присъжда разноси на страните по реда на ГПК. Настоящото производство има характер на охранително такова и по аргумент от разпоредбата на чл. 541 от ГПК разноските, направени от жалбоподателя във връзка с това производство следва да останат за негова сметка. В този смисъл е формирана и практика на горестоящата инстанция, а именно решение №117/04.03.2021г. на САС, ТО, 5ти състав по т.д.№169/2021г. и мн. др.

Воден от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба с вх. № 20211104140846, подадена от Сдружение „И.А.Б.Б.“, чрез адв. Д.К., срещу отказ № 20211022180440-2/28.10.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията (ДЛР) при Агенция по вписванията постановен по партидата на Сдружение „И.А.Б.Б.“, ЕИК \*\*\*\*.

**ВРЪЩА** преписката на АВ – ТР с указания за извършване на исканото обявяване.

Решението не подлежи на обжалване. Да се изпрати на АВ –ТР, както и по имейл на жалбоподателя.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_