

РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Перник, 07.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОМАН Т. НИКОЛОВ

като разгледа докладваното от РОМАН Т. НИКОЛОВ Търговско дело № 20211700900017 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 632, ал. 2 от ТЗ.

С Решение № 18 от 08.06.2021 г., постановено по настоящото дело е обявена неплатежоспособността на „Агро Фриго“ ЕООД с ЕИК: 128605337, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „Свети Свети Кирил и Методий“ № 71, ет. 1, представлявано от Р. А. Ц., с начална дата 10.09.2018 г. ; Открито е производство по несъстоятелност; Наложена е обща възрната и запор върху имуществото на „Агро Фриго“ ЕООД, гр. Перник, като за наложената възбрана да се издаде обезпечителна заповед, която да се изпрати на съдията по вписванията при Пернишкия районен съд за изпълнение; Движимите вещи и вземанията на дружеството да се считат запорирани от момента на вписване в Търговския регистър на решението за обявяване в несъстоятелност на основание чл. 715 ТЗ.

Със същото решение е обявено „Агро Фриго“ ЕООД, гр. Перник в несъстоятелност; Постановено е спиране на дейността на „Агро Фриго“ ЕООД, гр. Перник. Наред с това е Спряно производството по несъстоятелност.

Указано е на основание [чл. 632, ал. 2 ТЗ](#) на кредиторите и на длъжника, че спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок една година от вписването на решението за откриване на производство по несъстоятелност, ако се удостовери, че е налице достатъчно имущество или ако се депозира по сметка на ОС Перник необходимата сума за предплащане на началните разноски по [чл. 629б ТЗ](#) в размер на 10000 лв. (десет хиляди лева), а ако в едногодишен срок от вписването на решението за откриване на производство по несъстоятелност в ТР, не бъде поискано възобновяване на производството по несъстоятелност, съдът ще прекрати същото и ще постанови заличаване на длъжника от търговския регистър.

На 09.06.2022 г. по делото е постъпила молба с вх. № 3042 от Държавен фонд „Земеделие“, гр. София, в качеството на кредитор на „Агро Фриго“ ЕООД с искане, да

бъде възобновено производството по делото. Кредиторът е заявява, че длъжникът има имущество, изразяващо се в притежавани от длъжника „Агро Фриго“ ЕООД имоти. Ако се приеме, че това имущество не е достатъчно за покриване на първоначалните разноски за несъстоятелността, то изразява готовност да внесе необходимите разноски, чийто размер да бъде определен от съда.

С Определение № 79 от 09.06.2022 г. съдът определил сумата от 11500 лв. (единадесет хиляди и петстотин лева) за покриване на разноски, свързани с производството по несъстоятелността на “Агро Фриго” ЕООД, с ЕИК: 128605337, която сума указал на длъжника и/или кредиторите му, че могат да предплатят в 14 дневен срок от обявяване на определението в ТР по набирателна сметка на ОС Перник, като за установяване внасянето на сумата да се представят надлежни доказателства по делото. Със същото Определение съдът е указал на кредиторите и на длъжника, че на основание чл. 632а ТЗ предплатените суми се възстановяват на съответното лице, когато масата на несъстоятелността се увеличи достатъчно, по тяхна молба и преди разпределение на постъпилите суми от синдика и изготвяне на осребрителни сметки.

С молба с вх. № 3367 от 24.06.2022 г. кредиторът Държавен фонд „Земеделие“, гр. София е представил по делото доказателства за внасянето на така определените начални разноски.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

За да бъде възобновено спряното производство по несъстоятелност по реда на чл. 632, ал. 2 от ТЗ, следва да са налице следните кумулативни предпоставки: 1. да бъде подадена молба от длъжника или кредитор; 2. молбата да е подадена в преклузивния едногодишен срок, считано от вписване на решението (определението) в търговския регистър; 3. да бъде удостоверено наличие на достатъчно имущество на длъжника или да бъдат представени доказателства за предплащане на определената от съда сума, необходима за покриване на началните разноски в производството по несъстоятелност.

В разглеждания случай молбата е подадена от Държавен фонд „Земеделие“, гр. София. Предвид изложените в молбата твърдения Държавен фонд „Земеделие“, се явява легитимирано лице да поиска възобновяване на спряното производство по несъстоятелност.

Молбата е депозирана на 08.06.2022 г., т. е. в рамките на законоустановения едногодишен срок по чл. 632, ал. 2 от ТЗ.

В решение № 99/23.06.2011 г. по т. д. № 59/2011 г. по описа на ВКС, Т. К., II Т. О., постановено по реда на чл. 290 от ГПК, е прието, че предвиденият в чл. 632, ал. 2 от ТЗ едногодишен срок е относим към датата на подаване на молбата за възобновяване на спряното производство по несъстоятелност, а не към задължението за представяне на доказателства за наличието на достатъчно имущество, респ. за внасяне на необходимата сума за предплащане на началните разноски по чл. 629б от ТЗ. Това е така, защото нормата на ал. 2 на чл. 632 изрично препраща към изпълнение на процедурата предвидена в чл. 629б ТЗ, според която съдът определя сумата, която трябва да бъде предплатена, дава срок за изпълнение на това задължение и посочва последиците при неизпълнението му. Следователно спазването на едногодишния преклузивен срок при подаване на молбата за възобновяване на производството е условие за нейната допустимост, а внасянето на необходимите разноски е основание за разглеждането ѝ от съда по същество и произнасяне по нейната основателност.

Третата предпоставка изисква наличието на една от две алтернативно посочени хипотези – установяване на наличие на достатъчно имущество на длъжника или предплащане на определената от съда сума, необходима за покриване на началните разноски

в производството по несъстоятелност.

В случая кредиторът се позовава на наличие на достатъчно имущество, с оглед на което претендира възобновяване на производството по несъстоятелност.

Основният въпрос, който следва да се прецени в случая е дали посоченото имущество от длъжника е „достатъчно имущество“ по смисъла на чл. 632, ал. 2, изр. второ от ТЗ като основание за възобновяване на производството по несъстоятелност.

Имуществото на длъжника е достатъчно, когато е налично и може бързо да се реализира, да се превърне в парични средства, за да послужи за покриване на разноските. Дали разходите биха могли да се покрият от принадлежащото на длъжника имущество е въпрос на преценка на всеки отделен случай, тъй като зависи от имуществото, от неговата цена и доколко то може да бъде ликвидно. Ликвидността на масата на несъстоятелността следва да се преценява и с оглед стадия на спряното производство по несъстоятелност и предвидените в закона особени изисквания и процедури за осребряване. Извън случаите по чл. 639б, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ имуществото от масата на несъстоятелността може да бъде продавано с цел издръжка само след съгласие от събранието на кредиторите или комитета на кредиторите (така в Решение от 06.11.2014 г. по т. д. № 12/2013 г. на Окръжен съд – Варна).

В случая съдът намира, че необходимите разноски за продължаване на производството по несъстоятелност са текущото възнаграждение на синдика, разходи за оценка на активите при извършването на самата продажба на същите, която може да отнеме продължителен период от време.

В тежест на молителя, сезирал съда с искане за възобновяване на производството по несъстоятелност, е да докаже, че посоченото имущество е достатъчно по смисъла на нормата на чл. 632, ал. 2, изр. второ от ТЗ. Такива доказателства не са представени по делото. При липсата на други посочени от кредитора доказателства за оценката на посочените от кредитора имоти на длъжника и съобразявайки, че преди да се извърши оценка на активите, не може да изрази прогнозно становище за състоянието на имота на базата на пазара, съдът намира, че по делото не се събраха доказателства за наличието на достатъчно имущество по смисъла на чл. 632, ал. 2, изр. второ от ТЗ.

В случая обаче е налице втората алтернативно посочена хипотеза за възобновяване на производството по несъстоятелност. По делото са представени от кредитора Държавен фонд „Земеделие“, гр. София доказателства за предплащането на сума за начални разноски в производството по несъстоятелност в размер на 115000 лева, указана с определенията на съда от 09.06.2022 г. Поради това съдът намира, че следва да се приеме наличието на третата предвидена от закона предпоставка за възобновяване на производството по несъстоятелност.

Предвид изложеното съдът намира, че са налице предпоставките по [чл. 632, ал. 2 от ТЗ](#), поради което подадената молба се явява основателна и производството следва да бъде възобновено. При възобновяване по [чл. 632, ал. 2 от ТЗ](#), производството по несъстоятелност следва да продължи от етапа, на който е било спряно.

Съдът намира, че в случая не следва да се провежда, съответно свиква първо събрание на кредиторите, а да се назначи временен синдик, който да изпълнява правомощията си до избирането на постоянен синдик от събранието на кредиторите след одобряване на списъка по [чл. 692 от ТЗ](#).

Мотивиран от горното, Съдът

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по несъстоятелност на „Агро Фриго“ ЕООД с ЕИК: 128605337, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „Свети Свети Кирил и Методий“ № 71, ет. 1.

НАЗНАЧАВА за временен синдик на „Агро Фриго“ ЕООД с ЕИК: 128605337, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „Свети Свети Кирил и Методий“ № 71, ет. 1, Е. Г. Т., с ЕГН: *****, с адрес за кореспонденция: ***, партер, GSM: *** и e-mail: *** при месечно възнаграждение в размер на 1000 лв. (хиляда лева), платимо от масата на несъстоятелността, като определя тридневен срок на синдика за встъпване от датата на уведомяването му.

ЗАДЪЛЖАВА временния синдик Е. Г. Т. най-късно до датата на встъпването му да представи нотариално заверено съгласие за назначаването му като временен синдик на „Агро Фриго“ ЕООД с ЕИК: 128605337, (в несъстоятелност) и декларация, в която да декларира дали отговаря на изискванията на чл. 655, ал. 2 и чл. 656, ал. 2 от ТЗ.

УКАЗВА на кредиторите, че на основание чл. 632, ал. 3 от ТЗ срокът за предявяване на вземанията им започва да тече от момента на вписване на решението за възобновяване на производството по несъстоятелност в Търговския регистър.

Решението да се впише в книгата по чл. 634в от ТЗ.

Препис от решението да се изпрати на Агенция по вписванията за вписване в Търговския регистър, на основание чл. 622 от ТЗ.

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд София, в седмодневен срок от вписването му в Търговския регистър.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____