

ПРОТОКОЛ

№ 57

гр. Пловдив, 01.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Радка Д. Чолакова

Членове: Надежда Л. Махмудиева
Елена Й. Захова

при участието на секретаря Мариана Н. Апостолова
и прокурора Николай Ст. Божилов

Сложи за разглеждане докладваното от Елена Й. Захова Въззивно частно наказателно дело № 20245000600047 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – обвиняем Г. Х. се явява лично, доведен от Ареста – П., и със защитника си адв.П. Б., редовно упълномощен. Явява се и адв.И. С., с пълномощно от днес.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х. се явява лично и със защитника си адв.П. Б., редовно упълномощен.

ОБВИНЯЕМАТА Н. Г. Х. се явява лично и със защитника си адв.П. Б., редовно упълномощен.

ОБВИНЯЕМАТА К. Х. се явява лично и с адв.А. П., редовно упълномощена. Не се явява адв.С..

ОБВИНЯЕМАТА К. Х.: Не държа на присъствието на адв.С..

ОБВИНЯЕМАТА Е. Я. К. се явява лично, доведена и с адв.П. Б., редовно упълномощен.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. О. П. се явява лично и с адв.Г. С. и адв.К. Е., редовно упълномощени.

ОБВИНЯЕМИЯТ Т. О. П. се явява лично и с адв.Р. Д., редовно упълномощена.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. Д. Н. се явява лично. Явява се и адв.Д., който в момента представя заверено копие на пълномощно от обв. М. Д. Н. и обв.П. Д. Н., които го упълномощават да ги представява по ДП във връзка, с което се е развило производството по чл.64 от НПК.

С оглед на обстоятелството, че на 30.01.2024 г. по делото беше постъпила декларация от сочените двама обвиняеми П. Д. Н. и М. Д. Н., с която се отказват от представлявания ги пред първостепенния съд упълномощен защитник адв. Т. А., с разпореждане на съдията-докладчик беше изискано от АК - Пловдив да определи адвокати, които да бъдат назначени като служебни защитници на сочените двама обвиняеми, тъй като

защитата им в настоящото производство е задължителна.

Такива са били определени, при което в залата се явяват определените адв. В. Л. С. и адв.И. Л. П..

ОБВИНЯЕМИЯТ М. И. С. се явява лично и с адв.Й. Д., редовно упълномощен.

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуална пречка да се даде ход на делото. Намирам, че съдът е спазил закона, предвид производството, което се развива и служебна защита на обвиняемите лица.

Адв.Б.: Да се даде ход на делото.

Адв.С.: Също считам, че следва да бъде даден ход на делото. Ще ви помоля, доколкото встъпих едва вчера и нямах възможност да се запозная с материалите по делото, ще ми трябват не повече от 20 минути, за се запозная с делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х.: Да се даде ход.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х.: Да се даде ход.

ОБВИНЯЕМАТА Н. Х.: Да се даде ход.

ОБВИНЯЕМАТА Е. К.: Да се даде ход.

Адв.П.: Да се даде ход.

ОБВИНЯЕМАТА К. Х.: Да се даде ход.

Адв.Е.: Да се даде ход.

Адв.С.: Да се даде ход.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. П.: Да се даде ход.

Адв.Д.: Да се даде ход. Налице са основанията за даване ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ Т. П.: Да се даде ход.

Адв.Д.: Няма пречка да се даде ход на делото. За всичките мои подзащитни изразявам становище.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. Н.: Да се даде ход.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. Н.: Да се даде ход.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. С.: Да се даде ход.

ПРОКУРОРЪТ: Уведомявам съда, че в днешното съдебно заседание възнамерявам да представя допълнителни доказателства, поради което моля съда да прецени дали да обяви почивка в момента за запознаване само на адв.С. с материалите по делото или да докладва делото, след което да представи материалите, за да може в така определеното време за запознаване и другите защитници да имат възможност да се запознаят с материалите, които възнамерявам допълнително да представя.

СЪДЪТ, след съвещание, намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото. Явяват се всички обвинени лица и всяко едно от тях е упълномощило защитник, който присъства в залата.

С оглед наличието на упълномощен защитник досежно обв. П. Д. Н. и обв.М. Д. Н., съдът намира, че не са налице основанията за назначаване на явяващите се адвокати, определени от АК – П., като служебни защитници по делото, поради което същите бяха освободени от залата.

С оглед изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се същото от съдията-докладчик чрез прочитане на жалбата на обв.Г. Х., депозирана чрез защитника му адв.Б., срещу определението на ОС – Пловдив, постановено на 26.01.2024 г. по ЧНД № 241/24 г. по описа на съда, с което спрямо обвиняемия е била взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по ДП № 38/2024 г. по описа на Отдел „ИП“ при ОД на МВР – П.. В жалбата се изразява несъгласие с приетото от първостепенния съд, че са налице лимитативните изисквания на закона за вземане на тази мярка за неотклонение. Заявено е оплакване за отсъствие на доказателства, обосноваващи обосновано предположение обвиняемият да е извършил престъпленията, за които е привлечен в това процесуално качество, както и на отсъстващи опасности от укриване или извършване на друго престъпление. Искане се отмяна на съдебния акт и определяне на по-лека мярка за неотклонение.

По делото е постъпил и протест от прокурор при ОП – Пловдив, който протестира съдебния акт в частта, в която ОС е отказал да вземе най-тежките мерки за неотклонение спрямо останалите девет обвиняеми по делото. В протеста се твърди също незаконосъобразност на определението, като се акцентира на реалната опасност за извършване на престъпление, ако не бъдат взети най-тежките мерки за неотклонение спрямо обвиняемите Г. Х., Н. Х., М. П., Т. П., П. Н., М. Н., М. С. и К. Х., Е. К..

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам протеста, само с едно уточнение. И самият изготвящ протеста прокурор е формулирал, че за обв.Е. К. не държи най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Адв.Б.: Поддържам жалбата.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х.: Поддържам жалбата.

РАЗЯСНИХА се на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам отводи към състава на съда и съдебния секретар.

Ще ви моля да приемете в днешното съдебно заседание следните доказателства:

Обвинителен акт срещу обв.Г. Х. по друго наказателно производство, Постановление за привличане и разпит на обвиняем, на счетоводителката на дружествата, които ще бъдат предмет на моето изложение в пледоарията - К. А., разписки от дружеството на Г. Х., с които се удостоверява търговски операции, протоколи за оглед на веществени доказателства, протокол за оглед на ВД - мобилен телефон, с извлечение на криптирано приложение за комуникация между обв.Г. Х. и обвиняемата, която не присъства в настоящото производство - К. А.. Номерът е фиксиран на обв.Г. Х..

Адв.Б.: Нямам искания за отводи.

По отношение на Г. Х., то е за цялата фирма, това е кореспонденция от митницата, всичките извлечения митнически. Има един контейнер, който е задържан м.10, за който държавното обвинение твърди, че има стикери. Представям два броя имейла до този, който изпраща контейнера от К.. Имейлите са между „****“ и „****“. Това е доставчика, който ги изпраща от К.. Ние ги питахме защо са изпратени тези неща, които са вътре, и има отговор, че е станала грешка и са за друг, но отговорът е на английски език. Това, което искам да представя е на английски език. Нямах възможност да го превода днес сутринта, но държа да го представя.

Адв.С.: Нямам искания за отводи.

Представям две справки от патентното ведомството, с оглед изразеното становище от подзащитния ми, че е извършвал правомерна дейност.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х.: Съгласен съм с със защитата си.

Адв.Б.: По отношение на Г. Х. представям извлечение от банковата му сметка за последните три години, тъй като в дома му, в негова чанта са намерени и са иззети пари с

протокол за претърсване и изземване. Това е разпечатка за пенсията, която е получавал, инвалидна и как ги е теглил. Основно ги е теглил есента т.г. и си ги е събирал. Това обяснява как са получени тези средства, които са иззети от неговия дом. Той ги тегли с карта и си ги събира в дома си, тъй като тези пари също са процесни.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х.: Съгласен съм с адвокатата ми.

Адв.Б.: За Н. Х. няма да представям доказателства, тъй като всичко е иззето.

По отношение на Е. К. представям нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, както и нейно банково извлечение. От нотариалния акт е видно, че тя, преди да закупи имота, за който е обвинена от държавното обвинение, че го е закупила със средства от предстъпна дейност, тя е продала недвижим имот. Както и справка, банково извлечение от нейната банкова сметка, а именно, че майка ѝ е превела от Х. пари. Следващото, което представям по отношение на подзащитната ми К. е един амбулаторен лист от преглед на дете, тъй като тази нощ едното им дете не е било добре и са били през нощта в спешното отделение. Това е едно от двете деца, за които тя се грижи. Считам, че са относими и моля да ги приемете.

ОБВИНЯЕМАТА Н. Х.: Съгласна съм с адвокатата ми.

ОБВИНЯЕМАТА Е. К.: Съгласна съм с адвокатата ми.

Адв.Б.: Искам също да кажа, че ще взема становище относно доказателствата, които представителят на АП представи, след като се запозная с тях.

Адв.П.: Нямам искания за отводи.

В първоинстанционното производство бяхме направили твърдения за здравословното състояние на К. Х., но тъй като беше задържана за 24 часа, после за 72 часа, нямаше възможност да представим документи. Сега представям амбулаторни листове за здравословното състояние на моята подзащитна, като считам, че се касае за въпрос, относим към предмета на делото.

ОБВИНЯЕМАТА К. Х.: Съгласна съм с адвокатката ми.

Адв.С.: Нямам искания за отводи.

С адв.Е. бихме искали да представим някои доказателства, които смятаме, че са относими към предмета на делото.

Представям трудова книжка на обв.М. П.. Същата се представя в уверение на това, че подзащитният ни от 2008 г. е бил непрекъснато в трудово правоотношение, дори малко след като е регистрирал свое собствено дружество. Искаме да докажем, че през целия този период е имал доходи от трудови отношения.

Адв.Е.: Също нямам искания за отводи. Това са пет листа и са заверени от мен. Моля да се направи справка с книжката.

Съдът сравни представените копия и оригинал и установява истиността.

Адв.С.: Следващият документ е декларация по чл.92 от ЗКПО за 2002 г. за „***“, дружеството, собственост на нашия подзащитен. Декларацията е в копие от електронната система на НАП.

Представям също разпечатки от електронната система за подадени декларации по чл.55 от ЗДДФЛ по отношение на физическото лице М. О. П. за периода от началото на 2022 г. до края на миналата година.

Също ви представяме уведомленията за приемането на ежемесечните ДДС декларации по отношение на „***“, също за периода, в който дружеството е функционирало - от м.01.2022 г. до м.12.2023 г.

Бихме искали да представим и платежни нареждания, с които да удостоверим,

че всяко едно декларирано задължение е плащано, но не можем да го направим, тъй като са иззети, но не са представени по делото.

Адв.Е.: Присъединява се към становището на колегата. Моля да приемате тези писмени доказателства.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. П.: Съгласен съм с казаното от защитата ми.

Адв.Д.: Нямам искания за отводи.

Представям и моля да приемете молба, депозирана от мен, като защитник, на Т. П. на 30.01.2024 г. до „ИП“ за разпит на лицето С. М. М., за което сме представили платежно, с оглед проверка достоверно обясненията на моя подзащитен. Представям копие на учредителен акт на „****“ ЕООД, от което е видно, че моят подзащитен е регистрирал дружеството на 22.02.2023 г., и 10 броя уведомления за приемане на данни за справките декларации по ДДС за м.04.2023 г., когато е започнала дейността до м.01.2024 г.

ОБВИНЯЕМИЯТ Т. П.: Съгласен съм с адвоката ми.

Адв.Д.: Нямам искания за отводи.

За моите доверители - двамата братя, няма да представям доказателства.

Ще представя писмено доказателство за доверителя ми М. С., които моля да приемете. Представям копие на трудова книжка 471, самият документ е със серия ***, от която се вижда, че от 2009 г. до 2018 г., докато създаде своя фирма, той е работил непрекъснато през този период.

Представям също три декларации за последните години на фирмата на моя доверител „****“, от които е видно, че моят доверител е деклариал печалби в размер на 100 000 лв., съответно за първата година 7 000 и няколко лева, втората - 25 000 лв. и за третата година 66 000 лв. Представям също служебна бележка, справка за задължения на моя доверител към 29.01.2024 г., като представител на фирмата, както и три разписки, от които е видно, че всичките си задължения към НАП, е заплатил изцяло. Представям също и ипотечен договор за потребителски кредит от 12.02.2018 г., представям договор за банков кредит за сумата от 215 000 лв., ведно с платежно нареждане на банката, както и ви представям медицинска бележка, плюс епикриза и амбулаторен лист, както представям също и болничен лист *** от 2023 г. Това е за неговата тъща, с която живее заедно със семейството в нейния апартамент.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. С.: Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. Н.: Съгласен съм с казаното.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. Н.: Съгласен съм с казаното.

Адв.Е.: Бяха извършени по разпореждане на прокуратурата между двете мярки, което е честа практика, допълнителни действия по разследването – привличане, повдигане на конкретни нови обвинения, разпити, ние не сме запознати с тях. Колегата С. лично участваше в това действие, но и с другите лица, които са тук обвиняеми, са проведени тези действия. Това е важно доказателство, първо, че не се пречи на работата на разследването, и второ, съдът трябва да знае за тези обвинения. Така че, в тази почивка, която ще предоставите, няма пречка прокурорът да донесе новите обвинения и да ги представят на съда. Аз настоявам, защото ние трябва да черпим права от добросъвестно поведение на нашите клиенти, а и вие как да направите извод. Искам да бъде представено Постановлението за привличане и разпита на моя подзащитен. Считаю, че трябва да бъдат представени и на другите, за да може съдът да вземе становище.

Ще помоля и писмените доказателства, представени от прокуратурата днес, да бъдат приети след като изразим становище, а становище може да изразим след като се запозная с тях. Настоявам, пред съда да бъдат представени извършените вчера привличания

и разпити.

Адв.С.: Съгласен съм с колегата.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. П.: Съгласен съм с адвокатите ми.

Адв.Б.: Има привличане от вчера на клиента ми Г. Х., което не е приложено по делото. И моето становище е същото като на адв. Е.. Има привличане и на обв. Г. Х.. Дали сме обяснения и считам, че следва да бъде приложено по делото.

Има привличане от вчера като обвиняема и на подзащитната ми Н. Х., за което считам, че следва да бъде приложено по делото.

За обв. Е. К. също беше привлечена вчера и е давала обяснения. Държа държавното обвинение да представи Постановлението за привличане и протоколите за разпита да бъдат представени на съда, защото въз основа на тях ще изграждаме защитната си теза и вашето убеждение.

Адв. С.: Поддържам отправеното искане.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х.: Съгласен съм с казаното.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х.: Съгласен съм с казаното.

ОБВИНЯЕМАТА Н. Х.: Съгласна съм с казаното.

ОБВИНЯЕМАТА Е. К.: Съгласна съм с казаното.

Адв.П.: И моята подзащитна К. Х. вчера беше привлечена с ново обвинение. Извършен беше разпит на обвиняемата и държим тези материали да бъдат приобщени.

ОБВИНЯЕМАТА К. Х.: Съгласна съм с казаното.

Адв.Д.: Моят подзащитен също беше привлечен като обвиняем. Същият даде подробни обяснения, включително и декларация за разкриване на банкова тайна. Държим да се приложат отделните декларации, които подписахме. Ще молим да се приложи и копие от тях, за да се види съдействието, което оказва, а не само избирателно да се представят доказателства. Две декларации има от вчера към НАП и към данъчните, в качеството му на управител на „***“ ЕООД.

ОБВИНЯЕМИЯТ Т. П.: Съгласен съм с казаното.

Адв.Д.: Никой от моите подзащитни не е привлечен вчера, тъй като бях служебно ангажиран, за което съм уведомил „ИП“. Разбрали сме се, че днес следобед ще бъде извършено евентуално привличане, каквото са направени с другите.

По отношение исканията, считам за основателни, защото те имат отношение към нашата защита.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. Н.: Съгласен съм с казаното.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. П.: Съгласен съм с казаното.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. С.: Съгласен съм с казаното.

ПРОКУРОРЪТ: За да не бъде обвинявано държавното обвинение в пристаствие и едностранчиво представяне на доказателствата пред апелативния съд, във времето на почивката, която ще бъде обявена за запознаване с новопредставените доказателства, ще направя всичко възможно да представя постановленията за привличане в качеството на обвиняеми на сочените лица, на седем от обвиняемите, с изключение на тези подзащитни на адв. Д., както и техните разпити, в това число и двете декларации за сваляне на данните за банковата тайна, кометираны от адв. Д.. Това нещо е в делото. Просто ми трябва технологично време.

СЪДЪТ, след съвещание, с оглед направените изявления на защитата, намира, че безусловно е необходимо време, за да могат същите да се запознаят с представените в

днешното съдебно заседание доказателства от страна на държавното обвинение. Такова време е необходимо и на прокурора за запознаване с представените от защитата доказателства.

Наведените твърдения, че по делото са налице материали, включително с извършване на нови привличания спрямо обвиняемите - седем от тях и последващите ги разпити, които не са предоставени на съда, не бяха оспорени от представителя на Апелативен прокуратура. Напротив, същият призна извършването на такива действия. С оглед изискването съдът да изгради вътрешното си убеждение въз основа на всички налични към момента на вземане на решението доказателства, настоящият състав на съда намира за безусловно необходимо да бъде задължен представителят на Апелативна прокуратура да представи по делото Постановленията за привличане като обвиняеми на всички обвиняеми без обвиняемите П. Н., М. Н. и М. С., за които са налице данни, че не са привличани впоследствие по делото. Ще следва да се задължи представителя на Апелативна прокуратура да представи постановленията, проведените задължителни разпити след привличанията, както и, ако действително са налице, декларациите на обвиняемите Т. П. и Г. Х., заявени от адв. Д..

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА представителят на държавното обвинение да представи доказателствата, отразени в мотивната част на определението.

Обявява се почивка от 11.00 до 12.15 часа.

Дава възможност на страните да се запознаят с материалите по делото.

Заседанието продължава в 12.24 часа в същия съдебен състав, секретар и страни.

Адв. Б.: По време на почивката съумях да направя превод на документите, които представихме на английски език и в момента представям превода на същите документи на български език.

ПРОКУРОРЪТ: Поднасям своите извинения към състава на съда. Установи се че своевременно са били предоставени материали, касаещи повдигнати обвинения за седемте лица, без тези - подзащитните на адв.Д., ведно с разпитите, снети от същата дата с повдигане на обвинение.

По отношение на направените доказателствени искания за всеки един от обвиняемите чрез техните защитници, мога да заява следното:

По отношение на обв.Г. Х. с адв.Б. за представения имейл, да, колегата беше коректен и във фазата на почивката представи превод на български език, какъвто е официалния език за водене на настоящето производство, имейла пристигнал от К.. Подобна информация се съдържа в том 4 на досъдебното производство, което е пред вас, а именно това е комуникацията с митница В..

По отношение извлечението за пенсията на обв.Г. Х., неминуемо следва да се приеме, но същото такова има вече депозирано.

По нищо нямам възражения. Да се приемат всички представени доказателства.

Адв.Б.: Запознах се с представите материали от представителя на държавното обвинение. Считам, че някои от тях са относими, но други не следва да се приемат по настоящото производство.

Имам предвид предварителна проверка и доклад, записки от РП, които са представени с наблюдаващия прокурор Н. Д.. Считам, че същите не следва да се приемат и не са относими към настоящото производство. Това е един изначален етап и няма

образувано дори още досъдебно производство, още по-малко привлечено лице, още по-малко внесен надлежно по НПК обвинителен акт, да не говорим за влязъл в сила съдебен акт. Считам, че не е коректно да се представят същите и да не се приемат.

По отношение на представените протоколи за претърсвания и изземване, считам, че същите следва да се приемат и са относими към настоящето производство.

По отношение на кореспонденцията по Вайбър, която е свалена, според обвинението е от мобилен телефон на счетоводителката К., считам, че същата не следва да се приема. Първо, не става ясно тази комуникация кой стои отсреща. От среща пише „***“, но няма телефонен номер, а реално с кой комуникира счетоводителката, е напълно неясно. На много места на кореспонденцията пише, има иконка „свален файл“, но какво има на него, само може да гадеем. Има снимани документи, които са напълно нечетливи. Считам, че би следвало тази кореспонденция да се приеме евентуално след извършване на нагледна техническа експертиза, но на този етап считам, че не следва да се приема. Другите доказателства, да се приемат.

Адв.С.: Изцяло поддържам казаното от колегата.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х.: Съгласен съм с казаното.

ОБВИНЯЕМАТА Н. Х.: Съгласна съм с казаното.

ОБВИНЯЕМАТА Е. К.: Съгласна съм с казаното.

Адв.П.: Солидарна съм с колегата Б.. И аз считам, че не са относими материалите по прокурорска преписка ***на РП П., и както и приложената крип кореспонденция от телефона на смеч, доколкото на този етап няма как да вземем сатновище и за нечетливостта на ирфь и достоверността на същата.

ОБВИНЯЕМАТА К. Х.: Съгласна съм с казаното.

Адв.С.: Присъединявам се към колегата Б.. Макар и в по-голямата част практически не са за нашия подзащитен, но действително основанията са коментирани.

Адв. Е.: Аз също се присъединявам към становището да не бъдат приемани тези материали, които са представени от Районна прокуратура и снимките от екрана на телефона на обв. К. А. – счетоводител, не са снети тези снимки по съответния ред, с участие на счетоводителката, и не могат да бъдат годно доказателствено средство, а да се прилага материали по преписки, които са висящи, също считам, че не следва да се приемат. Другите материали да се приемат.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. П.: Съгласен съм.

Адв.Д.: Аз също се присъединявам към изразеното становище на колегите преди мен, че възразявам срещу приемането на прокурорската преписка, която касае лица и обстоятелства, които нямат отношение с нашето обвинение.

Възразявам и срещу приемането на комуникацията и снимков материал или както приемете, че е, тъй като не е приобщен по надлежния ред в НПК, съобразно който трябва да се извършва оглед на веществените доказателства. Представен е някакъв снимков материал за комуникация на счетоводителката и „***“, без да знаем кое лице стои отсреща. Но, дали това е цялата комуникация или само извадка, няма как да бъдем сигурни. Поради тази причина, тъй като не отговаря на изискванията на НПК, да не бъдат приемани тези доказателства.

ОБВИНЯЕМИЯТ Т. П.: Съгласен съм.

Адв.Д.: Присъединявам се към казаното от колегите и няма да повтарям. Само в добавка да кажа, че под съмнение е дали да приемете и двата обвинителни акта, които са

представени като доказателства по делото по съображения, че това е становище само на прокуратурата, а съдът е този, който ще реши дали лицата са виновни или не. Това го казвам за прецизност, макар че не са. Тези актове, според нас, се представят само, за да могат да въведат едно предположение в съда, че тези хора са виновни, въпреки разпоредбите на чл.16 от НПК, който гласи, че всеки е невинен до доказване на противното, а виновността се доказва само с окончателен прокурорски акт или с присъда на съда. Затова считам, че тези два акта също не следва да се приемат.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. Н.: Съгласен съм с казаното.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. Н.: Съгласен съм с казаното.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. С.: Съгласен съм с казаното.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, следва да подчертая единствено и само, че първите материали, които бяха инициирали проверка, която се извършва в съответната прокуратура, както и обвинителния акт, в никакъв случай не бихме си позволили да ги цитирали като такива, от които може да се направи извлечение за виновност или не на конкретно лице. В конкретния случай те единствено и само са приобщени и представени пред вас за посочване на характерни данни, а ноторно известно е, че те са допустими.

По отношение основното възражение, че някаква си комуникация била приобщена и представена, колегите явно са пропуснали да отчетат обстоятелството, че тази комуникация започва именно с протокола за оглед на веществените доказателства, който е изготвен при съответните условия на НПК. Там именно са посочени кои са адресатите на комуникация, както и телефоните, през които се комуникира.

СЪДЪТ, след съвещание, намира, че подлежат на приемане по делото всички представени в днешното съдебно заседание документи и съображенията за това са следните:

Документите, представени от защитниците на обвиняемите по делото, касаят факти и обстоятелства, които са относими, както към предмета на делото по съществото му, така и към преценката на обстоятелството дали са налице към настоящия момент предпоставките на чл. 64 от НПК, с каквито оплаквания е сезиран настоящият съд.

Следва да бъдат приети представените от представителя на държавното обвинение документи, обособени в самостоятелен том.

Производството е все още в досъдебната си фаза. Единно е виждането на правната теория и съдебната практика, че в този предварителен стадий на наказателния процес прокурорът е ноговият “господар” и в изключителната му власт е събирането, респ. Прилагането на доказателства. Съдът няма правомощия да ограничава тази му преценка. Отделен е въпросът дали така представените пред съда доказателства са съобразени с правилата на НПК и годността им като източник на информация, който въпрос съдът има право да провери сам и да не ползва при изграждането си приобщените в нарушение на процесуалните правила доказателства, респ.- ненадеждните такива. Съдът не може в настоящия момент да ревизира становището на държавното обвинение какви доказателства да прилага по делото.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, представените в днешното съдебно заседание неномерирана папка от представителя на държавното обвинение и от защитниците на обвиняемите копия от: Актуално състояние на „****“ ЕООД към 30.01.2024 г., Актуално състояние на „****“ ЕООД към 30.01.2024 г., Актуално състояние на „****“ ЕООД към 30.01.2024 г., Актуално състояние на „****“ ЕООД към 30.01.2024 г., Актуално състояние на „****“ ЕООД към 30.01.2024 г., Актуално състояние на „****“ ЕООД към 31.01.2024 г., Актуално състояние на ЕТ „****“ към 30.01.2024 г., Медицинска бележка на М.

И. С. изх. № ***, Етапна епикриза от 30.01.2024 г. на М. И. С., Амбулаторен лист № *** от 31.01.2024 г. на М. И. С., Амбулаторен лист № *** от 31.01.2024 г. на М. И. С., Болничен лист № *** от 25.01.2024 г. на А. С. А., Съобщение за резултати от обработката на Декларация по чл. 92 (1010) за 2021 г. Вх. № **** на фирма ***, ведно с годишна данъчна декларация, Съобщение за резултати от обработката на Декларация по чл. 92 (1010) за 2020 г. Вх. № 1*** на фирма ***, ведно с годишна данъчна декларация, Съобщение за резултати от обработката на Декларация по чл. 92 (1010) за 2022 г. Вх. № *** на фирма ***, ведно с годишна данъчна декларация, Трудова книжка № 471/18.05.2009 г. на М. И. С., Договор за банков кредит *** между „****“ АД и М. И. С., Платежно нареждане за покупка на имот на М. И. С., Платежно нареждане застраховка живот на М. И. С., Договор за потребителски кредит между „****“ АД и М. И. С., Разписка от Easy Pay № *** на М. И. С., Разписка от Easy Pay *** на М. И. С., Разписка от Easy Pay *** г. на М. И. С., Банкови сметки за плащане към НАП от 02 октомври 2023 г, Плащане през ПОС – Задължено лице ***/ЕООД/, Справка за задължения към 29.01.2024 г. на *** /ЕООД/, Молба от адв. Р. Д. – защитник на Т. О. П., Учредителен акт /Устав/ на еднолично дружество с ограничена отговорност „****“ ЕООД от 22.02.2023 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и дневника за продажби, за данъчен период март 2023 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и дневника за продажби, за данъчен период април 2023 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и дневника за продажби, за данъчен период май 2023 г., Уведомление за приемане на постъпили от ****ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и дневника за продажби, за данъчен период юни 2023 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и дневника за продажби, за данъчен период юли 2023 г., Уведомление за приемане на постъпили от **** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и дневника за продажби, за данъчен период август 2023 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и дневника за продажби, за данъчен период септември 2023 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и дневника за продажби, за данъчен период октомври 2023 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и дневника за продажби, за данъчен период ноември 2023 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и дневника за продажби, за данъчен период декември 2023 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и продажби, за данъчен период януари 2022 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и продажби, за данъчен период февруари 2022 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и продажби, за данъчен период март 2022 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и продажби, за данъчен период април 2022 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и продажби, за данъчен период май 2022 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и продажби, за данъчен период юни 2022 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и продажби, за данъчен период юли 2022 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и продажби, за данъчен период август 2022 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за

ДДС, дневника за покупки и продажби, за данъчен период септември 2022 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и продажби, за данъчен период октомври 2022 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и продажби, за данъчен период ноември 2022 г., Уведомление за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и продажби, за данъчен период декември 2022 г., Уведомления за приемане на постъпили от *** ЕООД данни от Справката-декларация за ДДС, дневника за покупки и продажби, за данъчен периодите от януари 2023 г. до декември 2023 г., Съобщение за резултати от обработка на Декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО за 2023 г. вх. № *** на М. П., Декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО за дължими данъци, Съобщение за резултати от обработка на Декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО за 2023 г. вх. № *** на М. П., Декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО за дължими данъци, Съобщение за резултати от обработка на Декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО за 2023 г. вх. № ***на М. П., Декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО за дължими данъци, Съобщение за резултати от обработка на Декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО за 2022 г. вх. № ***, Декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО за дължими данъци, Съобщение за резултати от обработка на Декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО за 2022 г. вх. № **, Декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО за дължими данъци, Съобщение за резултати от обработка на Декларация по чл. 92 (1010) за 2022 г. вх. № ***, Годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък., Трудова книжка на М. О. П. № 53/27.10.2008 г., Амбулаторен лист № 001757 от 28.07.2021 г. на К. Х. Х., Амбулаторен лист № 001920 от 12.08.2021 г. на К. Х. Х., Епикриза на К. Х. и.з. № 3442/2022 г., Амбулаторен лист № 22199A03E404 от 18.07.2022 г. на К. Х. Х., Платен преглед № 23178705D1AB от 27.06.2023 г. на К. Х., Рецептурна бланка на К. Х., Амбулаторен лист № 0000000000829 от 28.06.2023 г. на К. Х., Рецептурна бланка от 27.06.2023 г. на К. Х., Рецептурна бланка от 25.06.2023 г. на К. Х., Консултативен преглед амб. № 476/27.06.2023 г., Лист за преглед на пациент в КДБ/СО от 25.06.2023 г. на К. Х.,Справка за търговска марка към 01.02.2023 г., Справка за търговска марка към 01.02.2024 г., И-мейл кореспонденция от 06.10.2023 г., Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 64, том VII, рег. № 10540, дело № 1264 от 2021 г., Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №***, Извлечение по разплащателна сметка в EUR от 30.01.2024 г. на Е. Я. К., Лист за преглед на пациент в КДБ/СО № 001246 от 01.02.2024 г., Извлечение по сметка от 01.12.2023 г. до 29.12.2023 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.10.2023 г. до 30.10.2023 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 15.10.2023 г. до 31.10.2023 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 20.10.2023 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 19.10.2023 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.09.2023 г. до 29.09.2023 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.08.2023 г. до 31.08.2023 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.07.2023 г. до 31.07.2023 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.06.2023 г. до 30.06.2023 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 29.04.2023 г. до 31.05.2023 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.04.2023 г. до 28.04.2023 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.03.2023 г.до 31.03.2023 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.10.2022 г. до 31.10.2022 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от

01.11.2022 г. до 30.11.2022 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.12.2022 г. до 30.12.2022 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 31.12.2022 г. до 31.01.2023 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.02.2023 г. до 28.02.2023 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.07.2022 г. до 29.07.2022 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 30.07.2022 г. до 31.08.2022 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.09.2022 г. до 30.09.2022 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.06.2022 г. до 30.06.2022 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 30.04.2022 г. до 31.05.2022 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.04.2022 г. до 29.04.2022 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.03.2022 г. до 31.03.2022 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.02.2022 г. до 28.02.2022 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.01.2022 г. до 31.01.2022 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 01.12.2021 г. до 31.12.2021 г. на Г. Х., Извлечение по сметка от 15.10.2021 г. до 30.11.2021 г. на Г. Х.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания. Моля да се даде ход по същество.

Адв.Б.: Също нямам искания. Да се даде ход по същество.

Адв.С. Нямам искания. Ход по същество.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х.: Съгласен съм с адвокатите си.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х.: Съгласен съм с адвоката си.

ОБВИНЯЕМАТА Н. Х.: Съгласна съм с адвоката си.

ОБВИНЯЕМАТА Е. К.: Съгласна съм с адвоката си.

Адв.П.: Нямам искания. Да се даде ход по същество.

ОБВИНЯЕМАТА К. Х.: поддържам адвокатката си.

Адв.Е.: Нямам искания и моля да се даде ход по същество.

Адв.С.: Също нямам искания. Да се даде ход по същество.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. П.: Поддържам адвокатите си.

Адв.Д.: Да се даде ход по същество.

ОБВИНЯЕМИЯТ Т. П.: Поддържам адвокатката си.

Адв.Д.: Нямам искания. Да се даде ход по същество.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. Н.: Поддържам адвоката си.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. Н.: Поддържам адвоката си.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. С.: Поддържам адвоката си.

СЪДЪТ, след съвещание, с оглед изразеното становище от страните и наличните по делото материали, намира, че същото е изяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТОХА се и се ПРИЕХА приложените по делото писмени доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, поддържам протеста на ОП - Пловдив с едно уточнение, което още сега следва да направя – неизясненото искане към К., като го уточнявам веднага. Предлагам същото да бъде парична гаранция в размер на около 10 000 лева.

По отношение на останалите обвиняеми ще се опитам да бъда сравнително кратък, но имайте предвид, че все пак за всеки един от обвиняемите, макар и да маркирам.

Ще спестя единствено и само зачитането на повдигнатите спрямо тях обвинения, както и на корегиринатите такива, които бяха представени в днешното съдебно заседание.

Правилно първоинстанционният съд, е направил извод за причастност към повдигнатите обвинения на основния обвиняем и в тази насока той е направил своите разсъждения на лист 3 от мотивите си, като в това число е продължил да разсъждава за причастност към обвиненията на следните обвиняеми - на Н. Х., Т. П., М. П., П. Н., М. Н., М. С.. Това касае както обвинението по чл. 321, така и обвиненията по чл. 255 и по чл. 253.

По отношение на доводите, които са изложени в първоинстанционния акт, съдът е бил задълбочен, като е анализирал свидетелските показания на лицата, които са били разпитани към настоящия момент. А това са били свидетелите, които така или иначе и днес ще трябва да го обсъдим, А. З., мисля, както свидетелят С., свидетелят К., свидетелят Л. А., свидетелят Г., Д. и К.. Не на последно място е направил анализ и на извършената процесуална дейност от органите на разследване до този момент, а именно приобщените в досъдебното производство - том 4 писмени документи, изпратени от митница В. - протокол за следствен експеримент, доброволното предаване, протокол за оглед от сайтове в Интернет, кореспонденцията от ***. В този смисъл моля да имате предвид и допълнително представените в днешното съдебно заседание протоколи за оглед на веществени доказателства, и допълнителните протоколи за оглед, които са били извършени от момента на задържането до настоящия момент, в който пред Вас се провежда съдебно заседание. Както и протокол за оглед на веществено доказателство, което най-вероятно ще бъде обсъждано от както, от мен, така и от всеки един от колегите от защитата.

За какво става въпрос? В най-общ план става въпрос за внос на различни изделия от К.. Основата на вноса на тези изделия именно фирмата на основния обвиняем като „****“ е поръчвала в К. различни видове електрични машини, електрическо оборудване, изобщо различни изделия, като може да ги групираме в няколко вида. Едни, които са наподабвящи, тоест те пристигат в България с конкретните търговски наименования, като в том 4 на досъдебното производство в достатъчна степен е изяснено, че за нито една от съответните марки „****“ нямат права за продажба.

На следващо място, пристигат такива, на които липсват каквито и да е обозначения по тях, но успоредно с тях пристигат и конкретни стикери и табели, които са необходими, за да се придаде на този продукт конкретен произход. Вие ще видите, че в протоколите са отразени над 10 000 такива единици - стикери и съответни технически обозначения отново за марки, за които „****“ няма право да продава.

На следващо място, пристигали са и такива, които се индивидуализират под марката, за която „****“ имала вече запазена такова в нашето патентно ведомство, но с указанието, че същите са произведени в Г.. Това са видовете стоки, асортиментът е изключително огромен и няма как да бъде описан пред Вас.

Какво е нужно след това, за да може да стане разпространението на територията на България. На „****“, с оглед големите обеми са нужни фирми - помагачи, а именно това са всички седем описани в мотивите на първоинстанционния съд дружества, собственост на обвиняемите, които са пред Вас, както и ново дружество, което беше посочено от счетоводителката на фирмата в разпита й като обвиняема. Още с пристигането на тези стоки, е било необходимо същите да бъдат фактурирани към съответните дружества, като искам да подчертая, че нито едно от дружествата, което е обсъждано за обвиняемите различно от „****“ не притежава складове, които да са наети, търговски площи или каквото и да е било друго необходимо за складиране и пласмент на такъв огромен по обем ресурс. Успоредно с тези фирми са съществували и фирми бушони, които към настоящия момент са три. За тези фирми - бушони свидетелстват не само извлеченията от Търговския регистър, но и показанията на А. З., които в първата инстанция изключително подробно са анализирани от колегите, от защитата. Съдът ги е приел като достоверни и ще Ви облекча като не преповтарям отново мотивите на съда в тази насока за достоверност на неговите показания. Вън от нашето внимание е останало една престъпна дейност, която към

настоящия момент не сме квалифицирали, а тя отново произтича от разпита на З. и то именно една “разходка”, осъществена от обвиняемите М. П., П. Н. и М. С. до М.. В един момент фирмата - бушон е натрупала оборот от два милиона и половина само за два месеца. Естествено е нейният “управител”, З. да вижда тези обороти, той самият е бил возен всеки път до ***, за да може да получава сумите по пратките, които ежедневно са били между пет и десет хиляди лева. В тази насока са не само неговите разпити, но те могат да бъдат съпоставени и с разпитите на Л. А. - служителка в ***.

На следващо място, не без значение за изхода на настоящето производство са и данните, които получаваме от протокола за разпит на обвиняемото лице К.А.. И тук в случая не може да става дума за оговор, имам предвид последния разпит. Тук в случая не можем да говорим за оговор, тъй като тя съобщава не само за извършени престъпления от останалите обвиняеми, но и за такива, които самата тя е извършила, а това са неминуемо престъпления против фиска и мантрата, че виждате ли липсват каквито и да е доказателства за деяние по чл. 255, то вече не може да бъде повтаряна пред Вас. Не искам да ви обременявам с разпита й, тъй като е по делото. Но какво изяснява тя, че за всяко едно действие тя комуникира с организатора на групата. Обсъжда се кога, при какви условия, какви първични счетоводни документи следва да бъдат подадени, за да може на първо място, „***“ да дължи възможно най-малко ДДС при тези високи обороти, като респ. ресурсът се насочва към помощните пет фирми, собственост на обвиняемите лица, и от друга страна, за всяка една от петте фирми конкретно се обсъжда какви точно обороти да бъдат посочени, за да може естествено тези дружества в един момент да не стигнат до момент, в който те не следва да приспадат ДДС, а следва да им бъде възстановявано такова, защото в момента, в който стигнем до положение за възстановяване ноторно известно е, че в конкретното дружество започва да се извършва ревизия, тосет цялата тази схема ще пропадне.

Тя самата на л. 3 и л. 4 в достатъчна степен обяснява за всяко едно от дружествата – помагач и като започнем с това на М. П., следвано от това на Т. П., всичко съм написал на един лист, не го зачитам, за да не губя време, следващото е на М. С., на П. и на М., като забележете, какво казва и тя самата – „...всички дружества бяха копи пейс“, тоест това са дружества, които трябва да покриват оборотите на основната фирма, за да може да не се стига до конкретни ревизии.

Прословутият оглед на ВД, комуникацията, която обсъдиха колегите. Както казах и в началото по повод техните възражения, сторено е в едно ДП, като са спазени всички процесуални норми за извършване на конкретното процесуално следствено действие. Не на последно място следва да изразя и благодарност към колегите от защитата, които днес пред вас представиха годишни декларации, справки - декларации месечни за ДДС, декларациите по ЗДФЛ, тъй като ние не можем за толкова кратък срок да се снабдим с тях и на практика те ще ми помогнат да анализирам представеното от тях с мащабността на извършеното престъпление - защо го казвам това нещо и отново се връщам на протокола за оглед на ВД. Изяснено е в пълна степен, че основната комуникация се извършва между организатора на групата и счетоводителката на всички дружества К.А., като тя в своя разпит като обвиняем обяснява и какъв е механизмът тези дружества да бъдат обслужвани при нея. Специално за това как са контролирани дружествата, а от там респ. преминаваме и към извършване на престъплението по чл. 255. Счетоводителката е поискала информация от „Г.“, казвам „Г.“, защото така върви в комуникацията, а това е организаторът на групата, „необходими са ни още фактури“, като организаторът започва да казва – на коя фирма следва да напише фактури. На „****“- фирма, която не е негова, а на лице от останалите обвиняеми. „Да, трябва да пуснем между 20 и 55 хил. лева - провери и изпиши колкото можеш“. „На „****“, на обв. М. С., изпиши 30 хил. лева. Прецени колкото можеш, но имай предвид, че имаме големи обеми“. На кой колко трябва от оборота, за да може да намалим твоя. На мен това е М., да се пуснат 100 хил. лева, от коя фактура и от къде да ги съберем“.

Специално за М. П. вече използва и името му – „мисля, че фактурите са много. Май ще дължим много. Това трябва да го коригираме“. За М. П. намали между 30 и 100“. Както казаха колегите успоредно с тази официална комуникация съществуват и снимки на конкретни пиди еф файлове, но искам да изясня, че не са пиди еф файлове, а се касае за хартиени носители, на които организаторът на групата със знанието и съгласието на останалите обвиняеми лица е разпределял конкретните фактури и месечни обороти. Продължават нататък като казват „Имай предвид, че за този месец сме стигнали 550 хил., като това не касае новия ни внос от февруари, ще ги разпределим между М. П., като сочат конкретните дружества, между Т. и Р., братът на М.. „Мисли колко можем да декларираме. Значи имаш за фактуриране над 110 хил. лева. Ако пусна всичко - ще трябва да платим високо ДДС“. На следващо място, в същата комуникация, се изяснява какъв е редът за назначаване и съответно освобождаване от конкретните търговски дружества на лицата, като основният ни обвиняем пита „аз като какъв съм назначен“ и му се изяснява, че е назначен на заплата от 01. 12. за 710 лева. Нещо, което съответства и на представените от защитата документи пред Вас. Не е без значение по отношение майката на обвиняемия, за която първоинстанционният съд е казал, че виждате ли не може да бъде причастна към повдигнатите обвинения, е следното: На първо място, регистрацията е извършена от нея. Липсват каквито и да е други пълномощни. На следващо място, електронният подпис е лично неин. На следващо място, картите ВИЗА, нейна собственост, са предмет и на този оглед, за да могат да вървят разплащания и през тях. На следващо място, при претърсването и изземването именно те двамата с бащата са отворили складовите помещения, където са се намирали инкриминираните стоки, които към настоящия момент като единици са над 10 хил. броя, а като пазарна стойност, извинявам се, да, не може да определим тяхната пазарна стойност към настоящия момент и поради това така сме формулирали и обвинението.

Вървят и други комуникации, които обхващат и други престъпни състави, които не са предмет на настоящото производство.

Мога да продължа да цитирам, но мисля, че същите не са напълно относими към мярката за неотклонение.

В крайна сметка, Окръжна прокуратура е поискала и поддържам пред вас мярката за неотклонение, като задържане под стража за всички лица, с изключение на съпругата и формулирах в този смисъл и своето искане пред вас – парична гаранция с един висок размер около 10 000 лева.

По отношение на Г. Х.. Днес пред вас беше представено банково извлечение за постъпващи суми от пенсията на обв. Г. Х.. В своите обяснения той сочи, че всички тези средства той е събирал и в деня на претърсването и изземването са били иззети от органите на ДП. Остава открит въпросът с какви именно средства е осъществявал своя живот обвиняемият. На първо място, беше посочено, че същият заедно със своята съпруга К., която е управител на основното дружество и със своята дъщеря, живеят в непосредствена близост до складовите площи, в които са се съхранявали инкриминираните вещи. Като характеристични данни казах, че соча преписката и внесения обвинителен акт, а не като доказателства за виновност или невиновност на конкретните обвиняеми, става въпрос отново за Г. Х.. Складовата разписка, която беше обсъждана по друга преписка беше представена само в насока, че „****“ при своите търговски операции не издава фактури, а издава складови раписки в нарушение на закона за счетоводството, като това което ми направи впечатление, именно затова е складовата разписка вътре, че се касае за изделия, които „****“ няма право да продава. Няма да обременявам повече процеса.

В този смисъл ще моля да ревизирате първоинстанционния съдебен акт с исканията, които бяха формулирани от моя страна днес пред вас, в това число и корекцията на мярката за неотклонение на съпругата.

Адв. Б.: Уважаеми апелативни съдии, в качеството ми на процесуален

представител – защитник, при това не на един, а на цели четирима от обвиняемите по настоящето производство, внимателно изслушах представителя на държавното обвинение и с цялото ми уважение към колегата Б. не съм съгласен с казаното от него. Считам, че изложението му беше отчасти субективно и напълно едностранчиво като анализ на събраните по ДП до момента доказателства, още повече, че държавното обвинение не ни представи всички доказателства, тъй като има СРС-та и др. неща, доколкото знам, които ги няма тук, но в крайна сметка работим с това, което ни е дало държавното обвинение досега. Още на първата мярка казах, че има СРС, но не са приложени, а в крайна сметка държавното обвинение това е преценило, това е представило.

Настоящото производство е иницирано по повод частен протест от една страна на Окръжна прокуратура Пловдив, както и частна жалба от моя страна по повод задържането.

По отношение на частната жалба държа да направя уточнение, че същата е само и единствено против взетата мярка за неотклонение „задържане под стража“ на Г.. Не обжалвам мярката на подзащитната ми Н. Х., а именно „парична гаранция“, която е взета.

Както казах, слушах внимателно представителя на държавното обвинение, който наблегна най-вече на водена кореспонденция между счетоводителката К.А. и „***“. В крайна сметка обаче кой стои зад това име „***“ не става ясно, на кой е този телефонен номер, какви са тези файлове, които са свалени и пише само „свален файл“ - страшно много от нещата, които са в тази кореспонденция, не се четат въобще. Същата свалена ли е по надлежния ред питам аз, защото според мен не е свалена по надлежния ред и не е свалена от техническо лице. Считам, че същата кореспонденция не следва да се кредитира докато не се направи техническа експертиза и тогава евентуално да преценим какво да кредитираме от нея.

В самия частен протест на първо място е засегната най-вече моята доверителка Н. Х.. Според държавното обвинение за нея има доказателства за интензивно участие в дейността на ОПГ във връзка с работата на „***“, където е цитирано на каква заплата се води същата и че е работила в семейния бизнес. В какво обаче се изразява това интензивно участие - поне на мен като защитник не ми става ясно. Още по- неясно е защо в следващото изречение се цитира, че складовата база се намира в съседство с къщата с административен адрес, в която живеят Н. Х., К. Х. и Г. Х.. В крайна сметка в протеста се излага, че семейната къща е до семейната база. По този начин ли става ясно за интензитета на участие на Н. Х., защото аз не виждам нищо друго, което да ни докаже, че тя е участвала в организирана престъпна дейност от нейния брат. Следва едно изречение голословно, че тя се занимава с доходи, които са придобити чрез различна инкриминирана дейност. В крайна сметка тя е работила преди две години в много други фирми. Това сме го обяснили и вчера, след привличането и още при първото привличане, като в тази връзка вчера при привличането сме направили искане да ни се върнат двете папки с лични документи, където вътре са трудовите й договори от преди, от които се вижда, че е работила ние не може да докажем реално какви са доходите й, но прокуратурата презюмира, че те са придобити чрез престъпна дейност. Тук ще отбележа факта, че аз съм изумен, че при тези обвинения по чл. 255 и най-вече по чл. 253 от НК няма представени годишни данъчни декларации на лицата и как ние да преценим дали техните доходи наистина не съответстват на тяхното имущество.

Съгласен съм със съда и не съм съгласен с написаното от държавното обвинение в протеста, че е налице обосновано предположение за Г. Х., К. Х. и Е. К. – споменавам К., защото в едно изречение е изложението. По никакъв начин, четейки материалите не можем да отчетем съпричастност на Г. и Е. по какъвто и да е начин. След това на следващия абзац отново се цитира, че те обитават къща, която се намира до базата. Отбелязано е за подзащитния ми Г. Х., че е обвиняем по висящо дело. Да, ОК, но то не е приключило. Според държавното обвинение Е. К. видите ли, че се занимава само и

единствено с отглеждане на деца, но има доходи от престъпна дейност, с които е придобила апартамент в кв. „О.“, както и лек автомобил „Рейндж Роуър“. За въпросния апартамент ние сме представили нотариален акт за предходна продажба. Е. е продала къща близо до града, както и сме представили документи за парични преводи от Х., откъдето майка ѝ е привеждала пари. С тези пари е закупен този апартамент, който е малък по площ – 62 кв.м, забележете и стар „Рейндж Роуър“, т.е. нямаме никакво несъответствие в доходите, както твърди държавното обвинение.

В случая представителят на Апелативна прокуратура беше прав, че в частния протест накрая се пише „да определите друга подходяща мярка за К.“. Аз това го тълкувам като по-лека такава и в случая държавното обвинение иска мярка за неотклонение „парична гаранция“ от 10 000 лв. Коментарът ми в тази насока е следния. Първо - това е изключително висока парична гаранция за лице, което е в майчинство и гледа две деца, при положение, че в момента ги гледа и сама, още повече, че няма данни за нейна причастност към евентуално някаква инкриминирана дейност. Затова и считам, че определението в тази част на ПОС да не се взема никаква мярка за неотклонение на К. е напълно правилно и законосъобразно, като същото важи в пълна сила, че няма никакви данни за причастност на към инкриминирано деяние и за Г. Х..

В качеството ми на защитник съм депозирал частна жалба и както вече казах, считам, че същата не отговаря на целите на мерките за неотклонение по чл. 57 от НПК. На първо място аз съм посочил и преди, че имаме едно бланкетно обвинение, което бланкетно обвинение нарушава правата на привлечените лица, тъй като не става ясно за какво престъпление са привлечени те, а именно нарушава се правото им по чл. 55 от НПК. Не може да се направи изискуемото обосновано предположение. В крайна сметка за търговската марка „****“ ние имаме патент. Същата считаме, че я продаваме законно. Друг е въпросът, че много фирми и сайтове продават същата марка, защото я поръчват от К., тъй като тя вече е разпознаваема на местния пазар в България и без да имат това право те продължават да я продават и до ден днешен, а ние след инициране на настоящето производство от държавното обвинение вече не можем да я предлагаме, видно, предвид това, което се случва днес.

По отношение на стикерите, които са намерени в контейнер, днес представих имейл между „****“ и изпращачите от К., от който е видно, че ние ги питахме видите ли защо ги пращат тези неща и те казват, че са за друг получател, извиняват се, че това е грешка и че ще обучат персонала си повече да не прави такива грешки.

Още повече, дори да се направи теоретично обосноваване на предположение, каквото аз считам, че не следва да се направи, че моят подзащитен Г. Х. е извършил престъпление, считам, че няма опасност същият да се укрие или извърши престъпление, а именно не е налице нито едната от другите две кумулативно предвидени предпоставки. Той има постоянен адрес, на относително млада възраст е и не е осъждан, няма висящи дела, не е освобождаван от наказателна отговорност, има съпруга, която е в майчинство и две малки деца, които гледат – Т. на 1 г. и К. на 3 г. Заедно със съпругата си се грижат за тях, както полага грижи и за двамата си болни родители. Както видяхме днес, на майката е трудно. Двете деца боледуват постоянно. Едното е било контактно преди 3 дни с дете, болно от варицела и всеки момент чакат и то да се разболее. С другото дете тази нощ са били в спешна помощ. Аз считам, че по отношение на Г. Х. една по-лека мярка за неотклонение не би попречила по никакъв начин за нормалното развитие и приключване на досъдебното производство. Голяма част от процесуалните следствени действия са извършени вече към момента и предстоят по-бавни и по-сложни такива като ССЕ, които знаем, че се бавят по тези икономически дела не просто с месеци, а с години.

Вчера беше направено привличане на четиримата ми клиенти, след което разбира се по НПК, последва разпит. След първото привличане разликата с това второ

привличане е само и единствено, че към ОПГ е присъединена и счетоводителката К. А.. Аз знам, че сте запознати с привличанията и няма да цитирам текстовете, по които са привлечени клиентите ми. Моят подзащитен Г. Х. е дал отново обяснения, от които е видно откъде идва една от атаките срещу неговото семейство, а именно, че същият е заплашван многократно – и той и неговите близки, от лицето Б. К., срещу когото е подадена жалба през месец ноември в Районна прокуратура, а в тази връзка са разпитвани през декември и неговите майка и сестра. Същият се е заканвал и пред други лица, поради което съм направил искане на ДП тази жалба и въобще цялата преписка от Районна прокуратура да се присъедини, както и да бъдат разпитани посочени от нас лица, пред които Б. К. – основният свидетел на обвинението, на което наблегна прокурорът при разглеждане на мярката в първата инстанция, всъщност това е един човек, който губи своята база от банката, моите доверители я купуват и в цялото си безсилие той не спира след това да тормози цялото семейство.

Беше направено и привличане на Н. Х.. Казах вече какво ми е искането по отношение на нея след подробно дадените от нея обяснения на разпита и там искаме да ѝ се върнат всички документи, от които е видно какви са нейните доходи за много-много години назад, за да може тя реално да се защити и да докаже, че преди да започне да работи във „***“ тя е била управител и на „***“, работила е и в различни други бизнеси като туристическия бизнес и по този начин тя ще докаже своите доходи. Там има и договори за кредит. Тези имоти, които е описано, че тя е закупила с пари, придобити от престъпна дейност, няколко от тях са ипотекирани. В тези две иззети папки са и договорите ѝ за кредит и ние няма как да се снабдим с всичките тези документи. Надяваме се държавното обвинение – наблюдаващият прокурор да ни ги върне. Такова искане сме направили.

По отношение на Г. Х. няма данни за негова причастност. Приложил съм на първоинстанционната мярка неговата медицинска документация, от които е видно, че той е с 98 % инвалидност. Приложил съм и множество епикризи, документи за това какви са му доходите и как е теглил парите си в картата и в крайна сметка от там са тези намерени при обиска на жилището му пари – към 15 000 лв. Тук намекна държавното обвинение, че той не е имал възможност да живее като е теглил всичките си пари и ги е спестявал. Не е точно така – той, освен че има тези две деца, които са сега в залата, има още една дъщеря А., която също се грижи за него. Имат доходи от продажба на различни имоти, които се продават от техни роднини в А. и те периодично, като продадат нещо, им изпращат техния дял от продажбата, като това е подробно обяснено в разпита на Н. Х. при нейното първо привличане – за парите, които лелите изпращат.

При привличането на Е. К. няма разлика. Пак единствено ще кажа, че К. е присъединена. Е. е майка на две невръстни деца, които гледа и за които трябва да продължи да се грижи.

По отношение на лицето А. З., който неколкратно се коментира от държавното обвинение, на първо място ще кажа, че това е едно лице, което е многократно осъждано. При справка за него излизат много-много фирми, но тук друг колега от защитата се е подготвил и ще коментира това, което излиза по търговския регистър, но видите ли обаче как някой, както каза държавното обвинение, го е водил всеки ден до *** – считам, че това е абсурдно и няма такива данни това лице някой да го е водил всеки ден до ***.

По отношение коментирания том 4, а именно справките от Агенция митници В., както казах вече, представил съм имейл, който моите доверители са изпратили и отговора от К., който обяснява всъщност тези изпратени стикери. В крайна сметка обаче дали са извършени престъпленията, за които са привлечени като обвиняеми и най- вече тези по чл. 255 и по чл. 253 от НК следва да се направи ССЕ, да се изискат преди това годишните данъчни декларации за моите доверители и тогава вече ще може да имаме някаква светлина в тази насока, защото сега всичко за мен лично, което държавното обвинение излага, е само

и единствено една хипотеза, една хипотеза, която не е потвърдена с безспорни доказателства и това ще се установи тепърва в настоящия наказателен процес.

Не съм съгласен с доводите на ПОС, който в своето определение счита, че към момента в голяма степен за изграждане дават основание на този начален етап от производството да се приеме в голяма степен изграждането на взаимоотношенията между тези лица и съгласуване на волите им за извършване на деянията. Аз не мисля, че има някакви данни за съгласуване на обща престъпна дейност, данни, че моят доверител Г. Х. е ръководил и организиран такава. Според ПОС това става ясно от различните протоколи за претърсване и изземване и разпит на свидетели. Аз се опитах двамата основни свидетели А. З. и Б. К. да ги коментирам, но считам, че техните показания не следва да се кредитират. Странно за мен единият, доколкото знам, вчера пак е викан в Икономическа полиция, защото разбрах от моите доверители, когато бях на привличането, че са го видели. Аз обаче не видях нов негов разпит в това, което ни представи държавното обвинение. Нямам си представа защо е викан, има ли такъв разпит, а може да е бил само на някаква оперативна беседа или във връзка с някаква друга негова работа.

В крайна сметка смятам, че следва да се потвърди мярката за неотклонение на Н. Х. – „парична гаранция“ в размер на 3000 лв., Е. К. да остане без мярка за неотклонение, Г. Х. също да остане без мярка за неотклонение, а по отношение на подзащитния ми Г. Х. считам, че следва да се вземе по-лека.

В случая една мярка за неотклонение „парична гаранция“ би изпълнила целите на мерките за неотклонение, както и „домашен арест“ би изпълнил тези цели, още повече, че в днешно време има възможност за поставяне на гривни и други подобни ограничителни механизми, които да следят къде се намира. В крайна сметка това би ограничило неговото придвижване. Нещо повече - има процесуална възможност държавното обвинение да им наложи забрани да напускат страната, което също би изпълнило целите някой евентуално да се укрие, макар че в случая опасност от укриване според ПОС спрямо клиента ми няма. Има само опасност да извърши престъпление. В случая обаче аз пак казвам, че не съм съгласен с тези изводи, тъй като той не е осъждан и при анализ на доказателствата не може да се направи този извод.

ОБВИНЯЕМАТА Е. К. /за лична защита/: Съгласна съм с казаното от адвоката ми.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х. /за лична защита/: Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

ОБВИНЯЕМАТА Н. Х. /за лична защита/: Съгласна съм с адвоката ми.

Адв.С.: Уважаеми апелативни съдии, на първо място, подкрепям казаното до момента от колегата Б., за подзащитния ми Г. Х..

Няма как да не се обърне внимание на това, че на подзащитния ми са повдигнати общо пет обвинения, като най-тежкото от тях е по чл. 321 ал.3 от НК, а именно ръководене на ОПГ с користна цел. В тази връзка с уговорката, че съм наясно, че е въпрос по същество, но съставомерността на това деяние е свързана и с обосноваването предположение. Начинът, по който е формулиран текстът на чл. 321 ал.3 НК сочи, че за да е налице осъществяване този квалифициран състав е необходимо да е налице поне една от следните предпоставки: членове на ОПГ да са си поставили за цел извършване на две или повече самостоятелни престъпления най-малко едно от които да е посочено в ал.3 на чл. 321 от НК, членовете да са си поставили за цел извършването на едно или повече престъпления от посочената алинея от един и същи вид, независимо дали цялата престъпна дейност ще се квалифицира като едно, единно престъпление или не. И последната предпоставка е - членовете на ОПГ да са си поставили за цел извършването на едно или повече престъпления сред посочените в ал. 3, но от различен вид. В тази връзка е и решение № 177/08.08.2017 г.

по НД 114/2017 г., ВКС, 2 н.о. Извън казаното за липса на състав по тази алинея считам, че не са налице и достатъчно данни, а от тук и обосновано предположение подзащитният ми да е ръководител на престъпна група.

По т. 2 от коректното обвинение, което беше повдигнато вчера същият е обвинен за извършване на престъпление по чл. 255 ал. 3 вр. ал. 1 НК за това, че посредством А. З. е избегнал установяване на данъчни задължения в особено големи размери. Прочетох разпита на свид. З., но в същия по никакъв начин не става ясно и дори да кредитирате неговите показания, няма каквато и да е индиция по някакъв начин подзащитният ми да е контролирал дружеството „***“ така и дружеството „***“. Дори да приемете за достоверни показанията на този свидетел, същият единствено заявява, че веднъж се е виждал с подзащитния ми. Това е като данни от разпита, намира се на стр. 122 том 2 от ДП.

Тук възниква и въпросът дали Г. е данъчно задължено лице по смисъла на закона по чл.92 ал.1 и ал. 2. Същото важи и за двете обвинения, които са коректно повдигани от вчера.

Следващото обвинение за това, че при условията на продължавано престъпление, като извършител „... цитира/чете т. 4 от обвинението на Г.“, и на мен не ми е ясно какво е обвинението. В началото започва да се говори, че е извършител, накрая се говори, че е потвърдила неистина, използвал документи с невярно съдържание при водене на счетоводството, като е приспаднала. Тук няма никаква яснота относно кой е потвърждавал, кой е приспадал, кой какво е правил изобщо и дали по същия начин по смисъла на чл. 3 от ЗДДС Г. е данъчно задължено лице и има ли той представителна власт да подава такива декларации.

Стигаме до последната точка 5, която е обвинението по чл. 253 от НК. Там са изброени бланкетно, че са придобити някакви суми, че е придобито МПС, за първи път чувам, че самото придобиване е наказуемо. От разпита на свид. М., стр. 160 том 1 от ДП, същият казва, че Г. за една година три пъти е бил до неговата заложна къща да обменя пари. Това е. Няма бележка за тези пари, но той твърди, че казва истината, самият свидетел. Това е, не е ясно преобразувано ли е, какво се е случило изобщо, отишло е едно лице да обменя пари, какъв е произходът на парите, не е изследвано и няма данни за произхода на тези пари. По същия начин стои въпросът и с Мерцедеса, и с останалите вещи.

В тази връзка, доколкото аз съм защитник единствено на Г., и неговата мярка е най-тежка до момента, ще Ви моля да измените мярката му в по-лека такава, като оставям на съда относно преценката.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х. /за лична защита/: Съгласен съм с казаното от моите защитници.

Искам да кажа, че съм невинен по всичките обвинения, които чувам и разбирам, че съм обвинен. Всичко това, което чувам и слушам е един маскарад и едно унищожаване на бизнес, създаден от нула. Всичко е създадено с труд и пот от нашето семейство. В момента се разруши и се разрушава всичко, което сме създали и имам чувството, че са намесени външни сили, които помагат всичко това да се случва.

Марка „***“ е с патент на нашата фирма, продуктите, предлагани от нас, са предлагани на нашата марка, фактури са издавани на наши клиенти, никъде за нищо не сме извършвали престъпление. Плащаме си данъците редовно като за миналия месец ДДС на нашата фирма е около 45000 лева. По-миналия месец сме платили 65, а по-предходния - на оборот 85 хил. лева ДДС . Къде и за какво ни е нужно да укриваме и прикриваме данъци, след като бизнесът ни е вървящ и спрямо счетоводните документи се вижда как се развива бизнесът ни във времето, благодарение на нашия упорит труд, отдадени сме на нашата работа от сутрин до вечер и защо ни е нужно да правим нещо, което би нарушило нашия баланс и спокойствието ни.

Имам две малки деца. Израснал съм в България и никога няма да извърша каквото и да е престъпление, не съм имал и намерение. Целта на моя живот е да водя един нормален, спокоен, изряден живот както аз, така и моето семейство. Всички мои близки знаят колко съм добър като човек и не бих извършил нищо от това, което се твърди за мен. Очевидно е за мен, че атаките срещу нас не са единствено тази, те започнаха преди време с проблемите ни на Митница В., като днес в залата разбрах, че част от стоката ни е освободена и няма претенции. Тази стока не се внася веднъж, тя се продава многократно, освен нашата стока има задържана и на други партньори с абсолютно същите стоки, подобно запазени от тях марки, но не виждам да има проблем за тях, но аз имам и нашият бизнес е смазан, нашата марка е унищожена и всичко, което сме създали от кръглата нула, аз съм на 33 години, спрямо оборотите, средствата и бизнеса, който сме развили, на нас не ни е било нужно и не сме имали никаква нужда, да придобиваме средства, чрез престъпление. Може да видите моето МПС, което съм закупил, което исках да направя подарък на баща ми, тъй като е болен и не знам колко живот му остава. Средствата, с които съм закупил МПС са лични и съм платил данък 88 300 лв., чиста печалба, мои лични средства на физическо лице, никой не иска да представи този документ. Аз го имам, но няма никой достъп да го представят и адвокатите. Пет дена съм задържан в ареста, като животно, болен съм, имам две деца, тече ми гной от главата от всякъде. Просто искам да се прибера, обещавам, че ще бъда винаги и навсякъде, когато бъда повикан, няма да възпрепятствам с абсолютно нищо разследването на делото, ще се отзовавам навсякъде. Искам да съм в помощ на моите деца, на моето семейство и да съм си у дома. Не ми е мястото там, при тези престъпници. Не знам какво се случва. Клиенти на нашата фирма са обвинени в престъпление, това е част от всичкото, което се случва с нас. Беше ни спряна сезонна стока, сега трябва да се продава - лозарски ножици за Трифон Зарезан, имаме кредит от 800 хил. лева, как ще го върнем, всички имоти са ни ипотекирани. Никой не го интересува. Г-н К. дойде и много ясно ни заплаши цялото семейство.

Искам, с цялото ми уважение към Вас, искам да се прибера у дома при моите деца, болен съм в момента и с всеки един ден се влошавам и искам да съм на свобода просто. Умолявам ви, не ме връщайте в този арест, каквато и да е мярката. Друго на всичко съм съгласен, но не и там да се връщам. Просто Ви моля.

Съдът обяви почивка 15 минути от 13.50 часа.

Заседанието продължава в 14.05 часа в същия съдебен състав, секретар и страни.

Адв.П.: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите определението на ОС Пловдив, с което бе оставено без уважение искането на прокуратурата за вземане на най-тежката мярка за неотклонение спрямо подзащитната ми.

Считам същото за правилно и законосъобразно и в този смисъл протестът на прокуратурата е неоснователен.

Въз основа на събрания доказателствен материал Пловдивският окръжен съд стигна до правилния извод, че не са налице нито една от предпоставките за вземане на каквато и да е мярка за неотклонение спрямо доверителката ми К. Х.. На първо място, по обосноваването предположение за извършени от нея престъпления по ДП са събрани множество писмени и гласни, и веществени доказателства, като две са безспорните обстоятелства – че К. е едноличен собственик на капитала и управител на „****“, че е съпруга на Г. Х. и майка на Н. и Г.. От днес представените от страна на държавното обвинение писмени доказателства искам да обърна внимание, че приложените от прок. преписка ***на РП Пловдив материали, има представена разписка и фактура с издател „****“, но без посочен автор и само с поставен печат без подпис. А от разпита на счетоводител на „****“ К. А., находящ се на л. 50 от днес представените доказателства, се установява, че счетоводителката не е комуникирала с К., тя го заявява, че от нея има

пълномощно за водене на счетоводството, обяснено е, че дружеството има електронна система за издаване на фактури, че счетоводителката има достъп и право да издава фактури, забележете - обяснила е, че разполага с електронен подпис на дружеството „****“, обяснила е също, че фирмата има банкова карта, която е вързана към системата на НАП и тя също е оторизирана за определени суми да извършва преводи. Освен тези факти, няма нито едно уличаващо доказателство, че К. има съпричастност към престъпленията, за които има повдигнати обвинения. Участието ѝ в ОПГ е немотивирано твърдение, базиращо се на предположения и противоречиви правни анализи на държавното обвинение. Няма да изчитам легалната дефиниция за ОПГ от НК. От същото количественият критерий не е единствен, а от обективна страна е необходимо да се установи, че се касае за трайно структурирано сдружение. Това означава обективно, че всички обвиняеми от семейството на К. са си поставили за цел да вършат престъпления, да има изрично съгласие на всички за създаване на предпоставки за извършване на поне две престъпления от категорията на посочените в закона, да имат съзнание, че сдружението е създадено да осъществява целите за извършване на престъпление. В тази насока не са събрани никакви доказателства. Според прокуратурата родствениците ѝ връзки обосновавали знанието и от там и участието ѝ в осъществяване на специалните цели на престъпната група. Другото обстоятелство, което се твърди, че лично тя е подавала възражение пред митническите органи при задържането на стоките и двете не са доказани даже опровергани от събраните доказателства по делото. Всички нейни родственици са категорични, че К. се води като собственик на дружеството, като дори последните няколко години тя се занимава единствено с това да обгрижва семейството и с домакинската работа. Нейният така нар. принос е да си стои вкъщи, да се грижи за домакинството и да помага в отглеждането на внуците ѝ. Това е обичайната форма на семейна солидарност и взаимна помощ, която даже се толерира от обществото. Налице са множество писмени и гласни доказателства, че тя е упълномощавала други лица да осъществяват оперативно - търговската дейност на „****“. Счетоводството ѝ се води от наета счетоводна кантора дори телефон и адреси за контакти с клиенти не са нейни и имел адреса вкл. В протеста се излагат твърдения, че тя лично участвала в освобождаването на стоки от Митница В., но няма никакви доказателства за нейното физическо присъствие на митницата. Това се доказва и от представените пълномощни, има друго лице, което е ангажирано с тази дейност.

Поддържам и възраженията изложени пред ОС по повод повдигнатото обвинение, за данъчни престъпления, а именно неплащането на особено големи размери на ДДС и корпоративен данък. То е толкова общо и неясно, че сериозно накърнява правото ни на защита. Каква е стойността на вредата, как се формира тя, въобще няма яснота. Липсват и каквито и да е писмени доказателства от данъчната администрация - актове, ревизионни доклади, експертизи, такива няма до момента. Явно е разбирането на прокуратурата, че не е необходимо да има доказателства при взимане на най-тежката мярка. Това личи от бланковите искания до съда, няма как да не ни направи впечатление за такава сериозна ОПГ, с множество вторични престъпления, исканията за мерки на 10 човека бяха подадени анблок, без никакви мотиви, само с 2 страници е цялото. От вчера се сдобихме и с коригирани обвинения по пункт 1 и 2, включена е и счетоводителката К. А., за която се твърди, че в съучастие с К. и сина ѝ Г. са извършвали данъчни престъпления. Становището ни е, че първо се касае за последваща компетентност, защото се донасят нови обстоятелства, които въобще не са били предмет на обсъждане от ОС, защото те липсваха, тоест за тези конкретни обстоятелства ние също сме лишени от една инстанция, която да направи анализ и преценка на доказателствата и на второ място се вижда, че е нарушен принципът на равнопоставеност доколкото счетоводителката е освободена и спрямо нея не е искано да бъде взета най-тежката мярка за неотклонение.

За третото ѝ обвинение - изпирането на пари, законодателят е въвел като изискване знанието и предположението за т. нар. средства или имущество. Възраженията ни

за доказателствения дефицит са отново в пълна сила. Фактическата обстановка, която прокуратурата пресъздава и правните изводи на наблюдаващия прокурор за знание и предположение на подзащитната ми са поредната превратна интерпретация и предположение за нейното участие, което не се подкрепя от доказателствата. Ето защо правилно ОС стигна до извода, че събраните не малък по обем писмени, гласни, веществени доказателства и данни, не могат да изведат извод, обосноваващ предположението, че К. е съпричастна, което обезсмисля и произнасянето по другите две кумулативно изискуеми предпоставки за вземане на най-тежката мярка.

Длъжни сме да вземем становище и за опасността К. да се укрие или извърши престъпление в случай, че се приеме, че има съпричастност. Както ТР № 1 от 2002 г., така и европейските стандарти, които са задължителни, налагат извода че НПК не предвижда случай на задължително задържане под стража. Това задължава и вас да направите своя прогноза за бъдещото поведение на обвиняемата, доколко ще се укрие и извърши престъпление. Тя трябва да е реална и конкретна, а не хипотетична, както прокурорът пледира пред вас. Рискът от бягство и извършване на престъпление не може да се преценява единствено въз основа на тежестта на предвиденото наказание, а трябва да бъде анализиран от набора на допълнителни данни за личността ѝ и възможностите ѝ. Стана ясно, че тя има безупречни характеристични данни, не е личност с висока степен на обществена опасност. Семейна е, трудово ангажирана, с чисто съдебно минало. Пребивава на известен по делото на ДП адрес, на който по всяко време може да бъде открита и призована и няма пречка разследването да протича безпроблемно. И процесуалното ѝ поведение е показателно. В събота на адреса ѝ е била връчена призовка и вчера се яви в ИП за корекциите в обвиненията.

Моля също да вземете предвид и здравословното състояние, за което днес представих доказателства. Тя е с инсулиново зависим захарен диабет и медикаментите, които ежедневно се поставят се съхраняват в хладилник. Има болест на щитовидната жлеза, сърдечносъдово заболяване, освен това се наложило да посети и зъболекар и в момента е с лекарство, което трябва да бъде отстранено в скоро време, с арсен е. Нито едно от доказателствата не оправдава претенцията на държавното обвинение, че тя трябва да бъде с най-тежката мярка за неотклонение. Едва ли с цената на всичко за нуждите на ДП е необходимо К. да е изолирана от обществото. В конкретният случай, при тази доказателствена съвкупност, задържането под стража може да я приравним към предварително изтърпяване на наказание лишаване от свобода по недоказано обвинение.

Ето защо, моля да оставите без уважение протеста, като неоснователен и да потвърдите определението на ПОС, като правилно и законосъобразно. Само да допълня - от вчера получих информация от един от маркопритежателите, че нямат претенции по отношение на част от стоките, които са задържани в Агенция Митници, помолихме ги да предприемат нужните действия, за да ги уведомят. Митническите производства са доста динамични и тепърва ще се събират доказателства, които са относими към хода на разследването.

ОБВИНЯЕМАТА К. Х. /за лична защита/: Съгласна съм с казаното от адвоката ми. Нямам какво да добавя повече.

Адв.С.: Уважаеми съдии, започвам от следното. В своята пледоария представителят на държавното обвинение говори доста относно така нар. обосновано предположение и беше слушан с интерес от всички, но той почти нищо не каза за другите две предпоставки, които вървят за ръчичка - опасността от укриване и от извършване на престъпление, а не ново, както смятам, че е правилно да се кажа.

Затова ще си позволя да кажа няколко думи, като говоря за М. П.. В своето искане Окръжният прокурор обосновава за това М. П. да бъде задържан под стража със следното: лоши характеристични данни, поради предишни осъждания. Предишни

осъждания няма, има едно предишно осъждане 2017 г., обвинението е за това, че е бил заловен как отглежда няколко стръка марихуана у дома си. По това обвинение е осъден, изтърпял си е наказанието, реабилитиран е. Тоест платил е своя данък към обществото. С колегата Е. смятаме, че това по никакъв начин не може да се приеме като лоши характеристични данни. Това е единственото, което казва прокурорът. Аз моля вие да се съобразите с нашето искане и да сметете същото, че не може от това да се предположи опасност от укриване или извършване на престъпление.

Още няколко неща, към които искам да насоча вниманието. В събота, веднага след мярката, М. П. получи лично своята призовка за явяване на адреса, който е посочен, на 31 се яви на разпит. На този разпит той представи приличен обем писмени доказателства и видно за всички нас днес той е в залата. Каква по-голяма индиция от това, че той няма да се укрие. Към всичко това мога само да добавя, че той има жена и малко дете, за които се грижи, които в момента живеят в апартамент под наем, който за съжаление трябва да напуснат и ако бъде задържан, някак си неусетно мярката за неотклонение задържане под стража от мярка за процесуална принуда би се превърнала в една открито репресивна мярка, която няма да осъществи абсолютни никакви цели на НПК, а само единствено ще навреди на него и на семейството му.

Ще се насоча малко и към самото обвинение. Някои от нещата, които каза прокурорът може и да са, може и да не са налице по отношение на останалите обвиняеми, не мога да кажа, но те категорично не са налице по отношение на М. П.. Имам предвид следното – най-напред неговото дружество „****“ по никакъв начин не може да бъде обвързано с някаква уговорка с обв. Г., който всички наричат „Г.“. Защо това е така. Една бърза справка в търговския регистър показва следното: Дружеството „****“ на М. е създадено края на м. .12. 2021 г., тези няколко дни до края на годината той не упражнява дейност и започва такава в началото на 2022 г. В своите обяснения, дадени вчера, М. обяснява подробно как е решил да започне такава дейност, с какво да се занимава, като до този момент от 2008 г. до настоящия момент този човек непрекъснато работи по трудово правоотношение, той няма грам пауза, да ползва обезщетение за безработица или нещо подобно. Това отклонение направих във връзка с едно от твърденията в протеста, че нямало от къде обвиняемите да имат доходи. Даже представих справка за дохода му в последното дружество, в което е работил преди да започне сама неговата фирма, четири цифри е. Може да не е нещо свръх огромно, но явно е стигало.

Дружеството „****“ е създадено и работи от м. .01. 2022 г., това дружество, когато е създадено, М. въобще не е имал представа, че съществува „Г.“, той се запознава с него след 6 месеца. Дружеството на М. е създадено, чрез неговата счетоводителка, Счетоводна къща П., Е. П. е счетоводителката, като тази дама е ангажирала адв. Л. К. да създаде и впише в търговския регистър дружеството-все лица, които нямат нищо общо с никой от останалите, които стоят днес пред вас като обвиняеми. Счетоводна къща П. обслужва първата финансова година 2022 г. счетоводството на ***, когато М. работи, като закупува стока от няколко склада на едро, не само от склада на „Г.“. Той разбира за този склад лятото на 2022 г., когато го посещава и съблазнен от огромния набор стоки, който се предлага там, решава да закупува от него на едро и да продава на дребно, чрез своя сайт „****“. Този сайт е създаден няколко месеца по-рано от служители на фирмата, в която работи жената на М.. Когато 2022 г. започва да купува от „Г.“ решава да търгува преимуществено с него. Той е доволен от приятелското отношение, което Г. демонстрира. Клиентите поръчват стоката през сайта М. приема поръчката, отива до склада на Г.. Искам да обясня защо той няма склад- защото всеки ден купува и всеки ден занася на ***, където веднага изпраща стоката. Той няма необходимост да има склад, за да му се вмени в някаква вина негова едва ли не.

Обясних за сайта кога и как е създаден. Кога се намесва в цялата тази наречена

схема от прокуратурата счетоводителката К. А.. Това става в началото на 2023 г., когато М., недоволен от високите цени на счетоводна кантора, която ползва, пита Г. за някой счетоводител и той му препоръчва К.. Искам от тук да направя прехода към самото счетоводство, което е водено на „****“ и документи, които са представени. Всички документи, а това са декларации за доходи на физическо лице, декларации за корпоративен данък на юридическо лице, ДДС декларации, те представят пред вас един действителен оборот и този оборот не е малък, да, не е огромен, но няколко стотин хиляди лева е доста приличен оборот, който е успял да обоснове след раздаване на дивиденди, след раздаване на заплати, един годишен доход от около 50 000 лева, което за нашата държава е повече от прилично и това не е някакъв укрит доход, той е обявен, за който са платени абсолютно всички налози. Ако е имало някакъв спор с НАП, то той е бил решен.

Няколко думи по отношение на това какво се продава в сайта, относно данни за престъпление по чл. 172. Сайтът и в момента е активен. Ако отворите ще видите стоките, които се продават на този сайт, това са продукти на марката „****“, марката, за която „****“ има регистрирана търговска марка и която, като търговец на едро продава на търговеца на дребно „****“, „****“, с който подукти реализира печалба. Търговецът продава и също реализира своята печалба, която за неговото семейство е повече от добра. Тя е печалба от търговска дейност. От това са средствата.

По отношение на обвинението за престъпна група, нямам намерение да обяснявам на съда какво е, смятам, че съдът сам вижда, че това по отношение на М. П. не се включва по първия състав. Няколко думи за втория състав ще кажа. По обвинението, че по поръчка на престъпната група е сключил сделки и е придобил по поръчка на групата два имота – една движима и една недвижима. Автомобил Пежо. Автомобилът е 2007 г., как е купен - М. е продал предния си автомобил и купува този автомобил. Първият му автомобил е 1999 г. купен, този автомобил, който използва, за да разнася инструментите от склада на Г. до****, т. нар. „баничарка“. Другата вещ – апартамент, този апартаментът е закупен с кредит. Представих документите за това пред ОС. Вследствие на което чух, че ОС прие че по отношение на него силно е разколебана тезата на обвинението за придобивките на имоти с пари от престъпление и как би могло това да е така, след като апартаментът е купен с кредит, който ще се изплаща 30 години, който не е усвоен и ако М. остане в ареста, семейството му ще остане на улицата и това ме връща към думите ми за една репресивна мярка.

Бих искал да кажа няколко думи и по отношение на основния свидетел на обвинението А. 3.. Направих си труда да се заровя в регистрите и открих следното. Прокурорът каза, че лицето е имало три фирми, той твърди че са създадени с цел да бъдат използвани от така нар. група. Това не е така. Лицето има седем фирми. Коя точно от тези фирми какво е правила не ми е работа, но има някои неща, които смятам, че съдът трябва да знае, тъй като все пак на вас се пада тежката роля да проверите достоверността на показанията на този свидетел и да направите изводи от него. Това е информация, която е в публичен регистър, която прокуратурата трябваше да направи. Седем фирми има А., първата е подадена на 28. 02. 22 г., последната на 14. 11. 22 г., шест от тях са ЕООД една е едноличен търговец. Три от фирмите са подадени от колежата П. В., не го познавам. Там са подадени като адрес на фирмата „****“, 33. Никой не си е направил труда да разбере кой живее там. Има подадени кореспонденции от ел. пощи, никой не си направи труда да разбере кой стои зад тези електронни пощи. Другите две от фирмите са създадени от колега М. М., рег. на ****, 164, което е доста хубава луксозна къща, кой живее в този дом нямам представа, но смятам че е добре обвинението да се опита да разбере.

Само на тези два адреса са регистрирани всичките фирми, едните на единия, другите на другия.

Преди малко прокурорът каза, че по отношение на обв. К. мисля било индиция,

че имала отношение към групата, поради това че сама създава фирмата си, чрез ел. подпис, но лицето А. З. също има които е създавал сам, не всички фирми са направени от адвокат, една е направил лично с ел. подпис, „***“. По тези седем дружества, по шест от тях няма подаден годишен финансов отчет, но по дружеството „***“ има за 2022 г. подаден финансов отчет, който е изготвен от самия А. З. и отново е подаден по ел. път. Всичко това ме кара да мисля, че лицето А. З. въобще не е толкова безобиден или някакъв случаен човек, който е поставен като жертва там. Очевидно той знае за какво става въпрос. Стигам до този извод и от други неща в неговите показания. Пред органа на ДП той дава едни съвсем кратички показания, но когато този буден гражданин изяснява желание да свидетелства по своя воля в съда изведнъж се сеща за много неща, вкл. и обвинява нашия подзащитен в едно поведение, което хората биха нарекли като мутренско, нещо, което в разговор с нас, адвокатите, той отрече категорично. Още нещо, което не е установено по делото. З. казва, че всеки ден ходил с някой от обвиняемите в офис на *** да разнася пратки от тяхно име. Във всеки пункт има камери, те се пазят с месеци, толкова ли е трудно да се изиска запис и да се представи и да се каже - ето в този пункт З. е бил с този, този, такова нещо няма. Подзащитният ми категорично отрича да го е водил къде ли не, никъде не го е водил, още повече в офис на *** и няма защо да прати така. Не мога да знам дали с фирмите на А.З. се е извършвала незаконна дейност, обвинението твърди, че това е станало на база справки от ***, където се отчита броя на справки и тяхната стойност и така е определила сумата върху която не е внесено ДДС и корпоративен данък, но когато попитах прокурора защо не се направи това за „***“ и фирмата на Л. П., защото това е най-категоричния начин да се установи дали този оборот, който е отразен във всички данъчни документи отговаря на действителността, а прокурорът отговори, че това не му е на дневен ред. Ние представяме документи, които прокуратурата трябва да изисква с една едничка цел - да докаже освен съпричастността, но и една невинност, а прокуратурата смята, че не било на дневен ред да събере доказателства, които да оневиняват нашия подзащитен, ами не съм съгласен с това.

Моля да постановите определение, с което да потвърдите, тази мярка е напълно достатъчна. Представям ви писмените ми бележки.

Адв.Е.: Уважаеми съдии, аз се присъединявам към доводите аргументи и съображенията, които бяха изтъкнати от колегата С.. Искам да добавя някои неща, които правят впечатление и те са насочени към моята аргументация и молбата ми към въззивната инстанция да прецени доколко исканата в частния протест на ОП - Пловдив промяна на мерките за неотклонение, от такива, които са определени от ОС, в по-тежки, съответства на целта, която законът възлага на мярката за неотклонение, най-тежката, която е задържане под стража. Не може да не ни направи впечатление в частния протест, който се поддържа и от представителя на АП следния израз на стр.3 – „Така направените от съда изводи не се споделят от настоящия представител на ОП, който счита че съдът е постъпил по-скоро снизходително.“ Какво означава снизходително?! Нима някои прокурори, които смятат, че с най-тежки мерки, могат да градят някакво отношение на обществото към прокуратурата, а в същото време да има едно такова отношение към ОС, че той бил снизходителен. Ами, те като са много възискателни, после кой плаща обезщетение за техните грешки?! Трябва да се преценят фактите. Вижте това, което каза колегага за прословутия свид.А. З.. Цитирам стр.3 от протеста. Значи, когато някой има близо до склада къща, тази къща се обръща в престъпна дейност. Когато колегата взе отношение, спомена каква хубава къща има А.З. и постави въпроса защо прокуратурата в протеста изтъква като аргумент къщата и склада, а в същото време свидетелят на обвинението със седем фирми, които всеки може да ги провери, но тук няма данни за това. Ето, това е на базата на един свидетел, който за мен е с прикрита криминална биография. Трябва ли колегата да положи усилия да събере и да покаже на вас, да убедите, че това лице не е случайно и би трябвало по третинологита на „ИП“, да представлява най-малко „оперативен интерес“. Значи, за едните е много интересно. Къде се намира къщата, дома, който има прословутия свидетел, седем, осем

фирми. За тях изобщо никой не ги интересува. Искам да подчертая, че това разследване се води едностранчиво. Целта е да се унищожават бизнеси. Ами така е. Говоря като практик. Какво би се получило, ако уважите протеста?! Върнете в ареста част от тези хора. Споделям нещо – по дела за тежки обвинения един дознател работи. Тук цитирам колко разследващи полицаи с най-висши степени работят по това дело - П. И., П. М., А. Р. и С. К.. Четири разследващи полицаи от „ИП“ с длъжности, те се занимават сега активно. Смятате ли това дело ще се разследва в момента, в който се вземе тази мярка, която прокуратурата иска, един вид да улесни тези господа. Те са като организирана следствена група.

ПРОКУРОРЪТ: Имам уважение към колегата, но моля да не се правят такива квалификации на разследващите органи.

Адв.Е.: Моля да не ме прекъсвате. Казах организирана следствена група. Каква обидна квалификация е това, което казвам - организирана следствена група. Има организирани прокурори, които работят по престъпления по транспорта, има, които се занимават с наказателни дела. Тази група от четири полицаи как да не ги формулирам като група. Аз боравя с термини юридически и правилни. Никой не спомена до сега за тях, но то прави впечатление.

За мен, моята теза е тази, че се работи планомерно в събиране на доказателства, изключително изгодни за обвинението и когато тези четирима разследващи работят, когато се вземе мярка за неотклонение, никой началник, това е нашия опит, няма да останат да работят в групом дълго време. Оттам нататък тези хора, които се иска да се задържат, ще останат в ареста и какво се получава. Ще продължава с едни бавни темпове всичкото това разследване. Ще искаме ние проверка на фирмите на З.. Това ли е целта на мерките за неотклонение?! Какво пречат другите за изясняване на обстоятелствата?! Абсолютно нищо. Това искам да кажа. Никой не оспорва правото на прокуратурата да не е съгласна, както и не може да се оспорва нашето право да искаме по-лека мярка за неотклонение. Представихме ви трудова книжка. Вижда се, че работи, издържа семейство и на този фон не мога да възприема тези щампи, които се използват като мотивация в частния протест – заявява се по отношение на обвиняемите Т. П., М. П. и М. Н., че имали лоши характеристични данни. Добре, кои са за М. П. лошите характеристични данни?! Защо прокурорът не ги посочи за него- да гадаем ли? Няма да повтарям това, което колегата заяви.

На стр.5 от протеста като аргумент се изтъква, че са личности с висока степен на обществена опасност, проявяващи пълно безкритично отношение. При неизяснена фактическа обстановка да се правят такива генерални изводи за интензитета на престъпната дейност е странно.

Още нещо ми прави впечатление - че всеки от вас пристъпващи колеги, които сме се явявали в Специализирания наказателен съд, който работеше с тези организирани престъпни групи, всеки знае, че много рядко имаше задържане по подобни дела по простата причина, че документите решават всичко и в нашия случай с какво освобождаване на нашия подзащитен ще попречи на доказване на вината му, ако такава има, и се съберат доказателства. Всичко е иззето, всичко е представено. Дал е доброволни обяснения и тогава за какво се преценява тази мярка, най- тежката, която се иска единствено за задоволяване на някакво обществено мнение и то хората да смятат, че ОС е действал много снизходително, но АС, като по-голям съд, може да действа по друг начин. За мен е недопустимо в един протест да се упреква един съд и да му се лепне етикета, че действа снизходително. Когато има обективост, трябва ли така да се говори?!

В този ред на мисли, моля да прецените, че не са налице тези кумулативно изискуеми предпоставки, които законът изисква за определянето на най-тежката мярка за неотклонение и че тази мярка, която беше определена за обв.М. П., е адекватна. Тя позволява на обвинението да си свърши своята работа, и едно семейство да не бъде разбито.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. П. /за лична защита/: Съгласен съм с казаното от адвокатите ми. Работя от ранна детска възраст, защото така се е налагало. В момента съм изтеглил кредит за апартамент, който не е усвоен и ако бъда задържан, няма да мога да го усвоя и жена ми и майка ми ще останат на улицата. Те са под наем. Единственото, което искам е, да се прибера в къщи, да си работя, да са добре жена ми, детето.

Адв.Д.: Уважаеми съдии, от името на моя подзащитен, ще ви моля да не уважавате така депозирания протест срещу определението на ОС, с което бе отказано вземането на най-тежката мярка за неотклонение спрямо обв. Т. О. П., а именно „Задържане под стража“. Макар и искането да бе твърде постно на съображения защо се иска от страна на прокуратурата вземане на тази най-тежка мярка за неотклонение, съдът се постара в мотивите си и изложи подробни съображения защо не следва да уважава това искане. За разлика от представителя на ОП, днес представителят на държавното обвинение изложи в своята реч детайно фактическата обстановка, така че на мен лично поне ми се изясни отчасти отново, че моят подзащитен не е участвал под никаква форма и в никаква роля по т.н. организирана престъпна група, за която е привлечен като обвиняем в пункт 1 от Постановлението за привличане на обвиняем от 31.01, от вчерашна дата, преповтаря и препокрива първоначалното такова, с единствена разлика, че е привлечена и счетоводителката К.А.. Днес изслушах съвсем внимателно пледоарията на представителя на АП, в която разказа в детайли за това как, от къде се доставят стоките, какво се прави с тези стоки, няма да го преповтарям, но от цялата тази пледоария аз отново не чух нито дума за това какво е участието на моя подзащитен Т. О. П. в тази т.н. организирана престъпна група, а именно за участие в обвинение по чл.321, каквото му е привличането. Единствените съображения, които представителят на АП в тази насока изложи, бяха това, че имало някаква комуникация, която е приложена в този том, който днес приехте, между обв.А. и обв.Г. Х.. Какво обаче има в тази комуникация, аз отново не намерих нещо, което да говори, че обв.Т. П. по някакъв начин е съпричастен в тази група. Така че, всичко което изложи представителят на държавното обвинение няма как да бъде обвързано с личността на моя подзащитен. Посочи се, че са намеари над 10 000 стикера, маркери. Такива обаче не са намерени в автомобила на моя подзащитен, който е иззет и се намира в двора на „ИП“.

По отношение на посоченото, че видите ли от показанията на свид.А. З. той доказва съпричастност на всички останали в групата, отново не мога да се съглася, че от показанията му може да бъде направена някаква връзка на Т. П. с другите лица. Запознала съм се с показанията на този свидетел. Той никъде не сочи лицето Т. П., за разлика от други лица, които действително сочи за тези, които са го водили на разходка над М., но не и да е посочено какво е правил Т. П. - дали е бил воден в „****“ А.З. от него. Нищо подобно, нито дума. И днес от вас продължава да се иска и спрямо него да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Цитирано беше, че в подкрепа на твърденията на съпричастност на всеки един от обвиняемите протокола за разпит на обв.К. А.. Какво казва тя - че познава Т., който ѝ е станал клиент от м. 02.23 г., когато регистрира дружеството „****“ и е станал клиент покрай неговия брат М. П.. Нито дума за никакви близки отношения, някакво вмешателство за това какво да се декларира. Напротив, ще видите комуникация между А. и Т. П., че тя единствено е казвала само каква е сумата, която трябва да се внесе, дали да се прекрати договора на неговата майка. Изобщо цялата документация касае плащането на данъчни задължения и деклариране. Нито дума повече в обясненията на тази обв. К.А..

По-нататък, свид.Л. А., служител в „****“, не сочи въобще да познава лицето Т. П., не сочи той да е съпровождал А. З., отново това, което се цитира от прокурора не касае моя подзащитен.

На следващо място, казах, че в автомобила на подзащитния ми не е намерено нищо, за разлика от други автомобили, и не на последно място, моля да имате предвид

обясненията, които моят подзащитен даде в разпита си на 31.01.24 г., в които потвърди казаното от предходния си разпит, но и допълни, като забележете, даде съгласие за това да бъде разкрита банкова тайна и информацията от НАП, защото както той заяви - няма какво да крие. Всичко, което е декларирано, всяка една стотинка данък е заплатена от него и тези обстоятелства ще бъдат разкрити в по-нататъшния ход на делото, когато бъде извършена счетоводна експертиза. Ще бъдат изискани справки от „***“, действия, които ще установят, че моят подзащитен не е извършил престъплението, така, както е обвинен - да е участвал в организирана престъпна група, за да извършва престъпления по чл.172б, чл.255, чл.253.

Аз пред първоинстанционния съд pledирах, че не е налице обосновано предположение, че той е извършил престъплението, каквото и да е - нито по пункт 1, нито по пункт 2, но след съгласуване с него решихме, че няма да депозиразме жалба, тъй като след като няма обосновано предположение, но запознавайки се материалите по делото, заявяваме, че може да направите обосновано предположение, че е продавал стоки без надлежно разрешително на притежателя на марката. Да, без обаче да е участвал в престъпна група, така и това обвинение, ако бъде доказано, че е налице такова престъпление, за това престъпление се предвижда наказание до пет години, и за това липсва основание за това престъпление да бъде налагана най-тежката мярка за неотклонение. Този човек, който се е трудил, виждате от обясненията му, че той работи отпреди разкриване на „***“, като мотокранист в съответните дружества и едва през 2023 г. регистрира дружество „***“, за да се занимава с търговска дейност. Ако той е осъществил състава на това престъпление по чл.172 б, за което се предвижда наказание до пет години, трябва ли да бъде вземана най-тежката мярка.

На следващо място, пункт 2 от обвинението, че е придобил на 30.06.23 г. имущество чрез средства, за които е знаел, че са придобити чрез престъпление. Първо, от къде може да изведем изводите, че тези средства са придобити чрез престъпление?! Напротив, доказателствата са в обратна посока. Посочено е в обвинението му, че е придобил две МПС - един „Голф“ и мотоциклет. Има доказателства, че л.а „Фолсваген“ струва около 5 000 лева. Тази сума е изпратена по банков път от неговия баща на лицето, за което сме поискали да бъде разпитано като свидетел. Разследващите органи обаче събират доказателства, всякакви, в насока, доказващи обвинителната теза, без да събира такива, които сме поискали, за да обосновем нашата теза. Искрахме разпит на С. М. за това - тази сума на банковото платежно, изплатена на 26.06.23 г. по сметката на С. М. каква е била причината да бъде изплатена на тази сума.

В момента в залата се явява адв.С..

Адв.Д.: Разследващите органи не си направиха труда.

Не е налице и втория пункт - да има данни, че има някаво обосновано предположение, че моят подзащитен е придобил тези две посочени МПС по престъпен начин.

И нито дума по-нататък в доказателствата по делото за това, защо Т. П. следва да е тук. От частния протест прочетох единствено за интензитета на извършените престъпления. Е, кой е този интензитет, като моят подзащитен е разкрил дружеството през 2023 г., а не в посочения период м.01.20 – м.01.24. Какъв интензитет, каква престъпна група, не става ясно?! За мен, на този ранен етап, при този доказателствен материал, тази мярка за неотклонение, каквато се иска, а именно „Задържане под старжа“, ще се яви не само нецелосъобразна, но и според мен незаконосъобразна, тъй като данните за личността на моя подзащитен говорят за това, че определената мярка от 3 000 лв. напълно съответства на целите. Той живее в дома на майка си, работи. Действително няма съпруга или деца, но за такова престъпление, за което е обвинен, а да живее в дома на своята майка, без да притежава друго недвижимо имущество. Единствените лоши характеристични данни, това са предходните осъждания, които обаче не са достатъчни да доведат до опасност да извърши

престъпления, така, както изисква законът. Осъждан е три пъти, два пъти на глоба, един път условно. Няма данни дали глобите са платени, но според мен са погасени по давност. Отделно стои въпросът дали е реабилитиран или не. Но, дори да е осъждан, аз смятам, че тази мярка се явява прекалено тежка и моля да потвърдите определението на ОС.

ОБВИНЯЕМИЯТ Т. П. /за лична защита/: Съгласен съм с казаното от адвоката.

Със съгласието на обв.М. П., адв.Е. напуска залата.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. П.: Съгласен съм делото да продължи само със защитника ми адв.Г. С..

Съдът обяви почивка от 20 минути.

Заседанието продължава в 15.40 часа в същия съдебен състав, секретар и страни, без адв.Е..

Адв.Д.: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите, като законосъобразна по отношение на моите доверители първоинстанционното решение, като считаме, че подаденият протест срещу тяхната мярка за неотклонение е неоснователен и недоказан по следните съображения.

Ще говоря първо за М. С.. На моя доверител ОП предложи да бъде взета най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“, но в тази насока аз ще ви моля да видите искането и пледоарията на държавното обвинение в първата инстанция, за да се убедите, че по отношение на него единствено в искането се сочи какви обвинения са му повдигнати. Без никакви аргументи се прави извода, че е налице обоснованото предположение с едно изречение. Нищо повече в искането, нито в пледоарията си прокурорът не е споменавал за доверителя ми С.. Ние тук сме изправени, и пред първата инстанция, за да може държавното обвинение да докаже, че са налице предпоставките, визирани в разпоредбата на чл.56 и сл., за вземане на тази най-тежка мярка за неотклонение. Аз считам, че в случая е налице само едната предпоставка, а именно, че за тези обвинения, които са повдигнати на С., се предвижда наказание лишаване от свобода. Нито една от останалите предпоставки не е налице и аз с това свързвам обстоятелството, че както тогава, така и днес, макар участващият днес прокурор от АП да твърди, че са налице основанията за обоснованото предположение, също не изложи нито една дума за това - налице ли са останалите предпоставки. Тоест, за нас, с оглед това поведение на прокуратурата, липсва каквото и да е основание вие да вземете тази най-тежка мярка за неотклонение. В протеста на ОП, освен д искането да бъде променен акта на първоинстанционния съд, отново за моя доверител, не се сочи нищо, освен едно изречение – „Така събраните доказателства най-вече предвид интензитета на престъпните посегателства характеризират обвиняемите – изрежда ги, вкл. и М. С., като личности с висока степен на обществена опасност.“. Това е единственото, заради което прокуратурата иска да отмените първоинстанционния акт. От събраните обаче по делото до настоящия момент доказателства се вижда, че за моят доверител няма такива.

По отношение на първото обвинение, то е много диспозитивно, като е възпроизведен единствено текста на чл.321 от НК, където се обвинява, че е участвал в престъпна група, няма нищо, което по-нататък да се казва в тази насока. Нито се конкретизира какво е неговото участие, нито кога и как се сговорили да правят такава престъпна група, а истината е, че по делото са събрани доказателства, че част от обвиняемите са били партньори на главния обвиняем Г. Х., в качеството си на търговци. Питам аз - има ли нещо нередно един човек да упражнява търговска дейност, ако не е извършил други нарушения?! Днес прокурорът заяви, че евентуално в бъдеще могат да бъдат доказани престъпления по чл.252 от НК. Да, обаче вие нямате такова обвинение и на предположения не би следвало съдът да се позовава. Но, освен това, по отношение на доверителя ми С., няма доказателства и в разпита, както на първия свидетел, за който

говорят – З., и аз няма да коментирам неговите показания, те са пред вас, така и счетоводителката К., която също е с повдигнато обвинение като част от групата. Ще видите, че по делото има представени едни разпечатки от телефона на моя доверител, които не оспорваме, с тази свидетелка, но всичко, което е като факт в тези разпечатки, става въпрос за фирмена дейност, която той осъществява, нищо за нещо, което е в нарушение на търговската му дейност. Затова считам, че в посока той да участвал в престъпна група, няма налично обосновано предположение. Допълнително събраните доказателства, които бяха представени от прокурора, в нищо не го уличават - нито в разказа си свидетелката твърди, че имала с някакви уговорки, контакти с него, с оглед престъпна група или нещо, което да извърши в нарушение. Наред с това, позова се държавното обвинение на краткото време за това, че не са представени данъчните декларации. За това ги представих днес, за да се убедите, че за един ден могат да бъдат извадени тези данъчни декларации, защото ние, след като мина първата мярка, се снабдихме с тях. Как може ние за един ден да се снабдим, а обвинението да не може да се снабди с тях. Само едно писмо се иска от разследващите, с което да се отиде до НАП и ще извадят всичките данъчни декларации на всички лица, които са в настоящото производство. От тези обаче данъчни декларации се вижда, че това, което заяви пред вас представителят на държавното обвинение не отговаря на истината, защото ще видите, че моят доверител първата година 2021 г. е декларирал 8 000 печалба, втората година е декларирал близо 25 000 печалба, миналата година е декларирал над 70 000 печалба и в настоящата година предстои да декларира над 100 000. Той е регистриран като търговец, регистрирал е като предмет тази дейност, която осъществява - продажба на стоки онлайн и си върши дейността, и в тази насока са събрани доказателства по делото. В допълнение на това, искам да кажа, че голям пропуск на държавното обвинение е това, че по настоящото дело не са извършвани никакви проверки, ревизии на фирмата на моя доверител, за да има един документ на ревизионните органи, че той е нарушил по някакъв начин данъчните правила или някакви други правила, за които следва да носи някаква, макар и административна, отговорност. Затова считам, че обвинението по чл.321 е компрометирано. То е компрометирано по отношение на всички обвиняеми, защото в тази група са включени и другите ми двама доверители П. Н. и М. Н.. Вие ще видите, че П. Н. е регистрирал фирма и започва дейност през средата на 2023 г. Той е работил само шест месеца тази търговска дейност и е декларирал 20 000 лева печалба. Другият ми доверител М. Н. пък няма фирма. Е, как са участвали те в тази организирана престъпна група, след като той даже няма фирма.

В тази насока аз не бих се съгласил с твърдението, което по- скоро е една мантра, която често се използва в наказателното производство, но тази мантра, за да стане доказателство, следва да бъде подкрепена действително с доказателства, събрани по съответния ред и закон. Така събраните доказателства и най-вече предвид интензитета на престъплението. Какво значи интензитет на престъплението?! Една търговска дейност, интензивна дейност. Ако ти ще работиш, разбира се, се стремиш да работиш максимално, максимално да запълваш работния процес, така че да може да ти е успешен бизнесът, още повече в тези трудни условия в България, където и пазарът е толкова свит, и ако не работиш постоянно, няма как да си изкарваш прехраната. По делото няма нито една данна той да е продал и един инструмент с някаква чужда марка. Той е продавал само инструменти с лицензираната марка на обв.Г. Х.. Тоест, няма как да се обоснове по отношение на него и съответно обвинение, защото и в неговия автомобил „Пежо“, тук да обърна внимание, че е правен обиск на друго „Пежо“, но в неговото „Пежо“ не са намерени никакви доказателства, които да водят до извода, че той употребявал чужди марки. Затова считам, че в тази насока няма никакви доказателства и не е подкрепено обвинението така, че да се приеме, че има обосновано предположение.

Второто обвинение е още по-фрапантно, защото ние с доказателства по делото изцяло опровергахме по един категоричен начин и мисля, че до някъде разследващите

органи са постъпили доста negliжирано, за да не забележат такива доказателства, които са очевидни. За обвинението по чл.253 по отношение на моя доверител се твърди че той е придобил чрез средства, придобити чрез престъпление едно „Пежо 3008“ за 17 000 лева, която цена счита държавното обвинение, ние приемаме, че това е реалната цена, и един апартамент и един гараж. Може ли да не се види нотариалния акт, с който моят доверител е придобил този апартамент?! Този апартамент моят доверител заедно със сестра му, плюс гаража, е придобил чрез дарение от неговата майка през 2018 г. Факт, който е очевиден. И след това този апартамент се продава, за да може да си разделят средствата от него и всеки да си оправи имуществените отношения, които възникват във връзка с техния живот. Следователно, категорично е опровергано. Никакво обосновано предположение по отношение на тези придобити вещи. Нещо повече, държавното обвинение твърди, че не е било доказано, че той е имал средства да закупи въпросния автомобил “Пежо 3008“, защото струвал 17 000 лева, а не както е посочено в договора, че е извършена сделката за 9 000 лева. Обръщам внимание – представили сме два договора за потребителски кредит на обща стойност 22 000 лева. Освен това, той е придобил средства от продажбата на апартамента, който е дарила майката. Освен това, безспорно по делото е доказано и сме представили документи, че те са продали два автомобила - един „Фиат“ и един „Мерцедес“, които са притежавали много преди да започне той търговска дейност. Не може от тези средства той да закупи един автомобил?! Налични са средствата, няма никаква пречка. Затова считам, че и по отношение на второто обвинение, не само че липсва обосновано предположение, това обвинение по категоричен начин е опровергано от писмените доказателства по делото.

Наред с това, ще обърна вашето внимание, че се представиха доказателства, че той няма задължение към данъчните служби, тъй като е получил една справка за задължения в размер на 9 447.29 лева, а с писмени доказателства, които сме приложили - разписките за проведени пари на НАП, той даже е надплатил – платил е 9473 лева. Тоест, той е изряден в това отношение към фиска.

По отношение на опасностите, аз поддържам всичко това, което съм казал за опасностите, и само бегло ще скицирам нещата, да не ги повтарям.

Когато се взема мярка за неотклонение „Задържане под стража“, законът задължава да бъдат отчетени всички онези обстоятелства, които са посочени в разпоредбата на чл.56 от НПК, а там е посочено - да бъдат обсъдено съдебното минало на лицето, характеристични данни за лицето. Отделно от това следва да се съобразят със семейното му, трудово положение, неговата младост. Всички тези обстоятелства, които е следвало да обсъди съдът, са безспорни по отношение на моя доверител, че са в негова полза. В съда беше изслушан един свидетел, който направи характеристика на моя доверител и от всички казани от него неща може да се извлече извода, че е една положителна личност, едно честно момче, едно момче, което веднага след завършване на своето средно образование, той започва работа и работи непрекъснато до регистриране на неговата фирма, с която вече започва трудова дейност. Прави се възражение, че той е започнал да прави частен бизнес чрез търговската си дейност, но нямал складове. Той е купувал не големи количества. Освен това, ще видите от протокола за претърсване и изземване, че бащата на съпругата му притежава магазин на руския пазар със склад и от там са иззети едно малко количество инструменти. Значи е имал къде да съхранява онази стока, която е купувал от своя партньор в търговската дейност Г. Х.. Поради тази причина аз, а и първоинстанционният съд, не чух и прокурорът да твърди, че има опасност да се укрие. Той е привързан към своето семейство. Има дете на девет месеца, за което са представени доказателства. Майка му живее на друг адрес, не живее при тях. Той живее с родителите на неговата съпруга в техни апартамент. Майката на неговата съпруга също е болна, за което представихме документи. Единствено той и съпругата му могат да се грижат за детето. Затова той трябва да изхранва семейството и да плаща сметки. Затова, аз считам, че никаква опасност не съществува по критериите, които е възприел нашия закон, а и ВКС в своите Постановления № 1/02 г. и № 3/13 г. Няма

да ги цитирам, вие ги знаете добре. Така че е ясно, че тези критерии изискват да бъде доказана, обоснована, а не предполагаема, опасността едно лице да се укрие.

Наред с това считам, че няма никаква опасност да извърши престъпление, тъй като до настоящия момент по делото има събрани доказателства, че той е с чисто съдебно минало, никога не се е водило производство срещу него или преписка, или да е викан в полицията. Той е с едно поведение, което зачита законността в нашата държава и освен това, същият до настоящия момент е упражнявал своята дейност само законно и само в изискванията на закона. Не може да му се вмени на него вина, че някой е внасял. Ако бяха сформирали престъпна група, логично е да разпределят стоката на отделните фирми, с които работи Г. Х.. И още повече, че не е отчетено обстоятелството, че не само тези фирми работят с него. От него купуват много по-дребни фирми в страната инструменти. Той е търговец на едро, а те купуват и развиват търговия на дребно, за да могат да прехранват семействата си. Никакви данни, че може да извърши престъпление. Аз мисля, че той е едно лице с не занижена, с никаква степен на обществена опасност, а не, както е прието в протеста, че същият е с висока степен на обществена опасност. В тази насока не бих възприел за законосъобразно и твърдението на държавното обвинение в протеста, че следва да се утежни тяхната мярка за това, защото той бил безкритичен към постъпка си. От какво прави извода си държавното обвинение?! От това, че те не се признават за виновни. Нали, в края на краищата НПК не утежнява положението на обвиняемите, когато те заемат една позиция, независимо каква е. Затова считам, че в тази насока вие следва да игнорирате това твърдение на държавното обвинение.

Ще взема становище по отношение на другите двама обвиняеми.

За П. Н. вие ще видите, че са повдигнати срещу него две обвинения - за група и по чл.253 - пране на пари, чрез закупуване на два автомобила. В тази насока какво може да се каже?! Може да се каже, че на първо място по отношение на участието в група, моят доверител на първо място, е започнал дейност преди шест месеца. На второ място, той не се обслужва от счетоводителката, от която обслужва Г. Х.. Той си има самостоятелна счетоводителка, която му води сметките. Никакви доказателства той по някакъв начин да се е срещал преди това, да е осъществявал контакт. Той до започване на тази дейност дори не познава Г.. Той намира такава информация, че от там може да купува и да започне такава дейност, и никакви доказателства в обратна посока. Да не говорим, че в тази насока няма никакви данни, както в първата разпечатка, която е представена при първото гледане на делото, така и днес представената разпечатка на телефона на въпросната счетоводителка, която е обслужвала част от другите фирми. Ще обърна вашето внимание и на това, че не отговаря на истината твърдението, че тази обвиняема е била признала някакъв механизъм, някаква схема, по която се извършвала тази престъпна дейност. Напротив, тя започва обяснението си, че не се признава за виновна и разказва как е работила с фирмата на Г. Х.. В тази насока не може да използвате едно голо твърдение, че този обвиняем бил нареждал нещо на свидетелката със знанието на моите доверители - било то С., било то Н., защото няма доказателства. Кое доказва, че те са дали съгласието нещо да се прави със счетоводителката, евентуално нещо, което те не биха искали. Може всичко да се прави там, но след като няма техен подпис, тяхно разпореждане, къде е съгласието, че с тяхно съгласие е ставало?! Не е отчело обвинението освен това, че доверителят ми е имал доходи от предишна трудова дейност, отделно от това, от фирмена дейност, от кредит - майка му е теглила 50 000 лева, че той не е придобил никакви недвижими имуществва. Единственият апартамент на негово име е по наследство от баща му. Що се отнася до двамата автомобила, единият е с много ниска стойност, стар, с който той си върши дейност, а автомобилът, който се води за по-люксов - „Аудито“ е внесен от К., който е бил много повреден и ако бяха събрани данни, щяха да видят на каква цена е купен – под 50 000 лева. След това започнал да го стяга. Така че, нещата не винаги изглеждат така, както на пръв поглед, и в тази насока анализи не са направени. Още повече не са по никакъв начин анализирани доходите и

харчовете дали съответстват по отношение на П. Н. или не съответстват. Не е отчетено обстоятелството, че той също е млад човек, живее на семейни начала със своята приятелка. Неговата приятелка също има бизнес, тя работи като фризьорка. Има едни прилични доходи. Не е отчетено, че тя е бременна в осмия месец, предстои ѝ всеки момент да роди. Те живеят самостоятелно и би следвало да се грижат двамата за детето, което предстои да се роди. Затова считам, че с оглед очакванията да се роди детето, с оглед доказаността, че живеят самостоятелно в своя апартамент, поради това, че е доказано, че майката на приятелката му е починала, неговият баща е починал, баща ѝ не я е виждал от самото раждане, не поддържат никакви контакти, няма кой да им помогне, освен те да се справят с тази трудна ситуация.

Ще кажа няколко думи и по отношение на най-младия член на обвиняемите. Става въпрос за М. Н.. Той е младо момче, на 20 години. Няма фирма. Неясно е каква е причината той да има обвинение единствено за участие в групата. Неясно е какво е неговото участие, защото за него не са представени никакви доказателства, освен твърде съмнителните показания на свид.Запрянов, но неговите са така схематични, кратки обяснения, че не става ясно какво общо има М. Н. с групата, която е била сформирана. Същият, освен това е студент. Да, прокурорката казва, че М. Н. е задочник студент, но тъй като материалното състояние на семейството му е много трудно, особено на майката и на М. е доста тежко положението, майка му работи сама, нямат баща от продължително време, така че той трябва да работи нещо, за да се издържа, а не да престоява в ареста. Той няма обвинение по чл.253 от НК и за това няма какво да обсъждам.

В тази насока да кажа, че няма обосновано предположение за двамата. Всички предпоставки и доказателства водят до извода, че правилно първоинстанционният съд е определил мярката за неотклонение. В тази насока не може да се съгласим с твърдението на държавното обвинение, че тъй като са лоши характеристичните данни, според прокурора, двамата обвиняеми П. и М. Н., следователно следва да бъдат задържани. Защо са лоши според него?! Защото през 2020 г., когато бил 17 години М. Н. е осъден на обществено порицание, а през 2016 г., преди повече от осем години, П. Н. е осъден по УБДХ. В тази насока да кажа няколко думи за решението, което излезна вчера по повод искане за тълкуване от ВАС Директива на ЕС 201-680 от 27.04.2016г., където в мотивите си ЕС, давайки тълкуване на тази Директива казва, че не може да има задължителна регистрация, тоест, да има тежки ненужди последици за обвиняемите и осъдените лица. В мотивите си към това решение съдът казва, че за някои престъпления следва да отпадне веднага след изтърпяване на наказанието, което е наложено на осъденото лице, а за други лица, които са тежко криминално проявени или са извършили особено тежки престъпления, може да остане и по-продължително, за да ги изпита в бъдещето съответната държавна администрация дали са се поправили или не. Безспорно е, че тези неща, които сочи по отношение на моите доверители попадат в тези леки деяния - едното е административно, за да бъдат изчистени като характеристични данни дори, защото човек се развива и се усъвършенства, и е нормално от 2016 г. П. Н. нищо не е направил и изведнъж много е опасен, защото през 2016 г. е получил една глоба по УБДХ. В такива крайности мисля, че не следва да изпадаме. В тази насока моля да имате предвид двете ТР, но моля да имате предвид и делото „Ноймайстер срещу Австрия“ от 1968 г. Там изрично се сочи, че не тежестта на обвиненията, които са повдигнати, а всички останали обстоятелства, които се съдържат по отношение на обвиняемите, следва да обосновава тази тежка мярка за неотклонение и обстоятелството, че мярката за неотклонение следва да бъде изключителна мярка, само когато е необходимо, когато е обществено полезна. Обществено полезна ли е за тези хора, за които ОС направи такъв анализ на деянията, за които им е повдигнато обвинение и на техните личности, да ги сложим сега в ареста, да престоят там примерно осем месеца, държавата да харчи пари, да ги храни и след осем месеца ще бъдат пуснати, но това дело няма да бъде завършено. И това абсолютно сигурно. Вие знаете едно икономическо дело

колко години продължава. Първо в ДП това дело няма да приключи по-рано от три години. Това е абсолютно сигурно. Още повече, сега като назначат счетоводна експертиза и експертите кажат, че имат много работа, какво става – стоят, храни ги държавата, без да е необходимо това, защото тези хора нито ще извършат престъпления, нито ще се укриват. Затова, моля да приемете, че първоинстанционният съд обосновава и законосъобразно, а и справедливо е преценил тежестта на обвиненията, личностите на обвиняемите, правилно е определил мерките за неотклонение и тези мерки изцяло ще гарантират постигане на целите, визириани в закона за мерките за неотклонение, да останат същите, каквито са постановени от първоинстанционния съд.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. С. /за лична защита/: Съгласен съм с казаното. Нямам намерение да се укривам. Както виждате, съпричастен съм с разследването, не преча. Имам семейство за гледане, имам и два банкови кредити, които чакат мен. Затова искам да съм в къщи.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. Н. /за лична защита/: Съгласен съм с казаното. Искан да добавя също, че нямаме родители, нямам кой да ни помага. След един месец жена ми трябва да ражда и аз, ако не съм в къщи, няма кой да я закара. Като цяло, няма как да се справи сама.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. Н. /за лична защита/: Също се съгласявам с адвоката ми. Моля за по-лека мярка.

Адв.С.: Уважаеми апелативни съдии, в качеството на защитник на обв. К. Х., моля да потвърдите определението на ОС – Пловдив, с което бе оставено без уважение искането на прокуратурата за вземане на най-тежката мярка за неотклонение спрямо нея „Задържане под стража“. Считам същото за неправилно и незаконосъобразно. В този смисъл да приемете, че съображенията, изложени в протеста на държавното обвинение, са неоснователни. Въз основа на събрания доказателствен материал първоинстанционният съд стигна до единствено правилния извод, че не е налице нито една от предпоставките за вземане на каквато и да е мярка спрямо моята доверителка. Присъединявам се към становището на колегите от защитата с всички възражения по квалификациите, доказателствата, способите на доказване на настоящото дело. Колежката П. успя да ме въведе в събитията, които са се случили в мое отсъствие. Аз участвах в друго производство.

От хронологията на събитията в конкретното дело, от момента на образуването на ДП за мен се затвърждава усещането, че ОП - Пловдив превръща това ДП в особено наказателно такова, в което върховенството на закона не важи за всички, че точното прилагане на разпоредбите на материалния и процесуалния кодекс е само пожелателно, в който процес ние имаме само задължения, а прокуратурата има само права. Вместо върховенството на закона се прилага върховенството на медиите, на „обществения интерес“, демонстрацията, че се разбиват организирани престъпни групи, с публични изяви на прокуратурата, с погазване презумпцията за невиновност и всички останали права, гарантирани в Хартата за правата на човека.

Прокурорът в първата инстанция се опита да ни убеди всички нас от защитата как се касаело за работно обвинение, как предстоят множество процесуално-следствени действия, как нямало значение време, място, начин, средства за извършване на деянието, стойност на причинените щети, а именно към фиска на държавата, и всички релевантни обстоятелства, имащи пряко значение на правото на осведоменост и правото на защита.

Считам, че въобще не трябваше да бъде образувано това производство, с възраженията, които адв.Д. направи в първата инстанция, тъй като искането беше абсолютно немотивирано, амблок за всички, които са представени в съда, за да им бъдат взети мерки за неотклонение „Задържане под стража“ и единствено възможното беше съдът да постанови отказ за вземане на мярка за неотклонение. Не случайно, веднага след

заседанието в предходната инстанция, на следващия ден бяха призовани за нови привличания и повдигане на „коректни“ обвинения. Включени са нови участници в групата с частично прецизиране на данъчно престъпление по чл.255 от НК. Всичко това става между двете разглеждания на мярката при однородност на доказателствения материал, което според мен отново води до умишлено накърняване правата на задържаното лице и на всички останали. Всички ние сме поставени в ситуация делото да се разглежда при последваща компетентност, тоест, ние сме лишени от цяла една инстанция, в която да правим релевантни възражения, да представяме доказателствата и да защитаваме професионално доверителите ни по направените обвинения. Колегите са взели подробно становище. Няма да изпадам в подробности.

Явно идеята на прокуратурата е да бъде поставена в обективна невъзможност да се защитим срещу тези неконкретизирани общи обвинения. Ако това не е превратно прилагане на закона, аз друга дефиниция не мога да посоча. Въпреки това считам, че първоинстанционният съд отчете всички слабости на държавното обвинение, на обвинителната теза и постанови поне в частта за доверителката ни правилно и законосъобразно определение, като прие, че липсва обосновано предположение за извършеното нея противоправно деяние. Всички доказателства подкрепят това. Разбрах, че е приложена някаква кореспонденция, която няма абсолютно нищо общо с нея. Даже да приемете, че има някаква съпричастност, категорично не са налице останалите изискуеми предпоставки - опасността да се укрие или да извърши престъпление. Тя трябва да е реална, конкретна, не хипотетична, както прокуратурата пледира и само техните обвинения действително не могат да обосноват вземането на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Събраните по делото множество писмени, гласни и веществени доказателства установяват безукорните характеристични данни на доверителката ни. Тя е личност с изключително ниска, даже липсва обществена опасност. Семейно и трудово ангажирана жена, с чисто съдебно минало. Пребивава на известен адрес заедно с цялото си семейство. По всяко време може да бъде призована и разпитана. Няма никаква пречка производството да протича безпроблемно. В потвърждение на това е, че тя беше призована и разпитана вчера. Моля да вземете предвид и лошото здравословно състояние. Нито едно събрано доказателство по ДП не може да оправдае претенцията на прокуратурата, че тя трябва да бъде с най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Поради изложеното, моля да потвърдите първоинстанционното определение.

ОБВИНЯЕМАТА К. Х.: Съгласна съм с казаното с моите адвокати. Аз съм само една майка и много обичам моето семейство. Имам две внучки. Занимавам се с моето семейство и нищо друго, и искам да продължавам моя живот по същия начин.

СЪДЪТ, след съвещание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИТЕ:

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х.: Искam по-лека мярка, каквато и да е друга, но не и арест. На всичко съм съгласен, навсякъде ще се отзовавам винаги, когато и където трябва. Просто, този арест е нещо, което не пожелавам на никой. Не съм сторил нищо, за да бъда при тези престъпници. Искam да се прибера в къщи при децата ми.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. Х.: Искam, детето ми не е виновно, да го пуснете. За мен, вие ще преценявате.

ОБВИНЯЕМАТА Н. Х.: Искam да ви кажа, че ако влезна там, няма да съм горда майка. Стая 116 е пълен кошмар. Не искам да се връщам на тази екзотична екскурзия. Искam да си водя нормалния си начин живот. За първи път в моя живот съм била в някакво районно и Господ да ми даде сили да бъда дъщеря, съпруга и майка. Искam просто да си живея нормално, обичайния живот. Стая 116 беше пълен кошмар. Само това ще кажа.

ОБВИНЯЕМАТА К. Х.: Искам да се прибирам.

ОБВИНЯЕМАТА Е. К.: Съгласна съм с решението на ОС и искам да се приберем заедно в къщи със семейството ми и съпруга ми.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. П.: Искам да остане мярка по-лека от парична гаранция, да се грижа за семейството ми.

ОБВИНЯЕМИЯТ Т. П.: Искам да остане мярката, която е взета от колегите ви.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. Н.: Умолявам ви, само да не съм в ареста. Каквато и да е мярка, само не в ареста.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. Н.: Моля за по-лека мярка.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. С.: Моля да се върна у дома при семейството.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът, след съвещание, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.64 ал.6 и сл. от НПК.

С протоколно определение, постановено на 26.01.2024 г. по ЧНД № 241/2024 г., Пловдивският окръжен съд е взел мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА” спрямо обв.Г. Х. по ДП № 38/2024 г. по описа на ИП при ОД на МВР – Пловдив. Оставил е без уважение искането на ОП - Пловдив за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо обвиняемите по досъдебно производство № 38/2024 г. по описа на „ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИЦИЯ“ при ОД на МВР – Пловдив - Г. Х., К. Р. Х., Е. Я. К., Н. Г. Х., М. О. П., Т. О. П., П. Д. Н., М. Д. Н. И М. И. С..

Спрямо обвиняемите Г. Х., К. Р. Х., Е. Я. К. не е взел никаква мярка за неотклонение.

Спрямо обв. Н. Г. Х. е взел мярка за неотклонение „Парична гаранция” в размер на 3000 лева; спрямо М. О. П., мярка за неотклонение „Парична гаранция” в размер на 3000 лева; спрямо обв. Т. О. П.- мярка за неотклонение „Парична гаранция” в размер на 3000 лева; спрямо обв. П. Д. Н.- мярка за неотклонение „Парична гаранция” в размер на 3000 лева; спрямо обвиняемия М. Д. Н.- мярка за неотклонение „Парична гаранция” в размер на 1000 лева; спрямо обвиняемия М. И. С.- мярка за неотклонение „Парична гаранция” в размер на 3000 лева.

Срещу определението е постъпил частен протест от прокурор от ОП-Пловдив, с който се атакува съдебния акт в частта относно отказа на съда да уважи искането за определяне на най- тежката мярка за неотклонение на още осем от обвиняемите, което се поддържа и пред въззивния съд, а за обв. К. се иска вземане на мярка за неотклонение парична гаранция.

По делото е депозирана и въззивна жалба от адв. Б.- защитник на обв. Г. Х., който също оспорва първоинстанционния акт. С оплакване, че не са налице основанията за определяне на тази мярка за неотклонение иска отмяна на обжалваното определение и вземане на по- лека по вид мярка за неотклонение.

В пледоариите пред съда прокурорът поддържа изцяло протеста. Изразява становище за съществуващо обосновано предположение обвиняемите да са извършили престъпленията, за които са привлечени в това процесуално качество. При наличието на реална опасност от извършване на други престъпления пледира да бъде взета МНО“Задържане под стража“ спрямо обвиняемите Г. Х., К. Р. Х., Н. Г. Х., М. О. П., Т. О. П., П. Д. Н., М. Д. Н. И М. И. С. и марка за неотклонение „гаранция“ в пари спрямо обв. Е. Я. К.. Жалбата срещу определената най- тежка мярка за неотклонение на обв. Г. Х. намира за неоснователна.

Обв. Г. Х. и защитниците му- адв. П.Б. и адв. С. поддържат частната жалба и искат отмяна на обжалвоното определение.

Всички обвиняеми по делото и защитниците им пледират, че отсъстват доказателства, установяващи предположение който и да е от обвиняемите да е извършил престъпленията, за които е привлечен. Считат, че този извод следва и от отсъствието на факти, относими към обстоятелствата по чл. 63, ал. 1 от НПК в искането на прокурора, иницирило производството по чл. 64 от НПК, в пледоариите му пред окръжния съд, както и в депозирания протест. Сочат реализиране на правомерна търговска дейност, с отсъствие на нарушения, които да се съотнасят към данъчните такива, плащане на дължимите за дейността данъци, придобиването на имущества със средства с проследим произход-спестявания, получаване от близки им лица, кредити от банки. Оспорват продаваните от тях стоки да са с търговски марки, за които да не е било налице съгласие от притежателя им. При така заявеното отсъствие на обосновано предположение обвиняемите да са извършили престъпленията, сочени в постановленията им за привличане в това качество, се твърди още отсъствие на опасност от укриване или извършване на престъпление. Отправят искане за потвърждаване на определението, с което не е уважено искането на прокурора за определяне на МНО "Задържане под стража" спрямо обвиняемите Г. Х., К. Х., Н. Х., М. О. П., Т. О. П., П. Д. Н., М. Н. и М. С. и Е. К.. Обв. Г. Х. и защитниците му пледират да бъде отменено в тази част определението на ОС-Пловдив и да му бъде взета по- лека по вид мярка за неотклонение.

Искане да бъде с мярка за неотклонение, позволяваща му да е сред най-близките си хора и да се грижи за тях, изрази всеки от обвиняемите в последната си дума.

Пловдивският апелативен съд, след съвещание, като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и съображенията на страните, прие, че:

Частните жалба и протест са допустими. Депозирани са срещу подлежащ на въззивна проверка съдебен акт, от легитимна страна, в предвидения срок.

Не са лишени от основание упреците на защитата относно прокурорския акт, иницириал това производство пред първостепенния съд и изразеното от представителя на държавното обвинение пред ОС, тъй като отсъства заявяване на конкретните факти, формиращи наличието на обосновано предположение обвиняемите да са извършили разследваните престъпления, респ.- опасностите от укриване или извършване на престъпления- все обстоятелства относими към преценката на основателността на искането за вземане на най-тежката мярка за неотклонение. Този недостатък, както основателно възразяват страните, е възпроизведен и в протеста на прокурора, по който е образувано настоящото производство. Защитниците сочат така те и обвиняемите да са поставени в невъзможност да се защитават, отстоявайки позиция за неоснователност на искането по чл. 64 от НПК.

При обсъждането на това оплакване настоящият съд намира за необходимо да отбележи, че:

Действително производство по чл. 64 от НПК може да инициира само и единствено прокурорът, при което несъмнено в искането му следва да се съдържа твърдение за наличието на задължителните предпоставки за допустимо приложение на най- тежката мярка за неотклонение. В искането на прокурора, макар и най- общо, са заявени тези предпоставки. Изискванията към съдържанието на искането по чл. 64 от НПК, съобразно правната теория и практиката по приложението му не са идентични с изискванията към съдържанието на обвинителния акт. Логично е да се очаква в този начален процесуален документ да са заявени и твърдения, аргументиращи наличието на обосновано предположение за извършено престъпление от общ характер, наказуемо с лишаване от свобода, а така също и опасността от укриване и/или извършване на друго престъпление.

Още по-логично е такава аргументация да е изразена в пледоариите пред съда. В случая действително прокурорът не е аргументирал убедително искането си с доказателствата относно конкретното участие на всеки обвиняем във вменената му престъпна дейност и източниците на изводимото подозрение, нито сочещите на опасност от извършване на друго престъпление. Същевременно, съдът е длъжен по силата на чл. 64 от НПК да изгради вътрешното си убеждение след собствен анализ на доказателствената съвкупност относно наличието, респ. липсата на обосновано предположение обвиняемият да е реализирал разследваното престъпление и да е извършил инкриминираното деяние виновно. Съдът е суверенен и в преценката си дали е налице опасност от укриване или извършване на престъпление, а ако е налице-нейният интензитет позволява ли целите на чл. 57 от НПК да бъдат постигнати с по-лека по вин мярка за неотклонение. От мотивите на проверявания съдебен акт е видно, че първостепенният съд е изпълнил тези си задължения.

Към настоящия момент следва да се приеме, че прокуратурата е представила на съда всички налични по делото материали, вкл. и доказателства за извършените действия в периода между произнасянето на първостепенния съд и настоящия съд. Допълнително представените от прокурора материали от разследването, вкл. и ново привличане на седем от обвиняемите, участващи в настоящето производство, не очертават съществена промяна относно престъпленията, за които обвиняемите са привлечени като такива. В обвинението относно престъплението по чл. 321 от НК е включено още едно лице-обв. К. А., обвиняемите Г. Х. и К. Х. са привлечени за извършване и на престъпление по чл. 255 от НК в съучастие с обв. А..

Направените оплаквания в частната жалба срещу определената най-тежка мярка за неотклонение спрямо обв. Г. Х. настоящият състав на съда намира неоснователни. Частично основателни са възраженията в протеста относно вида на определената мярка за неотклонение за част от обвиняемите, както и неналагането на мярка за неотклонение на обвиняемите Г. Х. и К.Р. Х..

От наличните по делото материали се установява привличането като обвиняеми на:

1. Г. Х. - за престъпления по чл. 321, ал.3, вр. с ал.1 от НК; чл. 255, ал.3, вр. с ал.1, т.1 от НК; чл. 255, ал.3, вр. с ал. 1, т.1 от НК; чл. 255, ал.3, вр. с ал. 1, т.2, т.6 и т. 7 от НК и чл. 253, ал.4, вр. с ал.3, т.1, вр. с ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 от НК;

2. Г. Х. - за престъпления по чл. 321, ал.3, вр. ал.2, вр. с ал.1 от НК и чл. 253, ал.4, вр. с ал.3, т.1, вр. с ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 от НК;

3. Н. Г. Х. - за престъпления по чл. 321, ал.3, вр. ал.2, вр. с ал.1 от НК и чл. 253, ал.4, вр. с ал.3, т.1, вр. с ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 от НК;

4. К.Р. Х. - за престъпления по чл. 321, ал.3, вр. ал.2, вр. с ал.1 от НК, чл. 255, ал.3, вр. с ал.1, т.2, т.6 и т.7 вр. с чл. 26 ал. 1 от НК и чл. 253, ал.4, вр. с ал.3, т.1, вр. с ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 от НК,

5. Е. Я. К. - за престъпления по чл. 321, ал.3, вр. ал.2, вр. с ал.1 от НК и чл. 253, ал.4, вр. с ал.3, т.1, вр. с ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 от НК,

6. М. О. П. - за престъпления по чл. 321, ал.3, вр. ал.2, вр. с ал.1 от НК и чл. 253, ал.4, вр. с ал.3, т.1, вр. с ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 от НК,

7. Т. О. П. - за престъпления по чл. 321, ал.3, вр. ал.2, вр. с ал. 1 от НК и чл. 253, ал.4, вр. с ал.3, т.1, вр. с ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 от НК,

8. П. Д. Н. - за престъпления по чл. 321, ал.3, вр. ал.2, вр. с ал.1 от НК и чл. 253, ал.4, вр. с ал.3, т.1, вр. с ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 от НК,

9. М. Д. Н. - за престъпление по чл. 321, ал.3, вр. ал.2, вр. с ал.1 от НК,

10.М. И. С. - за престъпления по чл. 321, ал.3, вр. ал.2, вр. с ал.1 от НК и чл. 253, ал.4, вр. с ал.3, т.1, вр. с ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 от НК.

Като обвиняем за престъпления по чл. 321, ал. 2, вр. с ал. 2 ,вр. с ал. 1 от НК; по чл. 255, ал. 3, вр. с ал. 1 вр. с чл. 26 от НК и по чл. 255,ал. 1 т. 5 от НК по делото е привлечена и К. П. А.— неучастваща в настоящето производство.

Предвиденото наказание за всяко от престъпленията е лишаване от свобода. Първата предпоставка за допустимо действие на МНО “Задържане под стража“ е налице.

При изграждане на вътрешното си убеждение настоящият състав на съда не ползва приложените по делото материали от полицейска проверка за деяния, различни от разследваните, обвинителен акт по неприключило наказателно производство, постановление на ОП-Пловдив за прекратяване на друго такова досежно обв. Г.Х.. Същите не са ползвани и от окръжния съд в обема, в който са били налични към онзи момент.

Със споделяеми мотиви окръжният съд е намерил, че изводимото от обемната доказателствена маса формира обосновано подозрение за съпричастност към разследваното престъпление по чл. 321 от НК досежно обвиняемите Г. Х., Н. Х., М. П., Т. П., П. Н., М. Н. и М. С.. Според настоящият състав на съда този извод следва и за обвиняемите Н. Х. и К. Х..

Наведените възражения срещу процесуалната годност на приобщената информация относно „Вайбър“- комуникацията на обв. А.- счетоводно обслужваща търговските предприятия на част от обвиняемите, са неоснователни. Същата е била обект на оглед, материализиран в приложения по делото протоколи- 2 бр. и това е надлежен процесуален способ за приобщаване на доказателства.

Неоснователни са и възраженията на обвиняемите и защитниците им относно достоверността на заявеното от свид. А.3.. Следва да се констатира съответствието на показанията му с показанията на св. Е. С.- лично наблюдавала и възприела описания от З. начин на придвижването му с автомобил, управляван от обв. П. Н., до офис на „***“, при което носел пратки или вземал пликосе и отново се връщал в автомобила на Н.. Показанията на този свидетел са съответни и на показанията на служителката в същия офис- св. Л. А., сочещи ежедневното, без неделни дни, предаване на З. на парични суми над 5 000 лв., но по- малко от 10 000 лв. Съотносими към това престъпление са показанията на свидетелите К., Г., Д., както и писмените доказателства, приложени е в том 4 – изпратената преписка от Митница В., протоколите за претърсване и изземване в складовите бази, протоколът за следствен експеримент, за доброволно предаване, протоколът за оглед на сайтовете от интернет пространството, кореспонденцията от ***. Значими за това престъпление, както и относно възведените обвинения за престъпления по чл. 255 от НК са данните, изводими от приложените по делото 2 бр. протоколи за оглед на мобилни телефони. От тях се установява комуникацията на счетоводителя- обв. А. с лицата, извършващи дейност с търговски предприятия, собственост на обвиняемите М. П., Т. П., М. С., както и с Г. Х.- активно ангажиран с дейността на притежавания от майка му търговец „***“ ЕООД. Във всички тези комуникации е обсъждано манипулирането на данъчния резултат с цел деклариране на по- нисък размер на дължимите от съответните търговци данъци; нагласянето на размера на дължимите данъци чрез коригиране на финансовите резултати както на конкретния търговец, така и на притежаваните от останалите обвиняеми по делото. В този смисъл- представените по делото доказателства за декларирани и плащани от свързаните с обвиняемите дружества данъци не могат да бъдат оценени като оборващи обвинителната теза. Доказателствата сочат обсъждане на манипулиране на данните за данъчните задължения, вкл. чрез набавяне на неистински фактури, съобразяване на подлежащите на деклариране обстоятелства с декларираните от останалите търговски предприятия на обсъжданите лица и всичко това- с цел намаляване на данъчната основа. Представените пред съда доказателства в тази насока установяват факта на деклариране и плащане на данъчни задължения. Обвинението приема, те да са заявени не в реалния им размер и

основание и към настоящия момент следва да се констатира обосновано предположение в тази насока. В обсъжданите протоколи за оглед на ВД, съдържащи "Вайбър комуникация" е налице още информация, че активно ангажирана с дейността на „****“ ЕООД по в аспекта на фактуриране на продажбите е била и обв. Н. Х..

Налице са още и данни, че обв. К. Х. не просто е била едноличен собственик и управител на „****“ ЕООД, но е участвала и в дейността му- присъствала в склада на предприятието, познавала счетоводителя, подавала възражения пред митническите органи. Доказателствата формират и предположението, че предлаганите за продажба стоки са били внасяни от страна на „****“ ЕООД през митницата като търговски стоки, описани с марките ***, ***, ***, **, а така и с емблеми/табели с фигуритивни и словни обозначения на част от тези марки с цел последващата им продажба на различни лица през интернет сайтове, стопанисвани от част от обвиняемите. Протоколът за оглед на сайтовете от 21.01.2024г. сочи, че от разгледаните страници, които се афишират да се управляват от дружества на обвиняемите /"****" от обв. М. П.-л.31,33 и 52-54, Тех фор мен ЕООД-обв. М. С., л. 46-48, "****" ЕООД – обв. Т. П.-л.37-41 , "****" ЕООД - обв. П. Н. л.25,27, „****“ – на „****“ ЕООД – л.22/ , се предлагат стоки с марково обозначение на ***, но се оферират като немски стоки.

Признат факт от обвиняемите, които са членове на семейството(в разширения смисъл на това понятие) на обв. Г. Х. е, че бизнесът, който са развивали с фирмата, притежавана от обв.К. Х., е бил „семеен бизнес“. По делото отсъстват доказателства в този семеен бизнес да са участвали Г. Х. и снахата в семейството- обв. Е. К.. За останалите трима обвиняеми (майката, синът и дъщерята) са налице доказателства да са били активно ангажирани както с дейността на дружеството, така и със счетоводното отразяване и митническите процедури. Тези доказателства се извличат и от обясненията на привлечената като обвиняема счетоводителка К. А., която е обслужвала „****“ ЕООД. Оспорвайки наказателната противоправност на собствените си деяния, тя не отрича, че извършвайки счетоводното обслужване на фирмата на обв. К. Х., е комуникирала както собв.Г. Х., така и с други членове на семейството му, които са й носили фактури. Участието на обв.К. Х. се установява и от факта, че част от отправените възражения до митническите органи във Варна са подписани с нейния електронен подпис. Това, наред с обстоятелството, че тя именно е лицето едноличен собственик и управител на търговското дружество, формира в достатъчна степен на настоящия етап на процеса извода, че е налице обосновано предположение тя да е била част от ръководената от сина ѝ организирана престъпна група, създадена, за да извършва данъчни престъпления - престъпления по чл.253, престъпления по чл.172б от НК.

В изискуемата за този етап на процеса степен- основателно подозрение, доказателствата установяват действия на сочените по- горе лица, които се съотнасят към обективните и субективни признаци на престъплението по чл. 321 от НК и то съобразно приетата от органите на досъдебното производство квалификация.

Изводимо от посочените по- горе доказателства е и подозрението за извършвани престъпления по чл. 255 от НК от обвиняемите Г. Х. и К. Х.. Основателно се твърди от защитата отсъствието на доказателства за всички факти, установяващи по несъмнен начин съставомерни обстоятелства- формиращите данъчната основа събития и изводимите от нея данъчни задължения, спрямо които са били реализирани разследваните по делото престъпления. Следва да се отчете отново, че наказателното производство е в съвсем началната си фаза и описанието на съответното престъпление в постановленията за привличането на обвиняемите е достатъчно за обезпечаване на правото им да разберат обвинението и да организират защитата си. Несъмнено е също, че тези обстоятелства ще се изясняват с експертизи. Доказателствата в момента подкрепят до степен на предположение това обвинение.

Несъмнено е, че обвиняемите през инкриминирания по делото период са имали

източници на доходи и това се установява от представените пред първостепенния и настоящия съд писмени доказателства. Твърденията им, че такива доходи са били налични и с оглед декларираните печалби на търговските предприятия, които са притежавали не държат сметка, че не е налице идентичност между печалбата на юридическото лице и на физическото лице, което притежава капитала му. Иначе казано- имуществото на юридическото лице, вкл. и паричните средства, не са имущество на физическото лице, притежаващо капитала му.

По отношение обвиненията за извършени престъпления по чл. 253 от НК- настоящият съд ги намира за подкрепени до степен на обосновано предположение, с изключение на обвинението спрямо Е. К.. Освен че няма данни тя да е била ангажирана в разследваната дейност за престъпления по чл. 321 от НК и чл. 255 от НК, то са налице писмени доказателства недвижимите ѝ имоти да са били закупени със средства, чиито правомерен произход е установим и това оборва обвинителната теза, че са били придобити чрез престъпление.

Обвиненията спрямо останалите обвиняеми - Г. Х., Г. Х., Н. Г. Х., К. Р. Х., М. О. П., Т. О. П., П. Д. Н. и М. И. С. към настоящия момент са подкрепени от доказателствата в изискуемата за момента степен на подозрение. С изключение на обв. Г. Х., за всичките останали е налице подозрение да са били ръководител- за първия, и участници – за останалите, в организирана престъпна група, създадена с користна цел. По време на това им участие са придобити от тях имуществата, отразени при привличането им като обвиняеми. По отношение на обв. Г. Х. съдът намира за формиращо подозрението за извършването на престъпление по чл. 253 от НК както откритата в дома му немалка сума пари, но и придобитото, макар в режим на СИО имущество по времето, за което има подозрение съпругата, синът му и дъщеря му да са извършвали престъплението по чл. 321 от НК, първите двама- и по чл. 255 от НК.

По отношение на опасностите от укриване или извършване на престъпление.

Несъмнено опасност от укриване не е налице за нито един от обвиняемите. Същите са с известен адрес, семейно и трудово ангажирани, не са правили опити да се укриват.

Не подлежи на оспорване твърдението на защитниците, че тежестта на престъпленията е взета предвид от законодателя при определяне пределите на съответната санкция и не може да аргументира допустимо действие на мярката за неотклонение „Задържане под стража“. В тази насока съдебната практика е последователна и непротиворечива- дори презумпцията по чл. 63, ал. 2, т.3 от НПК (която в случая не е налице), е оборима. Обсъжданата забрана не е нарушена от първостепенния съд досежно обв. Г. Х., с определената му най- тежка мярка за неотклонение. Опасността от извършване на престъпление съдът е обсъдил не с оглед тежестта на предвидената санкция, а въз основа на внимателен, прецизен и всеобхватен анализ на данните съдържащи се делото. Оценка им е поотделно и във взаимната им връзка, без да надценяване или подценяване което и да от доказателствата. Данните за конкретните деяния- по-активната му роля в престъпленията, мащабът на развиваната дейност, създадената организация, изключително продължителния период на осъществяване на дейността – в рамките на близо четири години са формирали извод за реална, а не хипотетична опасност от извършване на престъпление и този извод се споделя и от настоящия съд.

На тази плоскост местоживеенето и чистото съдебно минало на обвиняемия не са достатъчни да хормират извод за годни да елеменират обсъжданата опасност и при по- лека мярка за неотклонение. Тези обстоятелства са едни и същи до и след извършване на инкриминираното деяние.

Настоящият състав на съда намира, че е налице такава опасност, с висок

интензитет още и обвиняемите М. П., Т. П., П. Н. и М. С., за които също е налице продължителен период на осъществяване на престъпната дейност, реализирана от множество лица- при минимално необходимите 3 за престъплението по чл. 321 от НК, в случая ОПГ е включвала общо 9. Невъзведено като обвинение, но имащо отношение към преценката за опасността от извършване на престъпление е установеното по делото, че обвиняемите М. П., П. Н. и М. С. силно и със заплахи са принудили св. З. да продължи да е лицето, което получава значителни суми ежедневно и ги предава на обв. П. Н., което негово поведение е обслужвало целите на престъпното сдружение. Обв. Г. Х. лично е указвал на св. А. да не назовава участието на М. /П./, ако бъде извикан в “Икономическа полиция”. Данните по делото формират извод за демонстрирана престъпна упоритост от сочените обвиняеми, вкл. и чрез въздействие върху лицата, които биха могли да възпроизведат действията им при бъдещо разследване. Обв. Т. П. не е реабилитиран нито по съдебен ред, нито по реда на чл. 88а от НК за последното му осъждане за умишлено престъпление от общ характер.

Опасността от извършване на престъпление за всеки от тях е реална и не може да бъде преодоляна с по- лека по вид мярка за неотклонение от поисканата от прокурора. Данните за семейната им ангажираност и необходимостта да осигуряват доходи за семейството им не формират извод, че обуславят по- лека по вид мярка за неотклонение. Същите лични фактори са били налични в живота им и по време на реализиране на инкриминираната по делото дейност.

Съдът приема, че данните относно здравословното състояние на обв. К. Х. и обв. Г. Х., обоснованото предположение за последния, както и за обв. М. Н. само относно едно престъпление, учебната ангажираност на Н., по- малко интензивното участие в ОПГ на обв. Н. Х., наред с установеното тя да е едноличен собственик на търговско дружество със значителни по размер ежемесечно платими задължения формират извод, че целите на мерките им за неотклонение могат да бъдат постигнати с по- лека по вид мярка за неотклонение. Мярката за неотклонение „домашен арест“ не би била съответна на обсъдените обстоятелства. Съответна на степента на обществената опасност на престъпленията, доказателствата срещу обвиняемите, здравословното състояние- за първите двама, възрастта – за Н., необходимостта обв. Н. Х. да организира дейността на търговец със значително имущество, но и задължения и годна да обезпечи целите по чл. 57 от НПК е мярката за неотклонение „гаранция“ в пари. Отреденият от ОС размер на гаранцията на обв. М. Н. може да обезпечи процесуалното ѝ предназначение. Паричните гаранции на обвиняемите К. Х. и Г. Х. следва да са в размер от по 5 000 лв. и в този размер са съответни на обстоятелствата по чл. 56, ал. 3 от НПК. На обв. Н. Х. паричната гаранция следва да е в размер на 10 000 лв. Исканата от прокурора най- тежка мярка за неотклонение спрямо тези четирима обвиняеми не би удовлетворявала изискването за баланс между обществен интерес и допустимото ограничаване на правата на обвиняемите.

С оглед на всичко изложено по-горе, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение, постановено на 26.01.2024 г. по ЧНД № 241/2024 г., в частта, в която:

спрямо обв. Г. Х. по ДП № 38/2024 г. по описа на ИП при ОД на МВР – П. е взета мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА”,

спрямо обвиняемия М. Д. Н. по ДП № 38/2024 г. по описа на ИП при ОД на МВР – П. е взета мярка за неотклонение „Парична гаранция” в размер на 1000 лева,

спрямо обв. Е. Я. К. не е взета мярка за неотклонение.

ОТМЕНЯ определението в частта, относно мерките за неотклонение на обвиняемите М. О. П., Т. О. П., П. Д. Н., М. И. С., Г. Х. и К. Р. Х., като вместо това **ПОСТАНОВЯВА**:

ВЗЕМА спрямо М. О. П., обвиняем по ДП № 38/2024 г. по описа на ИП при ОД на МВР – П., мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“

ВЗЕМА спрямо Т. О. П., обвиняем по ДП № 38/2024 г. по описа на ИП при ОД на МВР – П., мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“

ВЗЕМА спрямо П. Д. Н. - обвиняем по ДП № 38/2024 г. по описа на ИП при ОД на МВР – П., мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“

ВЗЕМА спрямо М. И. С. - обвиняем по ДП № 38/2024 г. по описа на ИП при ОД на МВР – Пловдив, мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“

ВЗЕМА спрямо обвиняемия Г. Х. обвиняем по ДП № 38/2024 г. по описа на ИП при ОД на МВР – П., мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в размер на 5000 лева.

ВЗЕМА спрямо К. Р. Х. - обвиняема по ДП № 38/2024 г. по описа на ИП при ОД на МВР – П., мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в размер на 5000 лева.

ИЗМЕНЯ определението в частта относно Н. Г. Х., като увеличава размера на определената ѝ мярка за неотклонение „Парична гаранция“ от 3000 лева на 10 000 лева.

Определя десетдневен срок за внасяне на гаранцията за всеки един от обвиняемите по отношение на които е взета МНО „парична гаранция“.

Определението е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 18.46 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____