

РЕШЕНИЕ

№ 134

гр. Асеновград, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефка Т. Пашова

при участието на секретаря Юрия Ив. П.а
като разгледа докладваното от Стефка Т. Пашова Административно
наказателно дело № 20235310200448 по описа за 2023 година

Производство по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е НП № 23 - 5697 - 000256, на Началник група в ОДМВР Пловдив
"Специализирани полицейски сили", с което на Г. Н. В., ЕГН - ***** с адрес: с.***, е
наложена глоба в размер на 500 лева - петстотин лева, за нарушение по чл.177, ал.4т.1 от
ЗДвП.

По същество:

Жалбоподателят, представляван от адвокат П., пледира за отмяна на обжалваното НП като
незаконосъобразно и неправилно.

Сочи се нарушено право на защита.

Посочено, че сочената за нарушена правна норма има бланкетен характер и препраща към
наредба, която има множество изисквания, като не е посочено кое от всички не е било
изпълнено.

Сочи се за допуснато нарушение по чл. 42 т.4 и чл. 57, ал.1т.5 от ЗАНН при описание на
нарушението, както и на императивните разпоредби на чл.42, ал.1т.5 и чл. 57, ал.1, т.6 от
ЗАНН.

Претендира се присъждане на разноски по делото.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща процесуален представител и не
взима становище по жалбата.

По процедурата:

АУАН е съставен на 24.02.2023г. за нарушение, сочено за извършено на 24.02.2023г., а НП за него е издадено на 05.04.2023г., с което съдът намери, че са спазени изискванията на чл.34 от ЗАНН.

АУАН е съставен от полицейски служител при ОДМВР Пловдив, група 03 Сигма, в присъствието на свидетел по установяване на адм.нарушение и на нарушителя. Екземпляр от него му е надлежно връчен, с разяснени права на възражения.

АУАН не съдържа изискуемите от чл. 42 от ЗАНН реквизити, а именно: липсва фактическо описание на вмененото адм.нарушение и липсва посочване на правно нарушените норми, с което напълно жалбоподателят е лишен от възможността да разбере какво административно нарушение му е вменено да е извършил- нарушение по чл. 42, ал.1 т. 4 и т.5 от ЗАНН и по чл. 57, ал.1 т. 5 и т.6 от ЗАНН.

Това е така, тъй като сочената за нарушена правна норма е с бланкетен характер - "управлява МПС с неукрепен товар в нарушение на изискванията на Наредбата по чл. 127, ал.4 от ЗДвП при констатирани незначителни неизправности при укрепване на товара."

Първо, не е ясно посочено какъв товар се превозва, в какво се изразява това неукрепване и кои изисквания и на коя точно наредба се счита, че са нарушени по описания начин. нормата на чл.127, ал.4 от ЗДвП сочи, че се издава наредба по въпросите на товарите, а самата норма на чл.127, ал.1 от ЗДвП сочи, че

Чл. 127. (1) Превозваните товари трябва:

- 1. да не създават опасност за участниците в движението;*
- 2. да бъдат укрепени и да не се влачат по пътя;*
- 3. да не ограничават видимостта на водача и да не нарушават устойчивостта и управляемостта на пътното превозно средство;*
- 4. да не закриват светлините, сигналните устройства, опознавателните знаци, табелите с регистрационни номера, огледалата за виждане назад и сигналите, подавани с ръка.*

(2) Товарите, които може да бъдат разпилени, както и тези, които блестят и създават опасност от заслепяване, трябва да бъдат покрити.

(3) Когато товарът излиза отстрани на най-издадената част от превозното средство с повече от 0,20 метра, а отпред или отзад - с повече от 1 метър, товарът се обозначава с червен флаг, а при движение през нощта - с бял светлоотразител или с бяла светлина отпред и с червен светлоотразител или с червена светлина отзад.

(4) (Нова - ДВ, бр. 2 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г.) Министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, съгласувано с министъра на вътрешните работи, определя с наредба условията и реда за укрепване на превозваните товари.

Тоест, нито една от законово посочените като задължения за товари хипотези в нормата

на чл. 127, ал.1 от ЗДвП не е посочена да е нарушена, а такава норма не е посочена за нарушена и относно цитираната само с чл. 127, ал.4 от ЗДвП неясна наредба, която се счита както от актосъставителя, така и от издателя на обжалваното НП, за нарушена.

Същата е НАРЕДБА № 7 от 27.04.2018 г. за укрепване на превозваните товари, Издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, обн., ДВ, бр. 39 от 11.05.2018 г., в сила от 20.05.2018 г.

В нея се съдържат множество изисквания за товарите, които не кореспондират обаче с нито едно от посочените липсващи обстоятелства по адм.нарушение както в АУАН, така и в НП.

В АУАН и в НП е посочено, че са констатираны незначителни неизправности при укрепването на товара.

Това, съгласно чл.9, ал.5 от Наредбата,

(5) Неизправностите, свързани с укрепването на товари по ал. 4, се класифицират в три групи според степента на риска, както следва:

1. незначителна неизправност – когато товарът е бил обезопасен правилно, но е целесъобразно да се дадат препоръки за безопасност от проверяващите органи; Седователно, товарът е бил обезопасен правилно, но същевременно е посочено и това, че се управлява МПС с неукрепен товар.

Тоест, налице е пълно противоречие в твърденията за фактологията на вмененото адм.нарушение - товарът или е бил неукрепен, или е бил обезопасен правилно, но е било целесъобразно да се дадат препоръки за безопасност от проверяващите органи.

Това напълно лишава жалбоподателя от възможността да разбере какво адм.нарушение му е вменено да е извършил, както от фактическа, така и от правна страна, тъй като пък такава реално няма посочена, при бланкетен характер на нормата на чл. 177, ал.4 от ЗДвП : 4) (Нова - ДВ, бр. 2 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г.) Който управлява пътно превозно средство с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл. 127, ал. 4, се наказва с глоба от:

1. петстотин лева - при констатираны незначителни неизправности при укрепването на товара;

В случая както това се посочи по - горе, не е посочено в какво точно се изразява неукрепването на товара и кои норми на наредбата по чл.127, ал.4 от ЗДвП са били нарушени, поради което и не е попълнен с фактическо и нормативно изискване бланкетния характер на тази норма, което води до съществено нарушение на правото на защита и по своя характер представлява съществено процесуално нарушение.

На следващо място, следва да се посочи, че има съществена разлика в нормата на чл.177, ал.4 от ЗДвП, която изисква неукрепване на товара, в нарушение на нормативните изисквания по наредбата, което обаче нарушение да е незначително, за да бъде ангажирана административно - наказателна отговорност и незначителни неизправности по смисъла на чл.9, ал.5 от Наредбата, което представлява укрепване на товара съобразно изискванията на

наредбата, същият е обезопасен правилно при спазване на изискванията на наредбата и следва обаче за целесъобразност, да се даде предписание.

В случая, няма посочени нарушения по укрепването на товара, констатирани са незначителни проблеми, които обаче не представляват нормативни нарушения на изисквания по укрепването на товара съгласно наредбата и е следвало не да се издава АУАН и НП, а да се дадат предписания, което не е било сторено.

Неясно е изобщо, при тази бъркотия в текстовата фактология, притовиречивост и липса на такава при описание на адм.нарушение, липса на посочване на нарушени норми, какво точно е имал предвид административно съставащият АУАН и административно - наказващият орган при ангажиране на административно - наказателна процедура.

Въпреки тези драстични съществени процесуални нарушения, налагащи отмяна на обжалваното НП, за пълнота, съдът разглежда делото по същество.

По фактите:

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, от фактическа страна, съдът намери за установено следното:

На 24.02.2023г. в 08:18 часа, в град Асеновград, бул."България", е спрял лек автомобил с дк № СТ 1168 СМ, управляван от водача Г. Н. В., от полицейските служители К. К. и Р. Ж., които установили, че на багажник метален, на тавана на автомобила е превозван дървен материал, който е бил вързан. Сочи се, че дъските са стърчали отзад, нямало е сигнализация, неясно е колко са стърчали, какъв е проблема с тяхното не укрепване, но се сочи, че въпреки, че са били вързани, не били добре укрепени, тъй като коланите били хлабави и гредите шавали, могли да се дръпнат.

За това бил съставен акт за установяване на адм.нарушение, въз основа на който било издадено и обжалваното НП.

По доказателствата:

Така приетите за установени факти по делото, съдът намери за доказани от показанията на актосъставителя К.К. и на свидетеля по акта за установяване на адм.нарушение Р. Ж., които съдът кредитира като логични, последователни и непротиворечиви.

Като надлежно приобщени и достоверни, съдът кредитира и писмените доказателства по делото, а именно: справка за нарушител водач, Заповед № 8121з- 1632 от 02.12.2021г.на Министъра на вътрешните работи.

Не се констатира противоречие по доказателствената съвкупност.

От правна страна:

Неясно е, поради непредявени факти, какви обстоятелства са наведени от фактически състав, тъй като дори описаните факти са противоречиви, за да се прецени правната страна. Дадената правна квалификация на адм.нарушение по чл.177, ал.4, т.1 от ЗДвП съдържа бланкетен характер на правна норма, чието съдържание следва да се попълни с посочване на конкретни текстове от наредбата по чл. 127, ал.4 от ЗДвП, които се считат за нарушени. такова нещо няма, а няма и фактология, която да бъде преценена от правна гледна точка.

Предвид на това, не е доказано да е извършено адм.нарушение по чл.177, ал.4, т.1 от ЗДвП, поради което и ангажирането на административно наказателна отговорност за него е незаконосъобразно и това налага отмяната на обжалваното НП и на това правно основание.

На следващо място, при липса на посочване на неизправности по укрепването на товара и нарушения на нормативно разписани изисквания се установява, че той е бил укрепен, но по целесъобразност съгласно чл. 9, ал.5 от цитираната наредба, следва да се дадат предписания.

Такива не са дадени, а при липса на нарушения на наредбата по укрепването на товара, ангажирането при незначителни неизправности, на административно - наказателна отговорност по чл. 177, ал.4 т.1 от ЗДвП е незаконосъобразно, тъй като нормативните изисквания са изпълнени.

Следователно, налице е и материално правно основание за отмяна на обжалваното НП, наред с констатираните съществени процесуални нарушения на административно производствените правила.

По разноските:

Предвид отмяна на обжалваното НП, на жалбоподателя се следва на основание чл. 63д, ал.1 от ЗАНН вр.чл. 143, ал.1 от АПК, присъждане на разноски по делото за адвокатски хонорар, заплатен в брой в размер на 600 лева - шестотин лева, за който следва да бъде осъдено ОДМВР Пловдив да го заплати, поради което и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН,

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НП № 23 - 5697 - 000256, на Началник група в ОДМВР Пловдив "Специализирани полицейски сили", с което на Г. Н. В., ЕГН - ***** с адрес: с.***, е наложена глоба в размер на 500 лева - петстотин лева, за нарушение по чл.177, ал.4т.1 от

ЗДвП.

На основание чл. 63д, ал.1 от ЗАНН вр.чл. 143, ал.1 от АПК, **ОСЪЖДА ОДМВР - Пловдив** сектор "Специализирани полицейски сили Пловдив", да заплати на Г. Н. В., ЕГН - ***** с адрес: с.***, сумата от 600 лева - шестотин лева, разноски за адвокат.

Решението да се съобщи на жалбоподателя, адвокат П. и на въззиваемата страна - ОДМВР Пловдив, сектор "Специализирани полицейски сили Пловдив".

Същото подлежи на обжалване пред Административен съд - Пловдив, чрез Районен съд - Асеновград, по реда на глава 12 от АПК, на касационните основания, визирани в НПК, в 14-дневен срок от неговото съобщаване на страните, на касационните основания, визирани в НПК.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____