

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1975

гр. София, 15.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110158441 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК

Предявени са частични осъдителни иски с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумите, както следва: 100 лв. (като част от общо вземане в размер на 11 000 лв.), представляваща неплатено застрахователно обезщетение по договор за имуществена застраховка „Каско Стандарт“, обективиран в застрахователна полица № 47042117220000837/30.03.2021 г., за причинени имуществени вреди на собствения на ищеца л. а. „Мерцедес“, модел „ЦЛК 500“, с рег. № СВ 8876 НВ, вследствие на настъпило на 17.12.2021 г. застрахователно събитие – ПТП, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 25.10.2023 г. до окончателното плащане, както и 20,56 лв. (като част от общо вземане в размер на 2 261,73 лв.), представляваща мораторна лихва за периода от 17.12.2021 г. до 25.10.2023 г.

Ищецът А. А. П. твърди, че в срока на застрахователно покритие по договор за имуществена застраховка „Каско Стандарт“ – на 17.12.2021 г. е настъпило застрахователно събитие – ПТП, вследствие на което са причинени вреди на собствения му л. а. „Мерцедес“, модел „ЦЛК 500“, с рег. № СВ 8876 НВ, застрахован при ответника ЗЕАД „... АД по силата на застрахователна полица № 47042117220000837/30.03.2021 г., с период на застрахователното покритие от 00:00 часа на 04.04.2021 г. до 23:59 часа на 03.04.2022 г. Поддържа, че надлежно е изпълнил задълженията си по застрахователния договор, изплащайки застрахователната премия в размер на 843,46 лв., като след настъпване на застрахователното събитие от 17.12.2021 г. – ПТП (самокатастрофа) е заявил претенция пред застрахователя, при който е образувана щета № 470421212165046/17.12.2021 г., в рамките на която са установени уврежданията, които подробно индивидуализира. Сочи, че с писмо с изх. № ЛГ № 07403/21.12.2021 г. ответникът е постановил отказ да се изплати застрахователно обезщетение, изисквайки представянето на оригинали на документи, установяващи настъпването на застрахователното събитие. Уточнява, че е сигнализирил на тел. 112 за настъпване на застрахователното събитие, но органите на МВР са отказали да посетят местопроизшествието и да съставят съответния констативен документ, поради което е бил поставен в правна и фактическа невъзможност да представи такъв пред застрахователя. Допълва, че с изтичане на 15-дневен срок от представяне на доказателствата по чл. 106 КЗ ответникът е изпаднал в забава, поради което претендира и мораторна лихва. Предвид изложеното обосновава и правния си интерес от предявяване на исковите. Претендира и разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът ЗЕАД „... АД е подал отговор на исковата молба, с който оспорва исковете по основание и размер. Оспорва настъпването на твърдяното застрахователното събитие, представляващо покрит застрахователен риск, като не изключва възможността за инсценировка, тъй като ищецът не описва конкретните обстоятелства около настъпването му. Не оспорва качеството си на застраховател по застраховка „Каско Стандарт“, обективирана в посочената застрахователна полица, ведно с приложимите към нея Общи условия, които застрахованият е приел. Не оспорва образуването при него на щета № 470421212165046/17.12.2021 г., в рамките на която са извършени два огледа на процесния автомобил, но счита, че естеството на констатираните увреждания не позволява движение на процесното МПС на собствен ход. Позицията се на чл. 128, т. 8 ЗДвП, съгласно който службите за контрол на МВР следва да посетят мястото на настъпване на ПТП-то с един участник и МПС-то не е в състояние да се движи на собствен ход поради причинените от него вреди. Сочи, че застрахованият не е представил оригинални документи, установяващи настъпването на процесното ПТП, както се предвижда в т. 5.2, подраздел 1, глава 3 „Изплащане на обезщетения при частични повреди“ от Общите условия, които той е приел, което счита, че представлява неизпълнение на задължение, което е значително с оглед интереса на застрахователя, поради което се позовава на правото си на отказ да изплати застрахователно обезщетение. Сочи, че не се установява мястото на настъпване на процесното ПТП, в коя пътна лента е настъпил ударът и какъв е бил другият обект, в който автомобилът се е ударил. При условията на евентуалност счита, че е налице изключен риск по смисъла на чл. 1.4 от раздел X „Общи изключения“ от Общите условия, тъй като водачът на увредения автомобил се е движил с несъобразена с пътните условия и състоянието на пътя скорост, вследствие на което е загубил контрол над автомобила, допускайки по този начин груба небрежност. Оспорва исковете и по размер, тъй като счита, че претендиращият такъв надвишава размера на действителните вреди. Счита, че е налице тотална щета, поради което на приспадане подлежат запазените части от определената пазарна стойност на увреденото МПС. Оспорва и акцесорната претенция за лихва за забава с оглед неоснователността на главния иск, а и също така с оглед липсата на представени доказателства за deregистрация на увреденото МПС в случай, че се установи наличието на тотална щета. С тези съображения отправя искане за отхвърляне на предявените искове. Претендира и разноски.

Съдът намира, че на ищеца следва да бъдат дадени указания в едноседмичен срок от съобщението да изложи фактически твърдения относно мястото и начина на настъпване на процесното ПТП, както и кои са участвалите в него автомобили (в случай, че са повече от един), доколкото в исковата си молба той действително не е изложил твърдения в тази насока.

По разпределяне на доказателствената тежест:

По иск с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ.

За основателността на иска в тежест на ищеца е да докаже възникване на следните предпоставки: валидно застрахователно правоотношение по договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“; настъпване в срока на застрахователното покритие на застрахователно събитие, за което застрахователят носи риска; размерът на настъпилите в причинна връзка с това събитие вреди (в т. ч. и основанието за отремонтване на увредения автомобил в официален сервиз на марката в случай, че твърди това); изпълнение на задълженията си за уведомяване на застрахователя за настъпилото ПТП в предвидения срок. При установяване на посочените обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже обстоятелствата, които водят до изключване или намаляване на отговорността му, както и, че е погасил претендираното вземане в случай, че твърди това.

По иск с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД

За основателността на иска в тежест на ищеца е да докаже възникване на следните

предпоставки: главен дълг, изпадане на ответника в забава, размера на обезщетението за забава.

С оглед становището на ответника и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване следва да се отделят обстоятелствата относно наличието на застрахователно правоотношение по договор за имуществена застраховка „Каско Стандарт“, обективиран в застрахователна полица № 47042117220000837/30.03.2021 г., по отношение на собствения на ищеца л. а. „Мерцедес“, модел „ЦЛК 500“, с рег. № СВ 8876 НВ, с период на застрахователното покритие от 00:00 часа на 04.04.2021 г. до 23:59 часа на 03.04.2022 г., в рамките на което ищецът е изплатил уговорената застрахователна премия от 843,46 лв.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства относно механизма на настъпване на процесното ПТП.

Съдът следва да се произнесе по исканията на страните и по допускане на доказателствата.

Страните са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими, поради което приемането им е допустимо. Доказателственото искане на ищеца по реда на чл. 190 ГПК следва да се остави без уважение, тъй като от страна на ответника вече са представени материалите по процесната щета № 470421212165046/17.12.2021 г. Доказателственото искане на ищеца по реда на чл. 186 ГПК следва да бъде уважено. Следва да бъде допуснато изслушване на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, поставени от ищеца в исковата молба, като и от ответника в отговора на исковата молба.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца А. А. П. в **едноседмичен срок** от съобщението с писмена молба в препис за насрещната страна да изложи фактически твърдения относно мястото и начина на настъпване на процесното ПТП, както и кои са участвалите в него автомобили (в случай, че са повече от един), като **ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186 ГПК справка от електронния регистър на спешните повиквания, воден от дирекция „Национална система 112“ към МВР, постъпвал ли е през м. декември 2021 г. сигнал, касаещ ПТП с участието на л. а. „Мерцедес“, модел „ЦЛК 500“, с рег. № СВ 8876 НВ, от което лице е подаден и какви указания са му дадени.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, поставени от ищеца в исковата молба, както и от ответника в отговора на исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й., адрес: гр. София, бул. „...“ тел. 0887 622 062, специалност: транспортна техника и технологии, оценител на МПС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на САТЕ в размер на **400 лв.**, вносим от страните поравно (по 200 лв. всяка) в **едноседмичен срок** от съобщението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца по реда на чл. 190 ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **21.03.2024 г. от 09:40 часа**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез МЕДИАЦИЯ. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложенията.

Вещото лице да се уведоми за възложената задача след представяне на доказателства за внасяне на депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____