

РЕШЕНИЕ

№ 2840

гр. София, 26.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

като разгледа докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Административно наказателно дело № 20211110209893 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

„ Е К” ООД ЕИК:, със седалище и адрес на управление:град представлявано от Ас Т Г обжалва наказателно постановление (НП) № 23-003916/17.06.2021г. издадено от инж.Е И А - директор на ДИРЕКЦИЯ”Инспекция по труда Софийска област”, с което са наложени три имуществени санкции в размер на по 1 500/хиляда и петстотин / лева, за три административни нарушения – всяко по чл.160, ал.1 от КТ.

Жалбоподателят моли съда да отмени НП, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.

Съдът, като разгледа всички събрани по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, и взе под внимание твърденията на жалбоподателя, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения, преклузивен срок по чл.59,ал.2 ЗАНН, поради което се явява допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Видно от съдържащия се в административнонаказателната преписка Протокол за извършена проверка изх.№ ПР2115674/18.05.2021г., служителите на АНО – свидетелите К. и Т. констатирали в хода на проверката в обект, стопанисван от жалбоподателя-Детски център”К ” и ресторант „К в гр., че от страна на „Х Е К” ООД-работодател на лицето И П Н, заемаща длъжността”аниматор”(трудов договор .), без получено писмено искане от Н, е обективирало три периода през календарните месеци-ноември, декември 2020г., януари, февруари, март и април 2021г., като неплатен отпуск, както следва: 1.Период от 32 календарни дни неплатен отпуск, считано от 30.11.2020г.до 31.12.2020г.; период от 59 календарни дни неплатен отпуск, считано от 01.01.2021г.до 28.02.2021г.; период от 25 календарни дни неплатен отпуск, считано от 22.03.2021г.до 15.04.2021г.Проверяващите констатирали, че в трудовото досие на Н се съдържат заявления от нейно име до управителя на дружеството-работодател за неплатен отпуск, но на същите липсва нейния подпис в качеството на работник.

С оглед така констатираните нарушения – първото извършено през периода 30.11.2020г.-31.12.2020г., второто през периода 01.01.2021г.-28.02.2021г.и третото през периода 22.03.2021г.-15.04.2021г., свидетелката К. съставила АУАН, а по – късно било издадено обжалваното НП.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото материали, съдържащи се в административнонаказателната преписка, както и гласните(показанията на свидетелките К. и Т.) и писмени доказателства, събрани в хода на съдебното производство, които съдът кредитира изцяло.

При така установената фактическа обстановка съдът счита, че жалбоподателят е извършил визираните в наказателното постановление нарушения.И в трите случая не е спазена разпоредбата чл.160, ал.1 КТ.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, а АУАН съставен от оправомощено за това лице. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено също в срок, като е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН, а при издаването на

административния акт е спазена разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН. Нарушенията са индивидуализирани в степен, позволяваща на жалбоподателя да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Правилно са посочени нарушените материалноправни норми. В случая не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП, тъй като при реализиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до порочност на административнонаказателното производство против него.

В конкретния случай са извършени административни нарушения от страна на жалбоподателя поради неспазване на разпоредбата на чл. 160, ал.1 КТ. Събраният по делото доказателствен материал кореспондира с констатациите в АУАН и НП - жалбоподателят в качеството му на работодател е разрешил ползването на неплатен отпуск на заемащата длъжност "аниматор" И П Н за периодите 30.11.2020г.-31.12.2020г., 01.01.2021г.-28.02.2021г. и 22.03.2021г.-15.04.2021г., без да има искане от работника за ползване на такъв. Чл. 160, ал. 1 от КТ предвижда, че работникът ползва неплатен отпуск, след направено от него искане до работодателя и след изрично писмено разрешение на последния, независимо от това, дали работникът е ползвал или не платения си годишен отпуск и независимо от продължителността на трудовия му стаж. Процедурата е формална и не изисква ползването на образци за заявления, но същите следва да са в писмен вид и да са подписани от подателя. Писмената форма на заявлението на работника и разрешението на работодателя гарантира спазването на трудовите права на работещите. Подаденото от работника заявление следва да съдържа ясно изразената воля на работника за ползването на отпуск, вида на искания отпуск, началната дата, от която ще се ползва отпускът и за какъв период от време и така обективизирана тази воля следва да бъде скрепена с подписа на лицето, което я изразява. В случая, Николова не е подавала писмено искане за ползване за нито един от трите периода. Ето защо следва извод, че и за трите периода не е налице законосъобразно разрешение за ползване на неплатен отпуск, защото разрешението предполага искане, каквото липсва. От свидетелските показания се установява, че именно И Н е сигнализирала за допуснатото нарушение на трудовите ѝ права.

Предвид гореизложеното, настоящият състав приема, че от обективна

страна жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл. 160, ал. 1 КТ. В случая е ангажирана административнонаказателната отговорност на ЮЛ, която е безвиновна и обективна. Съгласно чл. 414, ал. 1 КТ, работодател, който е нарушил разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв. В случая наказанията са определени в размер на законоустановения минимум и се явяват съответстващи на вида и тежестта на нарушенията. Описаните в АУАН и НП нарушения не могат да се сметат за маловажни случаи. Действително преценката за маловажност на деянието подлежи на съдебен контрол, в който смисъл е Тълкувателно решение № 1/12.12.2007г. на ВКС, ОСНК, по т.д. № 1/2007г. по описа на ВКС. Съдът намира, че в случая не е налице маловажност по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като не е налице по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид.

С оглед изложеното НП следва да се потвърди като правилно и законосъобразно, а в полза на АНО следва да се присъдят направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лева.

Водим от горното и на осн.чл.63,ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № 23-003916/17.06.2021г. издадено от инж.Е И А - директор на ДИРЕКЦИЯ"Инспекция по труда Софийска област", с което на „Х Е К” ООД ЕИК:, със седалище и адрес на управление:град представлявано от А Т Г, са наложени три имуществени санкции в размер на по 1 500/хиляда и петстотин / лева, за три административни нарушения – всяко по чл.160, ал.1 от КТ.

ОСЪЖДА „Х Е К” ООД ЕИК: да заплати на ДИРЕКЦИЯ"Инспекция по труда Софийска област"сума в размер на 120/сто и двадесет/лева, съставляваща направени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред Административен съд – София град, в 14 (четиринадесет) дневен срок, от получаване на съобщение за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____