

РЕШЕНИЕ

№ 8562

гр. София, 26.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: М. Ш .

при участието на секретаря Г.Х.

като разгледа докладваното от М. Ш . Гражданско дело № 20211110147214 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по предявени от З..... против ЗД "....." АД **искове с пр. осн. чл. 422 ГПК вр.чл. 411 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД** за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от **1 807,91** лева - регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение, **ведно със законна лихва** от 19.05.2021 г. до изплащане на вземането, мораторна лихва за периода от 24.10.2020 г. до 07.04.2021 г. в размер на **83,36** лева, за които е издадена заповед за изпълнение от 28.05.2021 г. по гр.д. № 27967/2021 г. по описа на СРС, 66 състав. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че по договор за имуществена застраховка "Каско" е заплатил на застрахования сума в размер на 1 807,91 лв., представляваща застрахователно обезщетение за нанесени на МПС ".....", рег. № СВ.....РР щети, настъпили в резултат от ПТП, реализирано на 09.06.2020 г. в гр. София ж.к. „Младост“. Виновен за ПТП е водачът на МПС ".....ф", рег. № СА ТВ, чиято гражданска отговорност към датата на ПТП е застрахована при ответното дружество. Ищецът твърди, че водачът на МПС ".....ф", рег. № СА ТВ извършвал заедно с другия водач ляв завой, като след излизане от кръстовището и влизане на пътя водачът на МПС ".....ф", рег. № СА ТВ **преминал от дясна в лява лента**, без да се увери, че не създава опасност, и ударил движещото се в лява лента МПС ".....", рег. № СВ.....РР. Ответникът не е изпълнил задълженията си по договора за застраховка "Гражданска отговорност" по предявената от ищеца регресна претенция за заплатеното застрахователно обезщетение.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК депозира писмен отговор на исковата молба, с който оспорва претенцията по основание и размер. Оспорва механизма на ПТП, като

твърди, че след извършване на левия завой двамата водачи се движили един до друг в различни ленти; двамата водачи са предприели едновременно маневра за смяна на лентите, а съгл. чл. 25, ал. 2 ЗДВП в този случай с предимство е било МПС ".....ф", рег. № СА ТВ като дясностоящо. При условията на евентуалност твърди да е налице **съпричиняване**, понеже МПС "....." след извършване на левия завой се е пристроило от средна в дясна лента, за да отиде към Бизнес парк, и е засякло МПС ".....ф", което се е движило в дясна лента. Оспорва и размера на вредите, както и причинната връзка. Сочи и че МПС "....." е било управлявано от жена, а не от свид. Л. П.. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност.

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира следното.

По предявения иск в тежест на ищеца е възложено да докаже, че ПТП от 09.06.2020 г. е настъпило във връзка с виновното противоправно поведение на водача на МПС ".....ф", рег. № СА ТВ и се намира в причинна връзка с вредоносния резултат; вида и размера на претърпените вреди. В тежест на ответника е да докаже възраженията си, вкл. че с поведението си водачът на МПС "....." е допринесъл за настъпване на ПТП.

Като безспорно и неподлежащо на доказване е отделено, че към датата на ПТП гражданската отговорност на водача на МПС ".....ф", рег. № СА ТВ е била застрахована при ответника; че МПС е отремантирано и ищецът е заплатил сума в размер на 1 807,91 лв.; че относно увреденото МПС е налице валиден договор за застраховка „Каско“ и ПТП е настъпило в срока на застрахователното покритие и съставлява покрит риск.

Тези обстоятелства се установяват и от справка от ГФ и полица по застраховка „Каско“ № 93002010046197/28.05.2020 г. Видно от фактура № 9000013364/02.07.2020 г. вредите по увреденото МПС "....." са оценени на 1087,91 лв. с вкл. ДДС, която сума е заплатена на застрахования с преводно нареждане от 30.07.2020 г., в което е посочен номерът на процесната щета. С писмо ищецът е претендирал от ответника сумата от 1087,91 лв. – заплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“, като видно от писмо –отговор за отказ за удовлетворяване на регресната претенция от 24.09.2020 г. то писмото –покана е получено от ответника най-късно на 24.09.2020 г.

Страните по делото спорят относно механизма на причиняване на ПТП, вината на водачите и размера на вредите.

Установява се от СУМПС № 284016297, че увреденото МПС ".....", застраховано при ищеца, е собственост на свид. ЛЮБ. ЦВ. П..

Видно от двустранен протокол за ПТП от 09.06.2020 г. на тази дата в гр. София в ж.к. „Младост“ 4 на ул. „Самара“ в района на бензиностанция „Лукойл“ след извършване на ляв завой от МПС "....." и МПС ".....ф" и навлизането им в дясното платно на бул. „Ал. Малинов“ между двете МПС е настъпило ПТП непосредствено при отбивката за Бизнес парк. Протоколът за ПТП е двустранен и в него никой от водачите не е признал вината си. Схемата в протокола е

твърде обща и неинформативна. Посочването на водача на дадено МПС под б. А на протокола не съставлява признание за вината му при липса на изрично изявление в тази връзка, а и признанието на определени факти следва да се цени във връзка с доказателствата по делото.

Съдът намира, че е двамата водачи **са допринесли за настъпването на вредоносния резултат в равна степен** - налице е съпричиняване от 50 процента на водача на застрахованото при ищеца МПС ".....", поради следното.

Съдът дава вяра на показанията на свид. Л. П., управлявал ".....", както и на тези на свид. И.Г., управлявал МПС ".....ф", чиято ГО е застрахована при ответника. Показанията на свидетелите са логични и без съществени противоречия, поради което съдът им дава вяра. Налице е противоречие в показанията на свидетелите относно обстоятелството къде се е намирало МПС ".....ф" при започване извършването на ляв завой от него, като съдът дава вяра в тази част на показанията на свид. И.Г.. В тази част неговите показания се подкрепят от останалите доказателства по делото, а и от САТЕ, която е анализирала кои части на двете МПС са увредени от ПТП. Съществува и второ противоречие между показанията на свидетелите, но то не е съществено спрямо механизма на ПТП. Свид. Л. П. твърди, че той е управлявал МПС ".....", а другият свидетел – че МПС "....." е управлявано от жена по време на ПТП, тя се обадила на свидетеля П. и той написал протокола за ПТП, като вписал своето име. Обстоятелството кой точно е управлявал МПС "....." не е решаващо относно изводите на съда относно поведението на водачите и вината за ПТП. При попълнен протокол с имената на двамата свидетели, то съдът намира, че именно свид. Л. П. е управлявал МПС ".....".

Разпитан, свид. Л. П. дава показания, че на кръстовището на ул. „Самара“ в ж.к. „Младост“ като водач на МПС "....." бил спрял в лява лента, която е обозначена за движение направо и наляво, а другият водач на МПС ".....ф" също искал да извърши ляв завой, но се бил пристроил неправилно в съседната дясна лента, която е за движение единствено на дясно. При зелен сигнал на светофара и двете МПС извършили ляв завой и след това навлезли на бул. „Ал. Малинов“. Там МПС "....." било в средна лента, а другото МПС ".....ф" – в съседната дясна лента. МПС "....." подало десен мигач с оглед намерението на водача да навлезе в отбивката за Бизнес парк. Свид. П. дава показания, че МПС ".....ф" карало успоредно с него и според свидетеля „трябваше да завие надясно“ – т.е. също към Бизнес парк. Вместо това МПС ".....ф" продължило движението си направо в дясна лента, като МПС "....." го „засякло“ и от средна лента се пристроило в дясна лента, за да влезе в отбивката за Бизнес парк. При това настъпил удар между двете МПС. МПС "....." е увредено отпред вдясно, а МПС ".....ф" – отзад вляво. Свид. П. сочи, че се „предполага“, че колите по бул. „Ал. Малинов“ са само зад него; сочи, че не е погледнал за МПС в съседна дясна лента преди да предприеме навлизане в нея.

Свид. И. Г. дава показания, че на ул. „Самара“ бил в дясна лента за движение надясно, а възнамерявал да направи ляв завой. Поради това при подаване на зелен сигнал за МПС в дясна лента за движение надясно той като водач на МПС ".....ф" се придвижил най-напред в колоната за ляв завой - пред спрелите МПС в лява лента, и застанал по-навътре в кръстовището. Сочи, че виждал въпреки това светофарната уредба. Видял и МПС ".....", което не било непосредствено зад него, а през няколко коли зад него. МПС ".....ф" направило ляв завой при липса на насрещно движещи се МПС с предимство. МПС ".....ф" след извършване на левия завой застанало в дясна лента и било по-напред от МПС ".....", което било в съседна лява /или средна/ лента. Свид. И. Г. като водач на МПС ".....ф" се движил направо в дясна лента /„аз не съм мърдал изобщо“/, когато другото МПС "....." се пристроило от средна в дясна лента, за да отиде към Бизнес парк. По този начин двете МПС се блъснали. Свид. И. Г. сочи, че може би е могъл да предотврати ПТП, ако беше своевременно се изнесъл напред, увеличавайки скоростта /“ако бях дал малко газ, можех да предотвратя удара“/.

В.л. дава заключение, че вредите по МПС "....." са в **предната му дясна част**, а за МПС ".....ф" вредите са в **задна лява част**. Сочи, че ПТП е настъпило след като двете МПС са извършили левия завой и са били навлезли на бул. „Ал. Малинов“, като МПС ".....ф" е било в крайна дясна лента, а МПС "....." в съседна лява лента; МПС "....." е предприело маневра навлизане в съседна дясна лента, за да вземе отбивката за Бизнес парк.

Съдът намира, че ПТП е настъпило във връзка с поведението на водача на МПС ".....ф", който е извършил нарушение на чл. 36, ал. 1 ЗДвП, според който завиването наляво се извършва от най-лявата пътна лента по посока на движението, а когато лентите са обозначени за движение в съответна посока - от лента, предназначена за завиване наляво. На кръстовището извършването на ляв завой е позволено единствено от лява лента, а водачът на МПС ".....ф" се е намирал в дясна лента за движение на дясно. При подаване на зелен сигнал за движение надясно се е изнесъл най-напред на колоната за завиване наляво, като по този начин: е навлязъл твърде навътре в кръстовището; създавало се е струпване на МПС за ляв завой неадекватно на регулацията на светофара; това МПС по-най краткия път е отишло в дясна лента на бул. „Ал. Малинов“ и е заблудило другите водачи, които правомерно са направили левия завой от разрешената за това лента. Поради това този водач е допринесъл за настъпването на вредоносния резултат.

Не се доказва обаче водачът на МПС ".....ф" да е извършил маневра преминаване от дясна в съседна лява лента на бул. „Ал. Малинов“, както се твърди в исковата молба. Този водач след извършването на нарушението се е движил със съобразена скорост в дясна лента на бул. „Ал. Малинов“ **направо**.

За настъпването на вредоносния резултат е допринесъл и водачът на МПС ".....". ПТП е настъпило на бул. „Ал. Малинов“, **след като** и двамата водачи са били **завършили** маневрата ляв завой и са се движили на трилентов път.

Въпреки че е извършил левия завой правомерно от разрешената за това лента, то този водач след приключване на тази маневра е предприел **друга** – за преминаване от средна в дясна лента. Видно от уврежданията по МПС, то МПС " е било **зад** МПС ".....ф" и е могло да го възприеме. Според чл. 25, ал. 2 ЗДвП преди да се премине от средна в дясна лента водачът на МПС " е следвало да изчака другото МПС да се изнесе достатъчно напред, което не е сторил. Соченото от водача на МПС ", че не е очаквал да има други МПС в дясна лента е несъстоятелно. МПС ".....ф" се е движило в своята лента направо и не е било длъжно да предвиди бъдещи маневри за други МПС за навлизане в неговата лента.

Приносът на двамата водачи за настъпването на ПТП е еднакъв – от по 50 процента, понеже настъпването на ПТП се намира както във връзка с неправилното предприемане на лев завой от МПС ".....ф", което е довело до струпване на МПС за лев завой извън правилата на кръстовището, така и във връзка с грешната преценка на водача на МПС ", който е навлязъл в съседна лента преди МПС в нея да се изнесе достатъчно, като е имал видимост към това МПС – то е било пред него.

Според неоспорената от страните експертиза щетите по МПС " се намират в причинна връзка с ПТП и към датата на застрахователното събитие техният размер по средни пазарни цени възлиза на 1 843,20 лв. с вкл. ДДС, като ищецът претендира по –малка сума - 1 807,91 лева с вкл. ДДС.

Искът е основателен за половината от нея – **903,95 лв.**

Съгласно чл. 412, ал. 3 КЗ в срок от 30 дни след предявяване на регресната претенция на застрахователя по имуществената застраховка ответникът – застраховател на гражданската отговорност на делинквента следва да определи и изплати задължението си по претенцията. С покана на ищеца на 23 ответникът е поканен да заплати процесната сума. Няма данни кога поканата е получена, но е видно от уведомление от 24.09.2020 г. /л. 24/ на тази дата най-късно е получена регресната покана. Ищецът претендира законната лихва за периода от 24.10.2020 г. до 07.04.2021 г. Законната лихва върху главницата от 903,95 лв. за този период е в размер на **41,68** лева, който съдът определи на осн. чл. 162 ГПК с он лайн калкулатор.

По разноските. На ищеца се дължат разноски. Сторени са разноски и за 84,49 лв дт и 150 лв. депозит за експертиза, дължат се и 200 лв. юрк възнаграждение. В хода на заповедното пр-во са сторени разноски от общо 87,83 лв. С оглед изхода на спора на ищеца се дължат **217,24 лв** разноски в исковото пр-во и **43,91 лв.** разноски по заповедното пр-во.

Ответникът е сторил в исковото пр-во разноски от 150 лв. депозит за експертиза, 20 лв. изплатен депозит за свидетел, дължат се и 200 лв. юрк възнаграждение. С оглед изхода на спора на ответника се дължат **185 лв** разноски в исковото пр-во.

Водим от гореизложеното съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявените ЗК „ЛЕВ ИНС” АД ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Симеоновско шосе” № 67А, **против** ЗД „.....“ АД с ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Джеймс Баучер” № 87, **искове с правно основание искове чл. 422 ГПК вр. чл. 411 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД**, че ответникът дължи на ищеца сума в размер на **903,95 лв.** - заплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноси по застраховка „Каско“ № 93002010046197/28.05.2020 г. за нанесени имуществени вреди на МПС „.....”, рег. № СВ.....РР, настъпили в резултат на ПТП, реализирано на 09.06.2020 г. в гр. София по вина на водача на МПС „.....ф”, рег. № СА ТВ, чиято гражданска отговорност към датата на ПТП е застрахована при ответното дружество, **ведно със законната лихва** върху главницата считано от датата на подаване на исковата молба в съда /19.05.2021 г./ до окончателното ѝ погасяване, както и сумата от **41,68 лв.** - мораторна лихва за периода от 24.10.2020 г. до 07.04.2021 г., като **ОТХВЪРЛЯ** исковите като неоснователни за горницата до пълния предявен размер.

ОСЪЖДА ЗД „.....“ АД с ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Джеймс Баучер” № 87, **да заплати на основание чл. 78, ал. 1 ГПК** на ЗК „ЛЕВ ИНС” АД ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Симеоновско шосе” № 67А, **сумата от 217,24 лв.** – разноси в настоящото пр-во и сумата от **43,91 лв.** – разноси по гр.д. № 27967/2021 г. по описа на СРС, 66 състав.

ОСЪЖДА ЗК „ЛЕВ ИНС” АД ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Симеоновско шосе” № 67А, **да заплати на основание чл. 78, ал. 3 ГПК** ЗД „.....“ АД с ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Джеймс Баучер” № 87, **сумата от 185 лв.** – разноси в настоящото пр-во.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____