

РЕШЕНИЕ

№ 190

гр. Поморие, 23.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПОМОРИЕ, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивайло Й. Бъчваров

при участието на секретаря Йовка Т. Тодорова
като разгледа докладваното от Ивайло Й. Бъчваров Гражданско дело № 20212160100877 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.341 и сл. ГПК.

Постъпила е искова молба от ищеца ищеца В. П. Н. от гр.Поморие, чрез адв.М. от АК-Бургас със съдебен адрес в гр.Бургас против ответника М. П. Р. от гр.Поморие с искане за допускане и извършване на делба посочения в молбата недвижии имоти: СОС в сграда с идентификатор 57491.504.100.1.5 по КККР на гр.Поморие с с административен адрес гр.Помориие, кв.... при посочените в исковата молба квоти-5/6 ид.ч. за ищцата и 1/6 ид.ч. за ответника. Представя доказателства

Правното основание на предявения иск е чл.34 от Закона за собствеността.

В срока за отговор по чл.131 от ГПК особения представител на ответника е подал отговор на исковата молба, в който оспорва твърдените в исковата молба факти относно отказа от наследство от страна на ответника и твърди изтичане на придобивна давност в полза на ответника, който след смъртта на наследодателя владял имота повече от 10 г. и станал негов собственик . Иска се отхвърляне на иска..

В с.з. ищцата редовно призована се явява лично и с процесуален представител- адвокат, който поддържа иска и моли за неговото уважаване при квотите, при които е предявен.

Ответникът се представлява от особен представител- адвокат, който поддържа отговора по отношение на посочения в същия квоти в собствеността, както и по отношение придбиването на имота по давност от ответника. Моли предявеният иск за делба да се отхвърли.

След като се запозна подробно с представените доказателства и становищата на страните и съобрази относимите законови разпоредби, за да се произнесе по предявения иск, съдът взе предвид следното.

Между страните не е спорно и се установява от представените по делото типов договор за отстъпване право на строеж върху държавна земя от 02.09.1970 г., протокол от 25.04.1969 г. за разпределение на етажи между собствениците и договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот от 01.08.1991 г. , че А.М.К. и П.И. Р. са станали собственици на находящия се в триетажна жилищна сграда с изба и тавански помещения в подпокривното пространство, представляваща западен близък построен в държавно дворно място, находящо се в гр.Поморие, обл.Бургас, съставляващо парцел I в кв.199 по плана на града, втори жилищен етаж- самостоятелно жилище на площ от 100 кв.м. , заедно с принадлежащите му източна и южна/до стълбището/ стаи от избата и южното таванско складово помещение, находящо се в подпокривното пространство на същия близък, както и съответните части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

Съгласно КККР на гр.Поморие същият недвижим имот е нанесен като самостоятелен обект в сграда с идентификатор 57491.504.100.1.5. по КККР на гр.Поморие, одобрени със заповед РД-18-36/29.04.2009 г. на Изп.директор на АГКК с адрес на имота гр.Поморие, кв...., който самостоятелен обект се намира в сграда №1, разположена в поземлен имот с идентификатор 57491.504.100, предназначение на самостоятелния обект:жилище, апартамент, брой нива на обекта:1 с площ 100 с прилежащи части:източна и южна стаи от избата и южно таванско складово помещение, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж- СО с идентификатор 57491.504.100.1.6, под обекта СО с идентификатор 57491.504.100.1.1, над обекта СО с идентификатор 57491.504.100.1.9 Видно от представеното удостоверение за наследници А.М.К. е починала на 25.11.1996 г. като е оставила за свои наследници съпруга П.И. Р. и децата В. П. Н. и М. П. Р.. От представеното удостоверение за наследници на П.И. Р. е видно , че същият е починал на 17.11.2011 г. Представено е удостоверение №572/23.04.2019 г. издадено от РС-Поморие, съгласно което М. П. Р., на основание чл.51, ал.2 от ЗН е изгубил правото да приеме на наследството оставено от П.И. Р.. Представено е искане до РС-Поморие изходящо от ЧСИ Т.М. за вписване на основание чл.52 от ЗС по повод изп. дело№164/2017 г. по описа на ЧСИ, както и изпълнителен лист въз основа, на който е образувано същото дело издаден на 02.07.2012 г. по ч.гр.д. №350/2012 г. по описа на РС-Поморие срещу М. П. Р. за заплащане на дължими суми по договор за кредит от 22.01.2008 г. Представени са заповрни съобщения от ЧСИ, както и уведомление до ЧСИ от 02.05.2017 г. от Общинска Банка АД, че е наложен заповр на сметките на М. Р. в същата банка въз основа на изпратеното заповрно съобщение.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на събраните по делото доказателства и като съобрази разпоредбите на закона, съдът направи следните правни изводи: Не е спорно между страните и се установява от представените по делото доказателства, че процесната жилищна сграда е построена по време на брака на родителите на страните- А.М.К. и П.И. Р. и е станала тяхна собственост в режим на СИО. След смъртта

на А.К. е прекратена СИО между нея и преживелия съпруг и съобразно с разпоредбите на чл.5, ал.1 и чл.9, ал.1 от ЗН, нейните наследници са станали собственици на процесната сграда при квоти 4/6 ид.ч. за съпруга П.Р. и по 1/6 ид.ч. за всяко от децата М. Р. и В. Н..

След смъртта на П.Р., неговата квота от 4/6 ид.ч. от процесния имот е наследена от страните по делото при равни дялове от по 2/6 ид.ч. за всеки от тях. След като М. Р. е бил призован по реда на чл.51, ал.1 ЗН да заяви дали приема наследството на П.Р., с покана получена лично от него на 01.11.2018 и след като не е отговорил в предоставения му три месечен срок, на основание чл.51, ал.2 от ЗН е загубил правото да приеме наследството на П.Р.. Така неговият дял от 2/6 ид.ч. от наследството на П.Р. съобразно с чл.53 от ЗН уголемява дяла на другият наследник - ищцата в същото наследство. Така В. Н. е станала собственик на общо 5/6 ид.ч. от процесния имот, а М. Р. е собственик на останалата 1/6 ид.ч. от същия имот.

Съдът намира за недоказано твърдението, че ответникът е станал собственик на целия имот, на основание чл.79 от ЗС, като е придобил идеалните части на ищцата по давностно владение, като в тази насока по делото не са представени никакви доказателства. Съдът не споделя и тезата на защитата, че извършеният отказ от наследство е недействителен, тъй като задължението, за събирането, на което е образувано изпълнителното дело, по което ответникът е поканен да заяви дали приема наследството, е било погасено по давност, изтекла на 02.07.2017 г., поради, което и изпълнителното производство е следвало да бъде прекратено. В случая изпълнителният лист срещу ответникът е издаден на 02.07.2012 г. като петгодишният давностен срок изтича на 02.07.2017 г. Този срок обаче е прекъснат с предприетите от ЧСИ действия – запор на сметки на длъжника наложен на 02.05.2017 г. с изпратеното запорно съобщение до Общинска банка АД. От прекъсването на давността на 02.05.2017 г. е започнал да тече нов петгодишен давностен срок, който изтича на 02.05.2022 г. Следователно към момента на поканата до длъжника да заяви дали приема наследството, давностният срок не е изтекъл и след като длъжникът не е отговорил в предоставения му тримесечен срок е загубил правото да приеме наследството съобразно с предвиденото в чл.51, ал.2 от ЗН . Отделно от изложеното съдът намира, че за отправяне на покана по чл.51, ал.1 от ЗН в охранително, исково или изпълнително производство е достатъчно искане на всеки заинтересован, като след установяване единствено на правния му интерес да прави такова искане, съдът в охранителното или исковото производство, а ЧСИ в изпълнителното, определя срок на наследника да заяви дали приема наследството или не и изявлението на наследника произвежда своето действие по отношение на правото му да приеме наследството, респ. загубата на това право, без значение дали в същото или в друго производство ще се разглежда основателността на иска, предявен срещу наследника, респ. възможността за събиране на подлежащото на принудително изпълнение вземане. Поради това при проведена процедура по чл.51 от ЗН и отказът от наследство заявен по този ред, респ. загубването на правото да приеме наследството, произвеждат винаги своето правно действие що се отнася до правото на наследяване, независимо от изхода на други производства между наследника и останалите наследници или което и да е трето лице. По повод подадената искова молба, на основание чл.282 ГПК следва между съделителите В. Н. и М. Р. да се допусне съдебна делба на процесният недвижим имот, представляващ

самостоятелен обект в сграда с идентификатор 57491.504.100.1.5. по КККР на гр.Поморие, с адрес на имота гр.Поморие, кв...., с площ 100 кв.м. с прилежащи части:източна и южна стаи от избата и южно таванско складово помещение при квоти за всеки от съделителите както следва: 5/6 ид.ч. за В. Н. и 1/6 ид.ч. за М. Р..

Мотивиран от изложеното Поморийски районен съд

РЕШИ:

ДОПУСКА ДЕЛБА между съделителите В. П. Н., ЕГН***** и М. П. Р., ЕГН***** на следният недвижим имот, а именно: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 57491.504.100.1.5. по КККР на гр.Поморие, одобрени със заповед РД-18-36/29.04.2009 г. на Изп.директор на АГКК с адрес на имота гр.Поморие, кв...., който самостоятелен обект се намира в сграда №1, разположена в поземлен имот с идентификатор 57491.504.100, предназначение на самостоятелния обект:жилище, апартамент, брой нива на обекта-1, с площ 100 кв.м. с прилежащи части: източна и южна стаи от избата и южно таванско складово помещение, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж- СО с идентификатор 57491.504.100.1.6, под обекта СО с идентификатор 57491.504.100.1.1, над обекта СО с идентификатор 57491.504.100.1.9 ,

ПРИ КВОТИ :

- 5/6 ид.ч. за В. П. Н.;
- 1/6 ид.ч. за М. П. Р., ЕГН***** .

Решението подлежи на въззивно обжалване пред БОС в двуседмичен срок от съобщението.

Съдия при Районен съд – Поморие: _____