

РЕШЕНИЕ

№ 456

гр. Перник, 01.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

при участието на секретаря Божура Г. Антонова
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Административно
наказателно дело № 20231720201248 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С наказателно постановление №1920а - 67/22.05.2023г., издадено от
началник Първо РУ при ОД МВР – Перник-К.Д., упълномощен със Заповед
№ 679/29.5.2022 г. на Директора на ОДМВР -Перник, на М. С. Г., ЕГН
*****, на основание чл.53 от ЗАНН и чл.37 от Закон за Националната
система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 /ЗНССПЕЕН
112/ е наложено административно наказание глоба в размер 1000.00 лв. за
това, че на 21.03.2023 г. около 21.42 часа, в гр. Перник от тел. с № ***** е
осъществил изходящо обаждане към Единен европейски номер 112,
съдържащо нецензурни думи: - „*****“, за времето от четвъртата секунда на
разговора до осемнадесетата - секунда или края на разговора, като е ползвал
номера не по предназначение - без да е налице необходимост от спешна
помощ при различни рискове за живота, сигурността и имуществото на
гражданите като - нарушение на чл. 28, ал. 1, предложение първо от Закона за
Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112.

Издаденото наказателно постановление е обжалвано от М. Г., като
същият навежда възражения за издаването му е в нарушение на материалния
закон и при допуснати нарушения на процесуални правила. Твърди, че
същото е издадено в противоречие с разпоредби от КЗПЧОС и Конституцията
на Република България. Моли за неговата отмяна по изложените в жалбата
аргументи.

В последното по делото съдебно заседание жалбоподателят не е
участвал лично, не е представляван и от пълномощник, като жалбоподателят
се е явил в първото по делото съдебно заседание и е изразил своите
възражения и доводи.

Административнонаказващият орган - Началник Първо РУ при ОД на

МВР Перник, не е изпратил представител.

Пернишкият районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, както и доводите на страните, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН, срещу подлежащ на съдебен контрол правораздавателен акт, от лице с правен интерес, поради което е процесуално допустима.

От фактическа страна:

Разгледана по същество е **частична основателна**.

Въз основа тези материали на 05.05.2023г. срещу М. Г., в негово присъствие, било образувано административнонаказателно производство със съставяне на акт за установяване на административно нарушение №1920а-45/05.05.2023г. /бл. № 118259/, като актосъставителят - свид. П. П., приела, че жалбоподателят виновно е нарушил разпоредбата на чл.28, ал.1 от ЗНССПЕЕН 112. При съставяне на акта соченият като нарушител вписал, че желае да му бъдат предоставени всички дискове, на които са записани неговите разговори.

На 22.05.2023 г., въз основа на събраните по преписката доказателства и след проверка по реда на чл.52, ал.4 от ЗАНН, наказващият орган приел, че са налице основанията по чл.53, ал.1 от ЗАНН и издал наказателно постановление, с което на основание чл.37 от ЗНССПЕЕН 112 наложил на М. Г. административно наказание глоба в размер 1000 лева за нарушението по-горе.

В издаденото НП дословно е било пресъздадено съдържанието на акта, като е посочено, че на 21.03.2023 г. около 21.42 часа, в гр. Перник от тел. с № ***** е осъществил изходящо обаждане към Единен европейски номер 112, съдържащо нецензурни думи: - „*****“, за времето от четвъртата секунда на разговора до осемнадесетата - секунда или края на разговора, като е ползвал номера не по предназначение - без да е налице необходимост от спешна помощ при различни рискове за живота, сигурността и имуществото на гражданите като - нарушение на чл. 28, ал. 1, предложение първо от Закона за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112, за което нарушение на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер 1000.00 лв.

По делото са били събрани допълнително писмени и гласни доказателства, като в последното по делото съдебно заседание, съдът е докладва ли приел по делото постъпило по делото писмо- с рег. № 2080/10.10.2023 г., подписано от Л.Л. за Началник Първо РУ-Перник, с което изпращат заверени ксерокопия от Заповед № 679/29.05.2012 г. по описа на ОДМВР-Перник за определяне на длъжностни лица с ръководни функции при ОД на МВР-Перник, да издават наказателни постановления, и Заповед № 8121з-856/10.08.2016 г. по описа на ОДМВР-Перник за определяне на длъжностни лица от МВР, които да съставят актове за установяване на административни нарушения по Закона за национална система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 /ЗНССПЕЕН 112/. По делото са били разпитани в качеството на свидетели и актосъставителят и свидетелят по акта, като актосъставителят поддържа изложеното в акта, като сочи – св. П.-„..... *Поддържам написаното в акта. Аз съм актосъставител, като на 05.05.2023 г. съм съставила акт за установяване на административно*

нарушение на жалбоподателя, тъй като жалбоподателят не е ползвал по предназначение телефон 112 за спешни повиквания и от посочения в акта телефонен номер е осъществил изходящо обаждане към телефон 112, съдържащи нецензурни думи-изрази, които съм описала в акта, а именно: „Е****...“, като се касае за време, което съм посочила като секунди в акта. Към момента не мога да посоча същите. Акта е съставен за нарушение на чл. 28, ал.1 от ЗНССПЕЕН 112...Всичко е така, както е обективизирано в акта, за времето от 4-тата секунда на разговора до 18-та секунда на разговора. Без да е налице необходимостта от спешна помощ при различни рискове за живота, здравето, сигурността и имуществото на гражданите. ...“, като св. Г. излага в своя разпит, че е свидетел по акта и че актът е бил връчен лично на лицето –жалбоподател, което го е разписало и се е запознало с акта, като е получило и препис от същия и не е вписал възражения, като видно от материалите по делото на същия са били снемани и обяснения. Съдът дава вяра по показанията на разпитаните свидетели, като същите са съответни на писмените доказателства по делото и на съдържанието на представения диск от 112, възпроизведен в с.з.

Видно от преписката- стр.14-15, писмо на ВПД Директор при ОДМВР-Перник, и разпечатка към същата, се установява, че лицето е извършило 142 нерегламентирани обаждания на тел 112, за периода от 1.3.2023 г. до 31.03.2023 г., като същите са именно от посочения телефонен номер, а видно от справка на Йетел, то последният е притежание именно на жалбоподателя.

По доказателствата:

Гореизложената фактическа обстановка съдът прие за установена след преценката на свидетелските показания на актосъставителя П. В. П. и св. Г. Г., както и на приетите в с.з. по реда на чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 283 и чл. 284 НПК писмени и веществени доказателства / 1 бр. СД диск/, приложени по преписката: съставеният АУАН , цитиран по-горе, писмо, рег. № 10530p-949/21.04.23 г. от директор Дирекция „Национална система 112, справки и писма –стр.14-15 от делото, обяснение от жалбоподателя от 5.5.2023 г., представените по делото с писмо- с рег. № 2080/10.10.2023 г., подписано от Л.Л. за Началник Първо РУ-Перник, с което изпращат заверени ксерокопия от Заповед № 679/29.05.2012 г. по описа на ОДМВР-Перник за определяне на длъжностни лица с ръководни функции при ОД на МВР-Перник, да издават наказателни постановления, и Заповед № 8121з-856/10.08.2016 г. по описа на ОДМВР-Перник за определяне на длъжностни лица от МВР, които да съставят актове за установяване на административни нарушения по Закона за национална система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 /ЗНССПЕЕН 112/ , който безпротиворечиво пресъздават фактическата обстановка по делото. Съдът дава вяра и на свидетелските показания на разпитаните по делото свидетели, като обективни, безпристрастни и съответни на останалия събран по делото доказателствен материал, като намира възраженията на жалбоподателя, изложени в жалбата и допълвани в първото по делото с.з., като неоснователни, а част от тях и неотнормирани по делото, както и недоказани.

От правна страна:

При така установената фактическа обстановка, извършвайки цялостна служебна проверка за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление съдебният състав не констатира допуснати съществени

нарушения на процесуални правила, които да са ограничили правото на защита на наказания и да са опорочили законосъобразността на обжалвания акт.

АУАН е съставен, а постановлението е издадено от органи с доказана материална компетентност при спазване на императивните изисквания към съдържанието им и в съответствие с процесуалните правила / видно от цитираните по горе заповеди/. Нарушението е описано ясно, с излагане в пълнота на всички обстоятелства относими към фактическия състав на посоченото административно нарушение, с прецизно правно квалифициране, поради което правото на защита на жалбоподателя и в най-малка степен не е ограничено. Актът и наказателното постановление отговарят на императивните изисквания в чл.42 и чл. 57 от ЗАНН, спазена е и процедурата при съставянето/издаването им.

Изискването в чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН за пълно и точно описание на нарушението не предполага възпроизвеждане на цялостния разговор между жалбоподателя и служителят от Д „НС 112“ на посочената дата, каквито доводи се навеждат в жалбата. Достатъчно е да се изложат фактите, относими към фактическия състав на вмененото нарушение, което изискване е изпълнено. Актосъществителят не е имал задължение да предостави копие от съдържащата се на предоставения диск информация, тъй като в негово присъствие съдържанието на акта му е предявено и на датата, на която актът е съставен му е връчено и копие от него, което се установява от показанията на свид. П., като достоверността на отразеното в акта и в НП, се потвърждава и от другия свидетел по делото- св. Г., както и от възпроизведения в с.з., диск от тел 112, където точно в посочения отрязък от време от точно този, собствен на жалбоподателя номер, се чува да се произнасят от мъжки глас, именно описаните реплики.Предвид горното, правото на последния да разбере за какво нарушение е привлечен към административнонаказателна отговорност и въз основа на какви факти не е било ограничено, съдът намира следното:Съвкупният анализ на доказателствените материали по делото мотивира убедителен извод, че нарушението по чл.28, ал.1 от ЗНССПЕЕН 112, за което М. Г. е привлечен към отговорност, е действително извършено, както от обективна, така и от субективна страна.

Съгласно разпоредбата на чл.3, ал.1 от ЗНССПЕЕН 112 Единният европейски номер 112 се използва при необходимост от спешна помощ при различни рискове за живота, здравето, сигурността и имуществото на гражданите. Нормата на чл.28, ал.1 от с.з. предписва забрана да се ползва ЕЕН 112 не по предназначение, автоматичното му избиране от електронни устройства, с изключение на "eCall" повикванията, пускане на предварително записани съобщения, предаване на неверни и заблуждаващи съобщения и сигнали за помощ, като нарушаването ѝ е скрепено със санкция, предвидена в административнонаказателната разпоредба на чл.37 от същия закон.

В конкретния случай на жалбоподателя е вменено, че на 21.03.2023г., около 21.42 часа, е ползвал ЕЕН 112 не по предназначение, което действие осъществява именно визирания административнонаказателен състав на чл.37, вр. чл.28, ал.1 от ЗНССПЕЕН 112. Конкретните фактически обстоятелства, на които се основава административнонаказателното обвинение /позвъняване от ползвания от Г. телефонен номер на ЕЕН 112 и отправяне на нецензурни изрази към оператора, с който е свързан, цитирани в АУАН/, се доказват по

несъмнен начин от събраните и проверени съобразно принципа на непосредственост в съдебното следствие гласни и писмени доказателствени средства, в това число и извършения оглед на ВД по делото чрез възпроизвеждането му. В техния контекст позицията на оспорване на нарушението от страна на жалбоподателя е недостоверна и защитна, поради което и съдът не я поставя в основата на изводите си.

Показанията на свидетелката П. П. и св. Г., и кореспондиращите им веществени доказателствени средства по чл. 17 от Закона за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 - данните от регистъра на спешните повиквания - звуков файл и електронен картон, създадени от "Национална система 112", приобщени към доказателствената съвкупност, категорично опровергават наведените възражения в жалбата. Свидетелят последователно, логично и правдиво установява, че след получаване на данните от Дирекция „НС 112“ лично е позвънил на посочения в писмото телефонен номер, от който са регистрирани нерегламентираните обаждания към ЕЕН 112, и за който е имало информация, събрана от мобилния оператор „Йетел България“ ЕАД, че се ползва от М. С. Г., като е призовала това лице да се яви в полицейското управление на 05.05.2023 г. При явяването му свидетелката се е уверила в самоличността му и в присъствието на св.Г. Г. - служител на 01 РУ - Перник, го е запознала с материалите по преписката, като му е предявила и процесния звукозапис. Тези факти не се оспорват от жалбоподателя, напротив - изложените в жалбата му обстоятелства потвърждават, както ползването на цитирания телефонен номер, така и предявяването на записа. Свидетелката П. е категорична, че при съставянето на акта Г. не е оспорил нито авторството, нито автентичността на записа, като е изложил несъстоятелни възражения. Видно от цитираното писмо на стр.14-15 от делото, то случаят не е инцидентен, напротив - системно в Първо РУ - Перник се получавали материали от Д „НС 112“ за аналогични действия на същото лице.

Съдът кредитира, с пълно доверие показанията на свидетелката П. и св. Г. като намира, че излага възприятията си обективно и правдиво, с необходимата изчерпателност и последователност, без данни за заинтересованост и при пълна обективност, като същите са съответни и на останалия събран по делото доказателствен материал. Актосъставителят е изпълнявал рутинните си служебни задължения и доколкото изявленията й са логични, последователни и кореспондират на писмените и веществените доказателствени средства, приобщени по делото, съдът приема, че възпроизвежда случилото се напълно достоверно.

По тези съображения съдът приема, че с поведението си жалбоподателят е осъществил състава на чл.28, ал.1, предл.1 от ЗНССПЕЕН 112, поради което законосъобразно е ангажирана отговорността му за него по административнонаказателен ред, като са изпълнени и процесуалните предпоставки за това.

Възраженията на Г., че АУАН не му е предявен надлежно, се отхвърлят като неоснователни. Възраженията на Г., че страда от заболяване и че именно то е обусловило поведението му, се отхвърлят като неоснователни. В жалбата си посочва, че назначената му по предишни дела съдебно – психологична експертиза не е била довършена, което се явява пречка за разкриване на истината. На съдебният състав е служебно известно от разглеждани други дела със същия предмет, образувани по жалба на М. Г. срещу издадени

наказателни постановления за аналогични нарушения, че визираната съдебна психолого – психиатрична експертиза е назначена и завършена по а.н.д. № 01306/2022г., разглеждано от IV Наказателен състав, с председател- съдия-С.А., във връзка с твърдението, че към датата на деянието е страдал от заболяване, пречещо му да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, т.е., че е действал в състояние на невменяемост. Цитираната експертиза е извършена на 13.01.2023г. от медицинските експерти - д-р Д.А. - психиатър, началник Психиатрично отделение при МБАЛ - Перник, и М.В. - клиничен психолог към ПО при МБАЛ - Перник. Заключение им, дадено след психиатричен преглед и психологично изследване на лицето, след запознаване с цитираните медицински документи и с материалите по делото е категорично, че М. Г. не страда от актуално психично заболяване, че към датата на деянието /осъществено на дата, близка до процесната/, а и към датата на експертното изследване, същият е можел да разбира свойството и значението на постъпките си, както и да ги ръководи, в състояние е бил да възприема правилно всички факти и обстоятелства, които имат значение, да дава достоверни обяснения за тях и пълноценно да участва в административнонаказателното производство.

Съгласно чл. 11 от ЗАНН по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилага общата част на НК, доколкото в посочения закон не е предвидено друго. Понятието вменяемост се извежда по аргумент от противното от чл. 33, ал.1 от НК, съгласно която разпоредба не е наказателноотговорно лицето, което действа в състояние на невменяемост - когато поради умствена недоразвитост или продължително или краткотрайно разстройство на съзнанието не е могло да разбира свойството или значението на извършеното или да ръководи постъпките си.

По отношение на възражението на Г., че са нарушени конституционните му права, лицето вероятно визира чл. 32, ал. 2 от Конституция на Република България, който гласи: Никой не може да бъде следен, фотографиран, филмиран, записван или подлаган на други подобни действия без негово знание или въпреки неговото изрично несъгласие освен в предвидените от закона случаи. В Закона за национална система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 е регламентиран реда, при който проведените разговори на ЕЕН 112 се записват. Чл. 15, ал.1 Входящите и изходящите повиквания в центровете 112 се записват автоматично в електронен регистър на спешните повиквания. Ал. 2 В регистъра се вписват и данните, които операторът събира и предава по повод повикването. Ал 3 Електронният регистър по ал.1 е информационен фонд на МВР. Предвид изложеното, съдът намира, че възраженията на жалбоподателя в този смисъл в жалбата, са неоснователни, като се касае за създаден запис по определен и императивно закрепен начин в цитираната нормативна уредба.

По отношение на твърденията на Г., че събраните веществени доказателствени средства – диск, съдържащ запис на проведени разговори от тел. с № ***** е осъществил изходящо обаждане към Единен европейски номер 112, съдържащо нецензурни думи, не могат да бъдат използвани по административно – наказателни дела, в чл. 17 от Закона за национална система за спешни повиквания с единен европейски номер 112, не са поставени такива ограничения, като са важими и гореизложените аргументи.

Предвид горното съдът счита, че по делото липсват събрани относими

доказателства, които да поставят под съмнение вменяемостта на жалбоподателя, поради което приема, че същият е годин субект на административнонаказателна отговорност и законосъобразно е ангажирана отговорността му за визираното по-горе виновно извършено административно нарушение.

Последното не е маловажно и не попада в приложното поле на чл.28 от ЗАНН, тъй като при изяснените обстоятелства категорично отсъстват обстоятелства, които да мотивират извод, че представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените /типични/ случаи на нарушения от съответния вид. Напротив, изложените в наказателното постановление обстоятелства, че срещу М. Г. са образувани множество други административнонаказателни производства за аналогични нарушения, както и данните в показанията на свид. П. за системност в поведението му, предвид регулярното постъпване в 01 РУ - Перник на писма с приложени материали от Д „НС112“, документиращи десетки случаи на поведение на същото лице в нарушение на забраните в чл.28, ал.1 от ЗНССПЕЕН 112, категорично изключват маловажност на извършеното по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗАНН. Следва да се отбележи, че в приетото като писмено доказателство по делото писмо, инициирало настоящото административнонаказателно производство са отразени 142 броя нерегламентирани обаждания към ЕЕН 112 от ползвания от жалбоподателя телефонен номер в рамките на период от един месец /от 01.03.2023г до 31.03.2023г./.

В този смисъл вмененото нарушение се доказва по делото както от обективна, така и от субективна страна и атакуваното НП се явява законосъобразно и като такова, следва да бъде потвърдено / в този см. Виж Решения. Р № 114 от 10.7.2023 г. по КАНД № 85 по описа за 2023 година на Административен съд – Перник, Р №112 от 6.7.2023 г по КАНД № 80 по описа на съда за 2023 г. на Административен съд – Перник и Реш по КАНД № 81 / 2023 г по описа на Административен съд – Перник и др./

Относно индивидуализацията на наказанието:

За нарушението по чл.28, ал.1, предл.1 от ЗНССПЕЕН 112 - ползване на ЕЕН 112 не по предназначение, разпоредбата на чл.37 от с.з. предвижда наказване с глоба от 200 до 1000 лв.. В случая, наказващият орган е определил размера на наложеното на жалбоподателя наказание към средния размер, а именно глоба 1000 лв. Съдът, намира наказанието за завишено, необосновано с конкретни обстоятелства, а и несъобразено с предвидените в чл.27, ал.2 от ЗАНН. Съдът счита, че наказание от 350 лева е достатъчно за постигане целите по чл.12 от ЗАНН / като взе предви и доказателствата на стр-14.15 от делото за множеството обаждания към тел 112 за периоди от 1 до 31 .3-2023 г- 142 на брой/. В тази насока съобразява възрастта и социалния статус на нарушителя, както и естеството на конкретната проява, ограничила се до ползване на телефона не по предназначение. Сметчане на отговорността му в по-висока степен с налагане на наказание под този размер би било проява на ненужна снизходителност, предвид установеното от негова страна демонстративно, трайно и упорито пренебрегване на правилата за ползване на ЕЕН 112, за което сочат доказателствата по делото. Изложеното обосновава изменение на наказателното постановление. Следва в допълнение да се посочи, че съдът намира, че макар и служебно да е известно на съдебния състав, във връзка и с други и множество дела, със същия жалбоподателя и да сходни нарушения, че индивидуализацията на

наказанието, следва да се обоснове и от АНО В НП, като в случай, че бъде наложено наказание в по-висок от предвидения минимален размер за дадено такова, АНО е длъжен да изложи конкретни обстоятелства в посочения смисъл.

По разноските:

Изохода на делото обосновава присъждане на разноси на процесуалния представител на АНО, но не е направено искане за това и съдът не следва да се произнася в посочения смисъл.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63, ал.2, т.4, вр. ал.7, т.2, пр. 1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление №1920а - 67/22.05.2023г., издадено от К.В.Д.- на длъжност началник Първо РУ при ОД МВР - Перник, упълномощен със Заповед № 679/29.5.2022 г. на Директора на ОДМВР - Перник, с което на М. С. Г., ЕГН *****, с адрес гр. *****, на основание чл.53 от ЗАНН и чл.37 от Закон за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 е наложено административно наказание глоба в размер 1000.00 лв. за нарушение на чл.28, ал.1, предл.1 от Закон за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112, като НАМАЛЯВА размера на административното наказание глоба от 1000 /хиляда/ лева на 350 /триста и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. Перник на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс - в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____