

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 116249

гр. София, 21.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М.Ш

като разгледа докладваното от М.Ш Частно гражданско дело № 20231110108969 по описа за 2023 година

Производството е образувано по подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК.

Със заявлението съгласно посоченото в т. 9 се претендират следните суми: сумата от 4 500 лв. – главница – **частично** от сумата от 13 781,10 лв. по договор за предоставяне на потребителски кредит от 17.10.2018 г. с падеж на последната вноска 15.10.2028 г., вземанията по който били обявени за предсрочно изискуеми на 27.10.2022 г.; сумата от 500 лв. – договорна лихва за периода от 01.02.2020 г. до 27.10.2022 г. – **частично** от сумата 1 863,72 лв.

Съдът е установил, че заявлението е нередовно и **двукратно** е дал указания на заявителя да уточни: претендираните частично суми за главница и лихва по договор за кредит от 17.10.2018 г. по какъв начин са формирани: дали се претендират в цялост определени вноски, ако да - кои, с точно посочване на падеж и размер, дали вноските са анюитетни или друго; или се претендират част от вноски за определен период, в който случай да посочи периода и от всяка вноска каква точно сума се претендира, за лихва и главница, подробно; ясно, точно и подробно кои вноски по главница длъжникът не е издължил на падежа, на кое договорно основание и по какъв начин вземанията са обявени за изцяло предсрочно изискуеми, кои вноски претендира от коя вноска до вноска № 57 с падеж 15.07.2023 г.; по какъв начин е формирано вземането за главница и лихва.

Заявителят е подал две уточнителни молби от 03.04.2023 г. и от 31.07.2023 г., с които е посочил някои обстоятелства, но отново частичните претенции са останали нередовни. И с двете молби заявителят уточнява, че частичната претенция по главница и лихви е формирана по следния начин: изцяло се претендират **части** от определени вноски по главница или лихва и частично се претендира сума за главница и лихва по

определена вноса. Така претендира:

- За главница – изцяло сумата за главница /**компонент** от анюитетната вноса, която е съставена от главница, лихва и премия по застраховка/ по вноски № 15 с падеж 15.01.2020 г. до вноса № 56 с падеж 15.06.2023 г. вкл. + сумата от 57,05 лв. – част от компонент главница от вноса № 57 с падеж 15.08.2023 г. По този начин се претендират 4 500 лв. – главница – частично от сумата от 13 781,10 лв.;
- За договорна лихва - изцяло сумата за лихва /**компонент** от анюитетната вноса, която е съставена от главница, лихва и премия по застраховка/ по вноски № 16 с падеж 15.02.2020 г. до вноса № 22 с падеж 15.08.2020 г. вкл. + сумата от 19,30 лв. – част от компонент лихва от вноса № 15 с падеж 15.01.2020 г. По този начин се претендира сумата от 500 лв. – договорна лихва – частично от сумата 1863,72 лв.

Съдът намира, че заявлението следва да бъде отхвърлено като нередовно. Въпреки двукратно дадената възможност на заявителя не е обосновано сумата от 4 500 лв. – главница, по какъв начин е формирана и част от кое вземане, по кои вноски, се претендира. Същото се отнася и за възнаградителната лихва. Въпреки, че са посочени вноските, по които се претендират цялостно суми по компонент, както и определени вноски, по които се претендира част от компонент, то заявителят не обоснова как точно се образува сумата от 4 500 лв. и тази от 500 лв. Също така не обоснова сумата от 13 781,10 лв. и от 1863,72 лв. какви вземания за кой период включва, които обстоятелства са от значение предвид това, че претенцията е частична.

Съгласно т. 1 от ТР № 4/18.06.2014 г. на ВКС по т.д. № 4/2013 г. на ОСГТК съдът следва да даде указания за отстраняване на нередовност на заявлението само в изрично уредената хипотеза на чл. 425, ал. 2 ГПК, както и при невнесена в пълен размер държавна такса. В останалите случаи при констатирана нередовност на заявлението, когато то не отговаря на изискванията на чл. 410, ал. 2 ГПК вр. чл. 127, ал. 1 и 3 и чл. 128, т. 1 и 2 ГПК, същото следва да се отхвърли на осн. чл. 411, ал. 2, т. 1 ГПК. Целта на заповедното производство е и да се установи дали вземането е спорно. Длъжникът следва след запознаване със заявлението и заповедта да може да вземе **информирано** решение дали да възрази или не. Той би могъл да възрази и относно дължимостта на отделни вноски.

Също така, според т. 2 б от ТР според изричната разпоредба на чл. 410, ал. 2 ГПК заявлението трябва да отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 ГПК, т. е. необходимо е да съдържа изложение на обстоятелствата, на които се основава вземането. В този смисъл точната индивидуализация на вземането по основание и размер **обулавя редовността** на заявлението като основание за издаване на заповедта за изпълнение. В случай че в заявлението липсва надлежна индивидуализация на неговото основание, същото подлежи на отхвърляне, при което заповедният съд **не**

може да извлича това основание от приложените към заявлението документи. Съображенията са, тъй като в заповедното производство по чл. 410 ГПК съдът не събира доказателства /целта на производството е не установяване на самото вземане, а само проверка дали същото е спорно/, и следователно от приложените към заявлението документи не могат да се правят изводи както за съществуване на вземането, така и за основанието, на което същото се претендира.

Въпреки това следва да се посочи, че начинът на формиране на претенцията не се извлича и от представените доказателства. Представен е един погасителен план, според който:

- Вноската по кредита е в общ размер на 186,28 лв., а именно: общо всеки месец за главница и лихва 167,98 лв. +18,30 лв. застраховка. От своя страна сумата от 167,98 лв. всеки месец се формира от главница и лихва в различен размер;
- По вноски от № 15 с падеж 15.01.2020 г. до вноска № 56 с падеж 15.06.2023 г. главниците по представения погасителен план са в размер на 4 842,15 лв., а не 4 500 лв. Сумата от 4 842,15 лв.+ сумата от 57,05 лв. – част от компонент главница от вноска № 57 с падеж 15.08.2023 г. = 4 899,20 лв., а не 4500 лв. Отделно не става ясно сумата от 13 781,10 лв. по какъв начин е формирана;
- Относно лихвата по вноски от № 16 с падеж 15.02.2020 г. до вноска № 22 с падеж 15.08.2020 г. вкл. дължимата сума е 480,70 лв., което при сбиране със сумата от 19,30 лв. прави сбор 500 лв., но отново не става ясно сумата от 1863,72 лв. по какъв начин е формирана.

Предявяването на частична претенция не следва да поставя длъжника или ответника в процесуална изненада до назначаване на ССЧЕ в исковото пр-во и също следва да отговаря на изискванията за редовност.

Също така предвид обстоятелството, че длъжникът е потребител, то съдът следи служебно за неравноправни клаузи, което при нередовно заявление би се извършило по неокончателни твърдения.

Водим от гореизложеното и на осн. чл. 413, ал. 2 ГПК вр. Чл. 411, ал. 2, т. 1 ГПК съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно заявление вх. № 47380/21.02.2023 г., подадено от заявителя *****рещу длъжника М. Л. К..

Разпореждането може да се обжалва от заявителя пред СГС в едноседмичен срок от съобщението с частна жалба.

Препис от разпореждането да се връчи на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____