

РЕШЕНИЕ

№ 172

гр. София, 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-7, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светослав Василев

при участието на секретаря Павлинка П. Славова
като разгледа докладваното от Светослав Василев Търговско дело № 20211100902790 по описа за 2021 година

Ищцата С. В. твърди, че е съдружник в ответното дружество. На 15.12.2021 г е проведено общо събрание на съдружниците (ОСС), на което са вети решения за: 1/ освобождаването ѝ като управител на дружеството; 2/за в бъдеще дружеството да се управлява и представлява единствено от управителя Р.Б.; 3/упълномощава управителя да предприеме необходимите действия за вписване на промените в търговския регистър; 4/ потвърждава всички извършени от Р.Б. действия като управител до момента и я освобождава от отговорност. Към протокола са представени покани до всеки от съдружниците, като тази до ищцата е без отразено връчване. Ищцата оспорва получаването на поканата или на известието за доставяне на телепоща изпратена до нея и твърди, че не е уведомена надлежно за провеждане на събранието. Оспорват се твърденията, че изпращане на покана до адреса е равнозначно на лично връчване. С оглед ненадлежното ѝ уведомяване за дата на събранието и провеждането и без нейно участие, счита, че взетите на него решения са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

Ответникът депозира отговор, с който оспорва твърденията за нередовно свикване на ОСС от 15.11.2021г. Твърди, че съгласно т.IV.3.4 от дружествения договор единственото условие за надлежното свикване на

събранието е да бъде изпратена покана до съдружниците по телепоща. Такава е изпратена до адреса посочен от ищцата в дружествения договор, като и трите телепощи са върнати като непотърсени. Неприемането на известията се счита за злоупотреба с права от страна на ищцата, което според ответника не следва да се отразява на редовността на проведеното събрание и на взетите решения.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено следното:

Съгласно чл. 74, ал. 1 от ТЗ всеки съдружник или акционер може да предяви иск пред окръжния съд по седалището на дружеството за отмяна на решението на общото събрание, когато то противоречи на повелителните разпоредби на закона или на учредителния договор, съответно на устава на дружеството.

Следователно в тежест на ищеца е да докаже: че към 15.11.2021 г има качеството на съдружник в ответното дружество, че на 15.11.21 г са взети решенията описани в исковата молба. В тежест на ответното дружество е да докаже, че е поканило за участие в събранието от 15.11.2021г ищцата чрез връчване на покана за това.

По делото не е спорно, че към 15.11.2021г ищцата е съдружник в ответното дружество и че решенията описани в исковата молба са взети на събрание на ОСС проведено на 15.11.2021г.

Спорът се концентрира относно редовността на връчването на поканата за свикването му.

Съгласно чл. 139 ТЗ поканата за свикване на ОСС следва да бъде връчена чрез някой от способите предвидени в дружествения договор или закона и да бъде получена от всеки съдружник най-малко 7 дни преди датата на заседанието. А съгласно чл. IV.3.4 от дружествения договор, поканата се счита за редовно връчена, ако е получена лично от съдружника или негов представител на ръка или е изпратена по пощата с обратна разписка на адреса на съдружника, посочен в дружествения договор или на изрично посочен адрес в протоколните книги на дружеството. За редовна се счита и покана изпратена по телепоща или нотариална покана, както и че поканата връчена при отказ, който е удостоверен с подписа на един свидетел. Граматическото тълкуване на цитираната клауза на дружествения договор налага извода, че с

нея съдружниците са уредили изключения от личното връчване на покана само относно връчването на пълномощник и при отказ на адресата. Останалото изброяване в текста касае способите, при които то да бъде осъществено (по пощата с обратна разписка, с телепоща или с нотариална покана). Който и от изрично уредените в договора способности да бъде избран, това не освобождава дружеството от задължението да връчи поканата на адресата лично, на негово представител или при отказ.

В случая по делото няма спор, че изпратените телепощи, макар и да са допустим способ за връчване на поканата за проведеното на 15.11.2021 г събрание, не са връчени нито лично на ищеца, нито на негово пълномощник, нито при отказ, а са върнати като непотърсени.

Не основателен е и довода на ответника, че свикването на събранието е известно на ищеца, заради обявяване на поканата в Търговския регистър. Първо обявяването на поканата в регистъра не е предвиден способ за връчването ѝ, нито съгласно ТЗ, нито съгласно дружествения договор. Второ тя не е и обявена в търговския регистър, а само при обявяване на представения акт по чл. 5 ЗТРРЮЛНЦ, може да се презумира, че е станала публично известна /чл. 9, ал. 2 ЗТР/.

Следователно решенията на ОС от 15.11.2021 г са незаконосъобразни, тъй като са взетите в нарушение на чл.139 ТЗ и чл. IV.3.4 от дружествения договор и подлежат на отмяна като последица от предявения конститутивен иск по чл. 74 ТЗ.

По разноските.

При този изхода на делото право на разноски има само ищцата. Последната доказва направата на такива само за държавна такса в размер на 80,00 лева.

При тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по иск на С. И. В. с ЕГН ***** и адрес: град София, ж.к. **** **предявен срещу** „В.“ ООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление на дейността: град София ул. **** **с правно основание чл. 74 ТЗ**

решенията на Общото събрание на съдружниците, взети на 15.12.2021 г. за: 1/ освобождаването на ищцата като управител на дружеството; 2/ дружеството да се управлява и представлява единствено от управителя Р.Б.; 3/ упълномощаване на управителя да предприеме необходимите действия за вписване на промените в търговския регистър; 4/ потвърждаване на всички извършени от Р.Б. действия като управител до момента и за освобождаването и от отговорност.

ОСЪЖДА „В.“ ООД, ЕИК ** да заплати на С. И. В. с ЕГН ***** на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от 80,00 лева** – разноски за производството.

Решението може да се обжалва пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването на преписа.

Съдия при Софийски градски съд: _____