

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25348

гр. София, 18.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

като разглежда докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20221110161263 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК.

Образувано е по молба на ищеца Д. С. П., чрез адв. В. С. за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските, като му бъдат присъдени още лв. – адвокатско възнаграждение, тъй като в производството са предявени два обективно кумулативно съединени иски, а съдът е присъдил адв. възнаграждение в размер на лева само по единия от тях.

В законоустановения срок ответникът не изразява становище.

Съдът намира, че искането на ищеца по чл. 248, ал. 1 ГПК е подадено в срок и при наличие на списък по чл. 80 ГПК, поради което е допустимо.

По отношение основателността на молбата съдът намира следното:

С обжалваното решение съдът е посочил, че пред иския съд е предоставена безплатна правна помощ на ответника Д. С. П. от процесуалния му представител адв. В. Ф. С. и предвид изричното искане в тази насока, съдът следва да присъди адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.2 ЗАдв. Вр. чл.36, вр. чл.7, ал.2, т.1 от Наредба 1/2004г. вр. пар.2а, което е в размер на лева и е осъдил ответника да заплати на адв. С. лева за оказаната от него безплатна правна помощ.

Съобразно изхода на спора пред настоящата инстанция инстанция на процесуалния представител на ищцата се дължи адвокатско възнаграждение в минимален размер, определено по реда на чл.7, ал.2 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения. От значение е търсеният материален интерес, който при обективно кумулативно съединение на иски, се определя върху цената на всеки от иските, поотделно, а не в сбор. Съобразно чл. 68 ГПК цената на иска е паричната оценка на предмета на делото. За защита на различни интереси се предявяват обективно или субективно съединени иски. Според чл. 7, ал. 5 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, адвокатските възнаграждения за осъществяване на процесуално представителство по граждански дела се определя съгласно цената на всеки

иск, съобразно вида и броя на предявените искове. Под материален интерес по смисъла на чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, се има предвид цената на всеки от обективно кумулативно съединените искове, а не техният сбор. Под материален интерес се има предвид цената на всеки иск поотделно и се определя за всеки иск минимално възнаграждение, след което вече определените минимални възнаграждения се събират при определяне на отговорността за разноски. В разглеждания случай обжалваемият интерес пред настоящата инстанция е лв. относно иска за главница и ... лева относно иска за мораторна лихва. Общо стойността на минималните възнаграждения е лева.

Ето защо съобразно изхода на спора в полза на адв. С. трябва да бъде присъдено допълнително адвокатско възнаграждение в размер на лв. или общо лв.

Поради изложеното решението следва да бъде изменено в частта за разноските, като ответникът бъде осъден да заплати на допълнително сумата от,00 лв.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ в частта за разноските Решение № 8381/22.05.2023 г., постановено по гр. д. № 61263/2022 г. по описа на Софийски районен съд, I Гражданско отделение, 36 състав, като

ОСЪЖДА „Софийска вода” АД, ЕИК със седалище и адрес на управление; гр. София, ж.к. да заплати на адв. В. Ф. С., още лв. за адвокатско възнаграждение за предоставена безплатна правна помощ на ответника Д. С. П..

Определението подлежи на обжалване пред СГС в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____