

# РЕШЕНИЕ

№ 10248

гр. София, 15.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 29 СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАЛИНА КР. ФИЛИПОВА

при участието на секретаря ВАЛЕНТИНА ВЛ. МИЛОВАНОВА  
като разглежда докладваното от КАЛИНА КР. ФИЛИПОВА Гражданско дело  
№ 20211110169224 по описа за 2021 година

**Предявени са искове с правно основание чл.108 ЗС.**

Предявен е от СУ .....“ ЕИК ..... срещу С. К. Б. ЕГН \*\*\*\*\* с предявен иск с правна квалификация чл.108 ЗС, с искане да се признае за установено по отношение на ответницата, че ищецът е собственик на движимите вещи, както следва: безжичен микрофон ..... на стойност 175,86 лв., както и да бъде осъдена да предаде владението върху процесните вещи.

Ищецът поддържа, че във връзка с прекратяване правомощията на ответницата като директор на Университетска телевизия „.....“, на 11.06.2018 г., комисия, назначена от ректора, и ответницата подписали приемо- предавателен протокол, в който са констатирани процесните липсващи активи, които ответницата се задължила в срок до 30.06.2018 г. да върне, но независимо от двукратното удължаване на срока същата не изпълнила задълженията си да върне процесните движими вещи, собственост на ищеца, предоставени ѝ по силата на заеманата длъжност. Претендира разноски.

Ответницата чрез адв.О. П. от САК –особен представител, е депозирала писмен отговор на исковата молба по реда и в срока на чл.131 ал.1 ГПК, с който оспорва исковете като неоснователни. Поддържа, че ответницата е заявила намерението си доброволно да върне процесните движими вещи, но по определен ред и начин, което ѝ било отказано. Моли за отхвърляне на исковите претенции.

*Съдът, след като прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:*

**По иска с правно основание чл. 108 ЗС:**

За уважаване на исковата претенция в тежест на ищеца е да докаже пълно и главно, че е собственик на процесната движима вещ; вещта да се владее или държи от ответника; последният да я владее или държи, без да има противопоставимо на ищеца

правно основание за това, а ответникът следва да докаже наличие на валидно правно основание, въз основа на което владее процесните движимите вещи: безжичен микрофон .....

Не се спори между страните и от представените по делото доказателства се установява, че по силата на Договор №321/11.11.2015 г., изменен с Анекс №1 от 09.05.2017 г., сключен между СУ .....“ ЕИК ..... и трето неучастващо по делото лице- „.....“ ЕООД, дружеството предоставя на ищеца за временно и безвъзмездно ползване за нуждите на осъществяваната от университетска телевизия ..... телевизионна дейност собствена техника за оборудване на продукционно телевизионно студио, по спецификация, подробно описана в Приложение №1 към Анекс №1, а ищецът предоставя на дружеството правото да ползва безвъзмездно технологичния телевизионен комплекс на телевизия ....., с цел производство на собствена телевизионна продукция и за излъчване на предавания на живо, при спазване на програмния лиценз на университетска телевизия ..... Не се спори и видно от представеното приложение към Анекс №1 по пункт 15, 46, 48 и 51 от същото, са описани процесните движими вещи- безжичен микрофон .....

Между страните не се спори и от представения по делото съдебен протокол от 19.05.2021 г. по гр.д.№63132/2019 г. по описа на СРС, 151 състав се установява, че по силата на постигната между ищеца и трето неучастващо по делото лице -„.....“ ЕООД ЕИК ..... /предишно наименование „.....“ ЕООД/ съдебна спогодба ищецът е придобил право на собственост по отношение на индивидуализирани в 70 пункта движими вещи на обща стойност 108 575 лв., между които и безжичен микрофон ..... подробно описани съответно в пункт 15, 46, 48 и 51 от съдебната спогодба. Тези доказателства безспорно установяват придобиването правото на собственост върху процесните вещи в патримониума на ищеца по посочения от него деривативен способ.

Не се спори и от представените по делото допълнително споразумение №РД22-2481/28.10.2016 г. към трудов договор №5419/30.10.1989 г. се установява, че ответницата е била назначена на длъжност „доцент“ в катедра „Радио и телевизия“, Факултет по журналистика и масова комуникация, СУ .....“. Представен е неоспорен от ответницата приемо- предавателен протокол от 11.06.2018 г., подписан от същата, видно от който ответницата, в качеството си на досегашен директор на телевизия ....., предава на новоназначения директор ..... заведените на телевизия ..... ДМА и техническо оборудване, подробно описани в приложение №1 и №2 към протокола, в който изрично е посочено, че при приемо- предаването са установени липсващи активи - безжичен микрофон ....., преносимо видео ....., които ответницата се е задължила в срок до 30.06.2018 г. да предаде на „.....“ ЕООД. Видно от докладна записка вх.№70-37-43/31.10.2018 г., подписана от ..... и адресирана до ректора на СУ .....“, ответницата не е изпълнила задължението си да му предаде липсващата техника, като според посоченото в записката, за забавянето си е посочила служебни причини. Представена е заповед №РД-19-135/18.02.2019 г., връчена на ответницата лично срещу подпис на 20.02.2019 г., на ректора на СУ .....“ -проф.дфн. Анастас Герджиков, по силата на която на С. Б. е определен срок до 22.02.2019 г. да предаде с приемо-предавателен протокол установените липсващи активи на ....., в качеството му на настоящ директор на телевизия ..... Представена е и заповед №РД-19-135/12.03.2019 г., връчена на ответницата лично срещу подпис на 13.03.2019 г., по силата на която на С. Б. повторно е определен срок до 22.02.2019 г. да предаде с приемо-предавателен протокол процесните липсващи

активи на ..... – продуцент в университетската телевизия.

Видно е от два броя докладни записки от 18.03.2019 г. и 05.04.2019 г. от ..... до ищеца, че ответницата не му е предала процесните активи до изтичане на крайния срок за това, което се установява и от неоспорените от ответницата докладна записка № 93-С-282/19.11.2018 г., докладна записка вх.№93-С-44/25.02.2019 г., писмо вх.№93-С-61/15.03.2019 г., доклад вх.№93-С-79/04.04.2019 г., подписани от същата, в които е отразено, че на определените за това дати С. Б. не е осъществила предаването на процесните липсващи активи на посочените в двете заповеди лица. С допълнително писмо вх.№ 93-С-74/01.04.2019 г. ответницата е уведомила ищеца, че следва в приемо-предавателния протокол, който ще бъде съставен при предаването, да бъдат отразени, освен реквизитите на двете заповеди на ректора, и промени, изразяващи се в замяна на описания безжичен микрофон с такъв марка „Сони“ от по-висок клас и замяна на описаната акумулаторна батерия.

Представена е заповед № РД 25-3/15.04.2019 г., връчена на ответницата лично срещу подпис на 23.04.2019 г., по силата на която на С. Б. на основание чл.195 ал.1 КТ вр. чл.188 т.2 КТ, вр. чл.187 ал.1 т.7 КТ вр. чл.126 т.7 КТ е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“, във връзка с неизпълнение от нейна страна на задължението ѝ да предаде описаните липсващи активи при прекратяване на правомощията ѝ като директор на университетска телевизия ..... Със саморъчно вписана бележка върху заповедта ответницата е посочила, че ѝ било отказано приемане на описаната техника поради отсъствие на видеоизменяща заповед.

От показанията на свидетелката ..... се установява, че към момента заема длъжността административен директор на телевизия ..... Свидетелката информира, че след освобождаването на ответницата от заеманата длъжност „директор“ на университетската телевизия, е осъществила няколко разговора с нея за връщането на съответната техника, но след многократни отлагания във времето ответницата не е върнала липсващите активи по съставения приемо-предавателен протокол. Към днешна дата вещите били собственост на Софийския университет, като същият заплатил остатъчната им цена. Към 2018 г. вещите били собственост на „.....“ ЕООД, но били предоставени за ползване на Софийския университет, поради което се водела много строга отчетност кое къде се намира.

От разпита на свидетеля ..... се установява, че по силата на издадена от ректора заповед с точен опис и посочени серийни номера на липсващите вещи, е бил оправомощен да получи същите от С. Б. след освобождаването ѝ от длъжността директор на телевизия ..... Във връзка с възложеното му със заповедта, свидетелят се свързал със С. Б., като ѝ указал в определения срок да му предаде съответната техника, но тя не се явила на посочените дати, а неколккратно му оставяла бележки при охраната, които му предавали. За неизпълнението свидетелят написал доклад до Ректора. Ответницата трябвало да върне репортажна телевизионна камера ..... и принадлежности към нея: професионален сак, акумулатори, зарядно устройство. Според посоченото от свидетеля еднократно ответницата се явила и се опитала да му върне движими вещи от типа на липсващите, но нито сакът, нито камерата със серийния номер отговаряли на описаните в заповедта, като различни били и акумулаторните устройства. Тъй като свидетелят не бил материално отговорно лице, отказал да приеме вещите, които не отговаряли на описаното в заповедта на ректора, което обяснил на ответницата.

В хода на процеса не е установено наличието на правно основание, въз основа на което ответницата да упражнява фактическа власт върху процесните вещи, собственост

на ищеца. Видно е от приемо- предавателен протокол от 11.06.2018 г., носещ подписа на ответницата, че същата е признала неизгодния за себе си факт, че движимите вещи се намират в нейно владение, и се е задължила да ги възстанови на собственика. От представената докладна записка № 93-С-282/19.11.2018 г. от ответницата допълнително се установява, че камерата JVC същата е използвала за заснемане на творчески защити, след като по силата на приемо- предавателен протокол от 11.06.2018 г. е била задължена да я предаде, ведно с принадлежностите към същата, в срок до 30.06.2018 г. на новоназначения директор на университетската телевизия. Видно е от съставените докладна записка вх.№70-37-43/31.10.2018 г. от директора на телевизията ....., както и от докладни записки от дата 18.03.2019 г. и от 05.04.2019 г. от свидетеля ....., че ответницата не е изпълнила в предоставения ѝ срок задължението си да върне процесните движими вещи на оправомощените за това лица, поради което и съдът приема, че ищецът е установил фактите, за които носи доказателствена тежест и съответно предявените искове с правно основание чл.108 ЗС следва да бъдат уважени.

По разноските:

При този изход на спора на ищцата на основание чл.78 ал.1 вр. ал.8 ГПК се следват разноски в размер на общо 700 лв. за платена държавна такса, депозит за особен представител, както и юрисконсултско възнаграждение, определено от съда в минимален размер, съобразно уважената част от исквете.

Така мотивиран, Софийски районен съд

**РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по отношение на С. К. Б. ЕГН \*\*\*\*\*, съдебен адрес гр..... че СУ .....“ ЕИК ....., с адрес бул..... е собственик на следните движими вещи- безжичен микрофон ....., чанта за камера ..... като **ОСЪЖДА** С. К. Б. ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл.108 ЗС да предаде владението на СУ .....“ ЕИК ....., на следните движими вещи - безжичен микрофон ....., чанта за камера .....

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 1 вр. ал.8 ГПК С. К. Б. ЕГН \*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на СУ .....“ ЕИК ..... сумата от **700 лева**, представляваща разноски по делото.

*РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_