

ПРОТОКОЛ

№ 124

гр. Варна , 22.07.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и втори юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова
Членове: Георги Н. Грънчев
 Светла В. Даскалова

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева и прокурора Владимир Чавдаров Станков (АП-Варна)
Сложи за разглеждане докладваното от Павлина Г. Димитрова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20213000600200 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **В. Н. Г.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.М.Г. Т.** от **АК – ДОБРИЧ**, надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **ЧАВДАРОВ.**

ПРОКУРОРЪТ: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ.Т.: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ДИМИТРОВА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.Т.: – Ув. Апелативни съдии, поддържаеме жалбата си, като считаме, че първоинстанционния съд следваше да определи наказанието към минимума, визиран в закона при превес на смекчаващи вината обстоятелства.

Считаме, че първоинстанционния съд подходи с изключителна строгост спрямо подзащитния ми каквато е и константната практика за престъпления от такъв характер, размера на наказанието беше изключително завишен.

Считаме, че не бе отчетена сравнително младата възраст на подзащитния ми и неговото семейно положение, наркотичната зависимост, с която се бори от юношеска възраст, самопризнанията, съдействието, относно разкриване на обективната истина по наказателното производство, както и критичното отношение към извършеното. Не беше отчетено и влошеното му здравословно състояние в следствие злоупотребата с наркотични вещества.

Считаме, че при индивидуализацията на всяко наказание няма място за механичен формален подход на съпоставка между смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, т.к. става въпрос за различни фактически констатации, които следва да бъдат съотнесени към конкретната степен на обществена опасност на деянието и дееца.

С оглед изложените от нас съображенията в жалбата Ви моля да отмените присъдата като намалите така наложеното наказание към минимума, както сме поискали в жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: - Ув.съдии, с присъда от 23.04.2021 година по НОХД № 307/2021 година ОС – Добрич е признал подсъдимия В.Г. за виновен в извършване на престъпление по чл.354а, ал.1, пр.4 от НК, вр.чл.54 му е определил наказание лишаване от свобода за срок от 6 години. Т.к. производството е било по реда на чл.371, т.2 от НК съдът е намалил с 1/3 определеното му наказание, всъщност след редукцията то е било определено на 4 години лишаване от свобода при първоначален общ режим и наказание глоба в размер на 5000 лева.

Делото е преминало по реда на чл.371, т.2 НПК като считам, че в случая е повдигнат спор само досежно размера на наложеното му наказание лишаване

от свобода, не и по отношение на другото му наказание, което е определено глобата.

Считам, че жалбата е неоснователна и в присъдата си ОС – Добрич правилно е индивидуализирал наказанието след преценка на всички обстоятелства по делото. Следва да се има предвид, че предвиденото наказание за това престъпление, за което е бил осъден е от 3 до 12 години лишаване от свобода, както и глоба в размер от 20 000 до 100 000 лв. Определеното му наказание е определено първоначално в средния размер и след редукцията е било редуцирано под средния размер на предвиденото в закона. Същевременно глобата е определена под минималния предвиден размер в закона.

В този смисъл съдът се е съобразил с представените характеристични данни за него по отношение младата му възраст.

Същевременно следва да се има предвид, че подсъдимия безспорно е личност с висока обществена опасност. Самия Г. е осъждан многократно, в това число за разпространение на амфетамини, хероин през 2011 година, за управление на МПС без свидетелство за управление, за което е бил осъден и ефективно е изтърпял наказанието си. Също така е осъден отново за управление на МПС без свидетелство за управление, наложено му е било наказание „Пробация“. Още веднъж е бил осъден през 2014 година, два пъти е осъден подобни престъпления. Същевременно е осъждан по чл.194 НК през 2005 година, по чл.195 от НК през 2008 година, с наложени ефективни наказания лишаване от свобода.

Изброявайки всичко това считам, че е видно, че подсъдимия не се е поправил, въпреки наложените му наказания, нито тези наказания, които е изтърпявал са го мотивирали да започне да мисли и да действа в посока спазване на законите в Р България.

Считам, че въздействието върху Г. под формата на репресия, изразена с посочената присъда следва да продължи в този определен размер и вид.

Няма основания, според мен, за намаляване на наказанието, т.к. то не би довело до неговото поправяне и не би изпълнило целите на самото наказание по смисъла на НК.

Ето защо pledирам пред Вас да потвърдите присъдата на ОС – Шумен.

ЖАЛБ.ПОДС.Г.: - Съжалявам за постъпката си, за извършеното деяние, моля ако има възможност да ми бъде намалена присъдата, за да мога да отгледам детето си, аз се грижа за него като цяло.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ЖАЛБ.ПОДС.Г.: - Искam да ми бъде намалена присъдата.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:40** часа.

Председател: _____

Секретар: _____