

ПРОТОКОЛ

№ 10803

гр. София, 07.07.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ, в публично заседание на седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

при участието на секретаря НАДЯ Г. НАЙДЕНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ
Гражданско дело № 20211110165376 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ЕС НА А- редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Е- ЕООД- редовно призован, представлява се от адв. Я. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ В.П.- уведомена, не се явява.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил доклад от в.л. П. от 29.06.22 г., с който сочи, че се нуждае от допълнителна информация, като моли да ѝ се даде възможност да изготви заключението.

Адв. Я. - Поддържам отговора на иск. молба, както и становището по уточнителната иск. молба. Относно доклада - нямам възражения. Моля той да бъде допълнен с възраженията, които сме направили с отговор на иск. молба и сме поддържали с последваща молба. Те касаят представителната власт на управителя на ЕС. Това искане поддържам, тъй като в иск. молба се посочва, че представителната власт на управителя изхожда от решение на ОС, проведено на 14.09.20 г. Но решението по тази точка, на която се позовава

ищецът е отменено от РС Несебър. Действително, съгласно чл. 23, ал. 4 ЗЕС председателят на УС или управителят има право да представлява собствениците в ЕС по дела. Но те следва да са в обхвата на ЗУЕС. Тъй като настоящите искове са извън обхвата на ЗУЕС, поддържам, че Управителят на ЕС няма процесуална легитимация да предяви настоящите искове. Считам, че иск. молба е нередовна. Следва или да се отстрани тази нередовност, като иск. молба бъде преподписана от всички етажни собственици, или те да потвърдят извършените до момента действия. Моля в тази насока да допълните доклад с възраженията, които сме направили.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в залата влиза адв. К, преупълномощена от адв. Т., представител на ищеца, представя пълномощно. **СЪДЪТ** я запозна с извършените до момента процесуални действия.

Адв. К- Поддържам иск. молба. По отношение на становището на ответника искам да отбележа, че възраждам. Считам, че е неоснователно, тъй като въпреки отменените решения взети на ОС на ЕС на 14.09.20 г., има последващо ОС на 02.09.21 г. На това събрание са потвърдени всички взети решения по отношение на дължимостта и размера на таксите за управление. Те са влезли в сила и няма постановено съд. решение, което да ги отменя. Този протокол е представен с иск. молба. Нямам възражения по отношение на доклада. Не водя допуснатия ни свидетел. Същият е обективно възпрепятстван. Моля да бъде допуснат за следващо с.з. Ще представим доказателства в сл. с.з. за неявяването му днес. В тази връзка правя искане за назначаване на преводач от руски на български. Съдът да го назначи, ние ще внесем депозит. Ще представим доказателства за това, че свидетелят не могъл да се придвижи до съда. Не зная от къде е свидетелят.

Съдът на осн. чл. 145, ал. 3 ГПК

ОПРЕДЕЛИ

ДОКЛАДВА делото съобразно изготвен проект за доклад, обективиран в определение № 13108 от 25.05.22 г., който проект за доклад **ОБЯВЯВА** за окончателен, като допълва същия както следва: Ответникът възражда срещу процесуалната легитимация на управителя на ищцовата ЕС.

Адв.Я. - Искам да представя справка от имотен регистър, от която е

видно какви договори за управление са вписани от ответното дружество. Договорите са по чл. 2 от ЗУЕС. Моля да приемете същите, тъй като в иск. молба се твърди, че ответникът няма сключени договори за управление. Представям препис за ищеца. Оборвам твърдение на ищеца във връзка с договори за управление. В иск. молба се твърди, че ответникът няма сключени договори за управление на обектите в Парк хотел Месембрия.

Адв.К - Да се приемат, ще взема становище по тях в хода по същество.

СЪДЪТ намира, че представените днес писмени доказателства следва да бъдат приети по делото.

Същевременно следва да бъде определен депозит на ищцовото дружество за ангажиране на преводач от руси език с оглед заявеното от адв. Костова, че свидетелят е руско говорещ.

С оглед на горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените в днешно с.з. писмени доказателства, а именно справка от АВ по партида на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит на ищцовата страна за осигуряване на преводач от руски език в първоначален в размер 200 лв.,вносим по сметка СРС в 1-седмичен срок от днес.

УКАЗВА на ищцовата страна в срок до следващо с.з. да представи доказателство за невъзможността за водене на свидетеля в днешно с.з.

ОПРЕДЕЛЯ на осн. чл.158 ГПК срок на ищеца за водене на свидетеля в следващо с.з., като при неизпълнение, производството по делото ще продължи без събиране на допуснатото доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.09.22 г. от 10.20 часа, за която дата и час страните призовани от днешно с.з.

Да се призове в.л П..

Делото да се докладва на Председателя на състава след внасяне на депозит за определяне на преводач.

Протоколът изготвен в с. з., което приключи в 10.46 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____