

РЕШЕНИЕ

№ 63

гр. Габрово, 03.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО в публично заседание на шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Анг. Петракиева

при участието на секретаря Радинка Ст. Кулева Атанасова като разгледа докладваното от Диана Анг. Петракиева Административно наказателно дело № 20224210200034 по описа за 2022 година

Жалбоподателят **КР. ХР. В.** от гр. Габрово, ул. "*****" №33, ЕГН *****, е обжалвала наказателно постановление №2110500507/22.12..2021 г. на Директора на Регионална дирекция по горите – В. Търново, с което за това че на 11.10.2021 г., на територията на РДГ В. Търново, землище гр. Габрово, в качеството й на лесоустройствена частна практика, издала превозен билет №9115/00448 от 11.10.2021 г., в който вписала направление гр. Габрово, ул. "*****" №14 - т.е. посочила адрес, който е непълен и не позволява да се определи точно местоположението на доставката, за нарушение по чл.257 ал.1 т.2 от Закона за горите във вр. с чл.15 ал.1 т.2 от Наредба №1/30.01.2012 г. за контрола за опазването на горските територии, на основание чл.257 ал.1 т.2 от ЗГ й е наложена глоба в размер на 300 лева.

Жалбоподателят не се явява в съдебно заседание като се представлява от адвокат И.Х. от АК гр. Габрово. Същите молят съда да отмени цитираното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно. Ангажират доводи и представя доказателства по същество на спора като твърди, че няма извършено нарушение.

За ответника по жалбата се явява упълномощен представител, който оспорва същата и моли НП да бъде потвърдено.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят **КР. ХР. В.** от гр. Габрово е лесоустройствена частна практика. В това си качество, на 11.10.2021 г. същата издала превозен билет №9115//00448 от 11.10.2021 г., на територията на РДГ В. Търново, землище гр. Габрово с координати LAT 42.89103833333333, LON 25.293275. В този превозен билет като получател бил посочен

М.П. от гр. Габрово, а като направление - гр. Габрово, ул. "*****" №14.

През месец октомври 2021 г. горските инспектори СТ. Д. ХР. и Т. Г. Г. извършили проверка за наличие на дървесината на посочения адрес в превозния билет. На място установили, че на ул. "*****" №14 има жилищен блок с четири входа. Разговаряли с живущи в блока, които заявили, че не познават лице на име М.П.. Съставени били констативни протоколи - серия В №008486 от 27.10.2021 г. и Серия В №008023 от 28.10.2021 г., в които бил отразен резултатът от извършените проверки.

Горските инспектори приели, че е извършено нарушение, поради което на 28.10.2021 г. в присъствие на жалбоподателя, бил съставен АУАН Серия В №007133 от същата дата за извършено нарушение по по чл.257 ал.1 т.2 от Закона за горите във вр. с чл.15 ал.1 т.2 от Наредба №1/30.01.2012 г. за контрола за опазването на горските територии. Въз основа на него било издадено и обжалваното наказателно постановление.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на съвкупна преценка на събраните по делото гласни доказателства – показанията на свидетелите СТ. Д. ХР., Т. Г. Г., Д.В. М. и Г.П.М., както и на приложените писмени такива - писмо вх. № 242/13.01.2022 г.; жалба; молба от К. Хр.В.; копие на известие за доставяне; копие на акт № 2110500507 серия В № 007133; копие на констативен протокол серия В № 008486/27.10.2021 г.; копие на констативен протокол серия В № 008023/28.10.2021 г.; превозен билет 9115/00448/11102021/093839 - DDICHFR - 2 листа; копие на НП № 2110500507/22.12.2021 г.; копие на покана за доброволно изпълнение на публични вземания; копие на писмо № РДГО5-10848/22.12.2021 г.; копие на известие за доставяне от 29.12.2021 г.; извлечение от ИАГ; копие на заповед РД-49-199/16.09.2011 г.; копие на диплома за средно образование на СТ. Д. ХР.; копие на свидетелство за професионална квалификация на СТ. Д. ХР.; копие на споразумение по чл.107 от КТ № РД 09-69/24.03.2021 г.; копие на допълнително споразумение № РД 09-86/11.10.2021 г.; копие на длъжностна характеристика на гл. специалист - горски инспектор; писмо № АПИО-03-01-69/16.03.2022 г на Община Габрово, превозни билета с № 9115/00430/04102021/104415 - JRVGLOZ от 04.10.2021 г и с № 9115/00435/06102021/122708 - 95K49P2 от 06.10.2021 г., заповед № ЗАП-142/14.02.2020 г., постановление за отказ на образуване на наказателно производство и справка от 13.01.2022 г.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът прие следното:

Съдът след запознаване с приложените по дело АУАН и НП намира, че съставеният АУАН и обжалваното НП отговарят на формалните изисквания на ЗАНН, като издадени от компетентни органи притежаващи нужните правомощия за тези действия. По делото е представена и приета оправомощителна Заповед РД 49-199 от 16.05.2011 г., удостоверяваща материалната компетентност на АНО, с правомощия да издава наказателни постановления по актове за установяване на нарушения по ЗГ. Разпоредбите на чл.274 от ЗГ определят материалната компетентност на контролния орган, с правомощия да съставя актове за установяване на нарушения по този закон.

Жалбата е подадена в срок, пред надлежен орган и процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

След анализ и съвкупна преценка, както на събраните по делото доказателства, така и на доводите, изложени от страните, съдът възприе тезата на защитата за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление.

Съгласно чл.257 от ЗГ, се наказва с глоба от 300 до 5000 лв., ако не е предвидено по-тежко наказание, длъжностно лице или лице, упражняващо лесовъдска практика, което: съгласува, одобри или издаде документ в нарушение на този закон, на подзаконовите актове по прилагането му или на одобрените горскостопански планове и програми.

Съгласно чл.15 ал.1 от Наредба No 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии, издадена от министъра на земеделието и храните и министъра на вътрешните работи, се забранява транспортирането на дървесина, придружена с превозен билет, издаден в нарушение на заповедта за определяне на съответния образец или когато са изтекли повече от

12 часа от момента на издаването му. Тук за прецизност на изложението следва да се посочи, че чл.15 ал.1 от Наредба №1/30.01.2012 г. няма т.1, както е записано в наказателното постановление.

Цитираните по-горе норми формират изискването, при издаване на превозния билет, частният лесовъд да посочи всички реквизити, фигуриращи в утвърдения образец на превозен билет, съставляващ Приложение 2 към Заповед на ИД на ИАГ, съобразно задължението по чл.15 ал.1 от Наредба №1. Формално това задължение е изпълнено, вписан е адрес, който е реален и съществуващ. Факт е, че този адрес е непълен, доколкото не са посочени вход и апартамент на получателя. Същественият въпрос в случая е, представлява ли това нарушение и извършено ли е то виновно от санкционираното лице.

Според настоящият съдебен състав административнонаказателната отговорност на жалбоподателя В. не следва да бъде ангажирана. Нито закона, нито подзаконовите нормативни актове вменят в задължение на частния лесовъд да извършва проверка на подаден адрес. Той на практика не разполага и с механизъм затова, тъй като справка за имена и адреси на лица изисква достът до бази данни, с които частния лесовъд не разполага. Практическата страна от работата описва в показанията си свидетелят Г.М.. Той обяснява, че заявките за дърва се приемат от него. Когато е налично съответното количество заявена дървесина, той се свързва с клиентите, уточнява името на получателя и адреса, на който трябва да се доставят дървата. Предава информацията на частния лесовъд, който издава превозния билет. "Тя /В./ не проверява адресите. Когато камионът тръгне за конкретния адрес, нейната работа е да види дървесината в камиона и колко кубика е, да я опише в билета, пък за адресите каквото й кажем, тя това записва" - казва свидетелят. След предварителна уговорка по телефона клиентите излизат и посрещат камиона. За конкретния случай М. твърди, че е процедирано по същия начин. Заявява, че той е допуснал грешка в имената на получателя, но не и в адреса. Адресът го съобщавал получателя и няма как да се знае дали е точен и пълен.

По делото е разпитан като свидетел и получателят на дървата по процесния превозен билет - Д.В. М., който потвърждава казаното от М.. Заявява, че е поръчал дърва за огрев на свидетеля М., които са му били доставени на адрес ул. ***** №14. М. свидетелства, че е посочил като адрес само "*****" №14, защото е излязъл да посрещне камиона, респективно да заплати дървата и да получи превозния билет. "Не съм обяснявал за входа, защото излязох и чаках. Аз не за първи път си поръчвам дърва от него. Казах улицата и номера, той ми звънна, аз излязох и го пресрещнах" - твърди свидетелят.

Същите доводи важат и що се отнася до получателя, вписан в превозния билет като М.П.. Системата на работа, описана от свидетеля М., не сочи никакъв контакт между получателя и частния лесовъд. М. заявява, че той контактува с клиентите и подава последващо имената и адресите за вписване в превозния билет. Обяснява, че се случват грешки при записването и че в случая той е объркал името на получателя.

За съда няма основание посочените гласни доказателства да не бъдат кредитирани. Същите са правдиви, житейски логични, взаимно кореспондиращи, дадени под страх от наказателна отговорност и описват фактология, съответстваща на обичайната практика при доставка на дърва за огрев.

Въз основа на тези гласни доказателства може да се приеме и че липсва субективният елемент от състава на нарушението. Никое от доказателствата по делото не установяват, че жалбоподателя В. е знаела, че адресът е непълен, че на него не живее лице с името М.П. и съзнателно не е посочила коректни данни, още повече, че няма такова задължение и практически механизъм за проверка.

По посочените съображения съдът намира, че нарушението е несъставомерно, което обуславя отмяна на наказателното постановление.

Дори да се игнорират изложените доводи и да се приеме тезата на АНО, че некоректно посочените реквизити в издадения превозен билет се приравнява на липсата на такива реквизити, то като самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление съдът приема маловажност на случая. Проверката по процесния превозен билет е извършена по повод преписка, заведена в ОД на МВР Габрово, след постъпил сигнал от директора на РДГ В. Търново, сочещ данни за извършено престъпление. Във връзка с това по делото са приложени справка за извършена проверка и постановление за отказ на образуване на наказателно производство на РП Габрово. Двете производства, обаче са с различен предмет. Конкретното нарушение, за който се води административнонаказателното производство, е с ниска степен на обществена опасност, предвид това че не води до съществено засягане на обществените отношения. Установено беше кой е получателят на превозваната дървесина, по каква причина в превозния билет не е бил посочен пълният адрес. Дървесината е била маркирана, предадена на лицето, което я е поръчало, заедно с превозния билет. Индивидуализацията на нарушението сочи по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните нарушения от този вид, което покрива предпоставките на чл.28 от ЗАНН

Предвид горното, съдът приема, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено с произтичащите от това правни последици.

Относно направените искания за присъждане на разноски по делото:

При посочения изход на делото, РДГ В. Търново следва да заплати на жалбоподателя К.В. направените по делото разноски, включващи адвокатско възнаграждение. Съдът, обаче намира за основателно възражението за прекомерност на разноските, направено от процесуалния представител на АНО. На жалбоподателя В. следва да бъдат заплетени разноски в минимален размер, а именно 300 лева.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло Наказателно постановление №2110500507/22.12..2021 г. на Директора на Регионална дирекция по горите – В. Търново, с което на **КР. ХР. В.** от гр. Габрово, ул. "*****" №33, ЕГН *****, за нарушение по чл.257 ал.1 т.2 от Закона за горите във вр. с чл.15 ал.1 т.2 от Наредба №1/30.01.2012 г. за контрола за опазването на горските територии, на основание чл.257 ал.1 т.2 от ЗГ е наложена глоба в размер на 300 лева като **НЕПРАВИЛНО и НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА, на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, вр. с чл. 144 от АПК, вр. с чл. 78 и чл. 80 от ГПК, РДГ - В. Търново да заплати на **КР. ХР. В.** от гр. Габрово, ул. "*****" №33, ЕГН *****, направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на сумата от 300,00 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Габровски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Габрово: _____