

# ПРОТОКОЛ

№ 18596

гр. София, 25.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

при участието на секретаря ПАОЛА ЦВ. РАЧОВСКА  
Сложи за разглеждане докладваното от АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ  
Гражданско дело № 20231110119052 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ В. Д. П.** – редовно призован, явява се лично.

**ОТВЕТНИКЪТ И.Ф.С.-БАН** – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:**

**СТРАНИТЕ**(поотделно) - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 139 ГПК, **РАЗРЕШАВА** в съдебното заседание да присъстват непълнолетни лица, а именно стажанти по програма на МОН (Министерство на образованието и науката), които са ученици в СПГ „К.Е.“.

**СЪДЪТ**, като съобщи, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** постъпило на 11.07.2023 г. становище от ищеца В. П., в което са изложени подробни съображения по същество на спора, в частност излагат се доводи, че исковите претенции са основателни. Твърди се, че основанията за прекратяване на трудовото правоотношение, систематизирани в материално правната разпоредба на чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ следва да се гледат в съвкупност. На следващо място се излагат съображения, че към датата на връчване на предизвестieto ищецът не е имал навършени 65 години, като се излагат и други доводи и съображения. Към молбата са приложени писмени доказателства, индивидуализирани в списък, обективиран на стр. 10 от становището.

**ИЩЕЦЪТ П.** – Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата молба. Запознат съм с проекта на доклад. Нямам възражения по същия. Нямам доказателствени искания.

**АДВ. П.** – Поддържам отговора на исковата молба. Оспорвам изцяло предявените икове, оспорвам изложеното в днес представеното ми становище. Да бъдат приети представените към него доказателства. Запознат съм с проекта на доклад. Нямам възражения по същия. Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** делото съгласно проект за доклад, обективиран в Определение № 23315 от 04.07.2023 г.

**ОБЯВЯВА** на основание чл. 145, ал. 3, изр. 2 ГПК, за окончателен проекта на доклад, обективиран в Определение № 23315 от 04.07.2023 г.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените такива от ищеца със становище с вх. № 197790/11.07.2023 г.

**АДВ. П** – Не е спорно, че ищецът е навършил 65 години на 07.02.2023 г. Не е спорно и обстоятелството, че към датата на прекратяване на трудовото правоотношение ищецът не е придобил право на пенсия.

**СЪДЪТ ДОПЪЛВА** доклада по делото в частта му досежно т.4, като **ОБЯВЯВА**

**ЗА БЕЗСПОРНИ** и ненуждаещи се от доказване между страните следните факти и обстоятелства, а именно: че ищецът е навършил 65 години на 07.02.2023 г., както и че същият към момента на прекратяване на трудовото правоотношение не е придобил право на пенсия.

**СТРАНИТЕ**(поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, като съобрази процесуалното поведение на страните и като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа и правна страна,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ИЩЕЦЪТ П.** – Искам да обърна внимание на основанията, изложени в исковата молба. Като основания в исковата молба са посочени: унищожимост на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение между мен и И.Ф.С., поради недействителност на посочената причина, а именно „Придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст“, както и унищожимост на предизвестието по чл. 328, ал.1, т. 10 КТ поради няколко причини. Първо недействителност на точното основание, а именно чл. 328, ал. 1, т. 10, пред. 2 КТ към датата на подаване на уведомлението, спрямо която дата нямам нито навършени 65 години, нито съм придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Посочената причина за прекратяване на трудовото правоотношение е недействителна към датата на предизвестието, а посоченото основание на предизвестието – чл. 328, ал. 1, т. 10, пред. 2 КТ не съществува в Кодекса на труда и неправомерно подменя реално съществуващия текст на чл. 328, ал. 1 т. 10 КТ. Той е същият, но без да е добавено предложение 2. Чрез това неоснователно се изключва придобиването на право на осигурителен стаж за право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, като необходимо за предложението на реален и неделим текст в чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ. След връчване на Определението на СРС на 4 юли научих за твърдяното от ответника съществуване на Заповед от 23 февруари, поправяща причината „придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст“, заменяйки я с напълно различна. Поддържам доводите, изложени в исковата молба и в становището от 11.07.2023 г., като не изменям основанието на заявената претенцията.

В заключение моето становище е, че ответникът не е представил в отговора си доказателства за законосъобразността на прекратяването на трудовите правоотношения с мен. По негово мнение трите документа, свидетелстващи за това, че не са налице условията от Параграф 11 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за висше образование не съответстват на Правилата на научния съвет на института по философия и социология. Там изрично е посочено, че хабилитирания учен трябва да е придобил право на пенсия, което аз не съм придобил към момента на прекратяване на трудовото правоотношение с него. Що се отнася до четвъртия документ, поправящ заповедта, смята, тя е незаконосъобразна, доколкото са приведени доказателства, че е издадена със задна дата и в много по-късен момент, както и поради факта, че е недопустима, понеже унищожава оригиналната Заповед за прекратяване на трудовото правоотношение с мен.

**АДВ. П.** – Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни по съображенията подробно изложени в отговора на исковата молба. Що се касае до обективизираните твърдения днес, включително и в писменото становище, относно релевантността на момента на навършване на 65 години, моля да се вземе предвид обстоятелството, че навършената възраст следва да е налице към момента на ефективното прекратяване на трудовото правоотношение, а не на отправянето на предизвестието. Що се касае до възражението относно правилата на Института на първо място предпоставката на закона е да е налице предложение да се удължи, като в случая имаме документи в противен смисъл, а дори и да се приеме, че по някакъв начин е нарушена процедурата или правилата на Института, трябва да се вземе предвид, че това са подзаконови актове, а преценката в настоящия случай е субективна и тя е на работодателя. Претендирам разноски, представям списък по чл. 80 ГПК.

**ИЩЕЦЪТ П.** – Нямам какво да добавя.

**СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 315, ал. 2 ГПК ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ НА 26.07.2023 г., ОТ КОЯТО ДАТА ЗАПОЧВА ДА ТЕЧЕ СРОКЪТ ЗА ОБЖАЛВАНЕ.**

*Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_

