

ПРОТОКОЛ

№ 141

гр. гр.М., 05.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – М. в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
Сложи за разглеждане докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ
Административно наказателно дело № 20235430200071 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. В. - редовно призован, явява се лично и чрез пълномощника АДВ. Ф. Т. – с пълномощно по делото

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ С. Р. К. - НАЧАЛНИК ГРУПА в РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ - М. към ОДМВР - Смолян – редовно призован, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ К. В. – с пълномощно по делото.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА-СМОЛЯН, ТЕРИТОРИАЛНО ОТДЕЛЕНИЕ-М. – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Д. – редовно призован, явява се лично.

АДВ. Т. – Няма пречки, моля да се даде ход на делото. Представям амбулаторен лист на свидетеля Д. Н. В. от 02.11.2023 г.

ГЛ. ЮРИСК. В. – Моля да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към снемане на самоличност и разпит на свидетеля:

В. И. Д. – на 38 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

НА СВИДЕТЕЛЯ се разясни наказателната отговорност по чл.290 от НК.Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Д. – На 28.05.2023 г. бях наряд в гр.М., като малко след започване на работния ми ден ми се обади дежурния от РУ-М., който ми сподели, че трябва да занеса техническо средство „алкотест дрегер“ в с.Р., защото колегите от наряда по ООР в гр.Р. искат да извършат проверка за употреба на алкохол на лице. При отиване на място там бяха колегите А. О. и Р. Ф., на които оставих техническото средство, като ми посочиха също лицето, на което искат да извършат проверка за алкохол - И. В., за който твърдят, че е дошъл с автомобил заедно с лицето Ф. М.. Същите ми посочиха автомобила и пътя, по който е дошъл – черен път, на около 50 метра от ляво на къщата, където бяхме. Колегата О. ме заведе до автомобила „Митцубиши Паджеро“ с рег.№ **, по който имаше следи - мокро по калниците, и тревата зад него беше омачкана от гумите. След което се върнахме обратно и колегата искаше да извърши тест на лицето И. В., като същият отказа, за което колегите му съставили един брой АУАН. Там отидох около 08.00 часа сутринта. Черният път се намираше вляво от къщата на по-ниско ниво от къщата.

На въпроси от Гл.юриск.В. свидетелят Д. отговори: Когато полицай О. ми показва автомобила, аз се намирах горе до къщата. Има площадка до самата къща, на която аз се намирах. Минахме през дворове на други къщи, за да стигнем до пътя. От къщата на В. се виждаше автомобила, но не целия. Виждаше се таванът и задната част, задния прозорец на автомобила. Ние слезнахме до автомобила между дворни пространства на други къщи, няма път от къщата до черния път, където беше автомобила.

Въпрос от Гл.юриск.В.: Вие когато бяхте на място, кой Ви се посочи като лице, което е управлявало автомобила?

АДВ.Т. – Възразявам против така поставения въпрос какво е възприел свидетеля като управляващ, той няма как да възприеме.

СЪДЪТ НАМИРА, че въпросът е допустим, а как съдът ще цени показанията на свидетеля, е въпрос по същество на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА поставеният от гл.юриск.В. въпрос към свидетеля Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Д. отговори: Разказаха ми, че отдолу по същата пътека може би са дошли двете лица – Ф. М. и И. В.. Доколкото си спомням, г-н М. сподели, че е дошъл с И. В. с автомобила, като ми сподели, че г-н М. се е возил, защото няма шофьорска книжка. Аз съм правил снимки на въпросния автомобил.

ГЛ.ЮРИСК.В. – Моля да предявим на свидетелят представените в предходно с.з. снимки.

На свидетелят се предявиха приложените на л.83, л.84, л.85 снимки.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Направих три броя снимки. Тези снимки съм ги направил аз. Дори и снимките се съдържат и в моя телефон.

На въпроси от адв.Т. свидетелят Д. отговори: Може би около 08.00 часа сутринта пристигнах в с.Р. на място. Мисля, че техният полицейски автомобил беше паркиран до къщата, а нашият полицейски автомобил когато пристигнах, го паркирахме на около 5-10 метра от техния автомобил. Мисля, че имаше гаражи и постройки до мястото, където аз паркирах. Когато отидохме, дадох дрегера на колегите, сложихме дрегера в тяхната кола. Не мога да кажа дали точно аз съм го дал, но дрегерът беше в тяхната кола. Мисля, че жалбоподателят каза, че не е управлявал автомобила и не иска да му бъде направен тест за алкохол. В момента на изпробването за алкохол имаше и други лица – имаше жена и нейният син, който е подал сигнала. Нямам спомен за други лица. За да стигнем до автомобила, минахме през пътеки между дворните пространства. От мястото, откъдето тръгнахме, по моя преценка по права линия разстоянието е около 50 метра. Ние достигнахме до автомобила за около една минута. Аз бях с колегата О. и имаше още един човек, мисля, че беше жалбоподателя. Аз не съм ползвал в този момент боди камера. Най-вероятно някой от служителите, извършили проверката, е ползвал боди камера. Колегата О. ме заведе до въпросния автомобил. Мисля, че на място колегата О. и колегата Ф. събираха писмени обяснения около техния патрулен автомобил. Не съм преглеждал тези писмени обяснения. Актът не съм го съставял аз, не съм бил и свидетел при съставяне на акта. Другият патрулен автомобил беше близо до къщата, където колегите са изпратени на сигнал. Аз им занесох дрегера, мисля, че О. покани

жалбоподателя да го тества за алкохол, като господинът отказа, каза, че не е управлявал. Близко до къщата, до самия ъгъл на къщата, оттам видях задната част, задния прозорец и тавана на автомобила. Аз не мога да определя кой от четирите ъгъла на къщата е.

АДВ.Т. – Представям снимка на къщата на жалбоподателя с цел да улесним свидетеля, да каже от кое място е видял паркирания автомобил.

ГЛ.ЮРИСК.В. – Аз възразявам.

На свидетеля се предяви представената в днешно с.з. снимка от жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. посочва местоположение на автомобила- завоя под първата къща и като място, от което е видял паркирания автомобил- посочва четвъртата къща от ляво на дясно на представената снимка. Заявява, че е бил на нещо като стълбище в ъгъла на къщата и оттам е видял автомобила. Виждал се и черният път в далечината.

ГЛ.ЮРИСК.В. – Аз възразявам да бъде приобщена снимката, защото тя не показва точното местоположение, от ъгъла, от който е заснета снимката, е друго.

АДВ.Т. – Моля да приемете и приобщите представената снимка.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯ

СЪДЪТ НАМИРА, че представената в днешното с.з. снимка от жалбоподателя следва да бъде приобщена като доказателство по делото, доколкото същата бе предявена на свидетеля и същият даде обяснения във връзка с поставения му въпрос. С оглед горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателство по делото представената в днешното с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя снимка.

ГЛ.ЮРИСК.В. – В случай, че се приеме, че той е видял колата от този ъгъл, автомобилът щеше да се види в цялост, не само нейния таван.

АДВ.Т. – За пореден път колегата изказва едни негови предположения в качеството на свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към снемане на самоличност и разпит на водения от жалбоподателя свидетеля:

Д. Н. В. – 45 години, българин, български гражданин, живее на семейни начала, неосъждан, брат на жалбоподателя.

НА СВИДЕТЕЛЯ се разясни наказателната отговорност по чл.290 от НК.Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. В. –

На въпроси от адв.Т. свидетелят Д. В. отговори: На въпросната дата аз се бях напил, прибрах се в къщи и направихме с жената скандал. Беше сутринта, не си спомням около колко часа. Взехме да се караме с жена ми, защото се прибрах сутринта рано. Ние се карахме вътре в къщата, после излезнахме на двора. Къщата е триетажна, аз живея на втория етаж със съпругата ми и малкото ни дете, което е на 6 години, а големият ми син е на 23 години, той живее в С., но когато си идва, остава при нас на нашия етаж. На първия етаж от къщата живее брат ми И.. Когато излезнахме на двора със съпругата ми, пак продължихме да се караме. В това време излезна брат ми. Когато се карахме с жена ми в къщата, брат ми дойде до стълбището на нашия етаж и ни каза: „престанете да се карате“. Той каза, че има малко дете, което спи, и да престанем да се караме. Ние продължихме да се караме и излезнахме на двора на къщата. Жена ми и синът ми М., след като излезнахме на двора, излязоха на улицата. След това аз слезнах при брат ми долу на неговия етаж, запалихме по цигара. След това аз си тръгнах към моя етаж, но в това време полицията дойде. Полицаяте бяха двама. След като дойдоха полицаите, брат ми излезна от неговия етаж, започна да се кара с единия от полицаите, те бяха в двора на къщата. Започнаха да се карат брат ми и жена ми В. М.. После тръгнахме към патрулния автомобил да ми пишат протокол. Жена ми беше много ядосана и каза на полицаите, че брат ми е шофирал автомобил пиян. Тя беше ядосана от това, че се скараха с брат ми, явно затова го е направила. После седнахме на беседката аз и брат ми и чакахме да ми напишат протокол. Синът ми се обади на полицията, защото се карахме с жена ми, и затова дойдоха полицията. Полицаите ме питаха къде е моят автомобил, и аз ги заведох при моя автомобил. Моят автомобил е Санг Йонг Рекстон. Питаха ме и за брат ми, къде се намира неговия автомобил. Аз им казах, че той е паркиран под къщата. Заведохме полицаите при автомобила на брат ми. Всички бяхме – аз, брат ми и четирима полицаи, отидохме при автомобила на брат ми. Освен първите двама полицаи, които бяха на място,

дойдоха още двама полицаи. Когато Ф. М. дойде, ние бяхме в двора на къщата. Бяхме аз, брат ми, жена ми и двама полицаи. Синът ми М. също беше там, но той влизах и излизаше от къщата, не беше постоянно с нас. Дядо ми Ф. М. бил тръгнал на кафе, но чул, че има скандал, видял е патрулката, че идва към нас, видял е хора и разправии, и затова е дошъл. С жена ми се караме често. Ф. М. слиза да пие кафе на центъра на селото. На центъра на селото има малко магазинче, има и кафе, нещо като заведение. Всяка сутрин Ф. М. има навик да ходи да пие кафе на центъра на селото. Ф. М. е работил в мините и не чува добре, използва и очила. Той е силно религиозен човек.

На свидетеля се предяви представената в днешното с.з. от жалбоподателя снимка.

Въпрос от жалбоподателя: Може ли на снимката да разпознаеш коя е нашата къща?

СВИДЕТЕЛЯТ В. посочи първата къща от ляво на дясно на представената снимка.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. В. – Дворът на къщата е отзаде.

На въпроси от Гл.юриск.В. свидетелят Д. В. отговори: Разстоянието от кафенето до нашата къща е около 5 минути пеша. От кафенето се вижда нашата къща. Ф. М. си носи очилата винаги в себе си. Когато полицаите пристигнаха, аз бях в моя двор, бях излезнал от етаж на брат ми и се бях опрял на неговата ограда. Полицаите тъкмо идваха откъм гърба ми, и единия от полицаите ме хвана за рамото. Там, където бях, не се вижда черния път под къщата. Автомобилът на брат ми не се виждаше. Не знам дали автомобила на брат ми е в движение, не съм го виждал да го кара. Не мога да си спомня последно кога е управляван автомобила. Не мога да кажа дали въпросния автомобил се продава за части. Ф. М. е дошъл направо, по черния път.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯ

АДВ.Т. – Уважаеми г-н Съдия, аз искам да направя едно кратко изявление. Този казус е с много широк обществен резонанс. Второ, от изхода на това дело най-вероятно ще последват значителни негативни последици за част от гласните доказателства. Има две групи, които в момента говорят коренно противоположни обстоятелства, и то под клетва пред Вас за евентуалната наказателна отговорност. За да може обаче съдът да изгради

правно обосновано с правни аргументи своето вътрешно убеждение, се нуждаем от още допълнителни процесуално-следствени действия. В поминалото заседание пред Вас след като беше представен от колегата съдебния акт по АНД **/2023 г. решение, с което административният съд отхвърля жалбата ни срещу тази заповед за налагане на ПАМ, тази заповед не подлежи на последващ съдебен контрол и ние не можахме да продължим да защитим правата и законовите интереси на моя подзащитен. В това заседание аз помолих съда ако приемем това решение, да дадете възможност или да ни издадете съдебно удостоверение да представим на Вас протоколите от съдебните заседания пред административния съд, в които протоколи са отразени свидетелските показания на същите лица, които разпитваме и в миналото, и в по-миналото с.з., а именно св.М., св.Ф. М., полицейските служители О. и Ф., и понеже тези протоколи са основанието за издаване на този съдебен акт, това решение, аз ще помоля съда да приеме тези два протокола. Същите са една форма за проверка на свидетелските показания, които са дадени, макар и пред друг състав, но те са за едни и същи доказателства. Поради което ще помоля да приемете тези протоколи. Понеже тука се събраха доста противоречиви твърдения относно законното основание за ползване на т.нар. техническо средство „боди камера“. Тази боди камера все пак като основание за нейното ползване, е във връзка със събиране на обективни данни от фактическата обстановка, говорим както гласови, така и видими знаци. В тази връзка когато аз снимах тези протоколи от административния съд, се натъкнах на една кореспонденция между административния съд и РУ, това писмо го забелязах за първи път, представям Ви това писмо, това нещо налага задължително събиране на допълнителна информация по служебен ред, и аз ще Ви помоля най-настоятелно с оглед и служебното начало, да изискаме от началника на РУ-М. информация относно съдържанието, което началника на РУ е изготвил, подписал и изпратил на АдмС /ако това, което е записано в този официален документ, подпечатан, е така, тогава за нас и за Вас лично възниква въпроса полицейският служител О., който фактически е ползвал боди камера, откъде е била тази боди камера, кой му я е дал, защо тази камера е била в субективен режим на ползване/. Затова ще помоля служебно да изискаме тази информация дали тази информация е достатъчно добре проверена и защо, по какъв начин свидетелят О. е използвал тази боди камера при условие, че в

това писмо се казва, че те не са разполагали с боди камера. По какъв ред обаче тези записи попаднаха в АдмС, аз все още гадая. Затова ще помоля наистина на това писмо да се потърсим отговор. Още нещо, във връзка с извършваните проверки на място и твърдение на полицейските служители, които са спорни, и убеждението на моя подзащитен, че тези проверки са не достатъчно обективирани, не достатъчно обосновани, и усещането, че са допуснати действия на манипулиране и допускане на дисциплинарни нарушения при проверката, И. В. направи една жалба до директора на полицията с искане да се извърши допълнителна проверка относно правилните действията на полицейските служители и евентуално техните дисциплинарни нарушения. Получили сме отговор от директора, който представям пред Вас, и който съвсем лаконично посочва, че те не са били компетентни. Такова безотговорно отношение не съм срещал. Затова ще помоля на база този отговор служебно да изискате преписката, която е образувана по жалба-молба на жалбоподателя да ни бъде изпратена цялата преписка, по която е извършена тази дисциплинарна проверка. В нея са събирани обяснения от всички лица, ходили са на място, затова искам цялата преписка. Още едно доказателствено искане имам. Понеже на база тези много противоречиви свидетелски показания относно мястото на проверката, дали съществува обективна възможност да се наблюдава местоположението на джипа, предлагам да направим един следствен експеримент на място и да можем да установим дали обективно би могло да се възприемат факти и обстоятелства от мястото, където полицейските служители твърдят, че са наблюдавали движението на процесния джип, че са показвали на разпитания в днешното с.з. свидетел откъде те са наблюдавали, коя е къщата на жалбоподателя, къде е двора на тази къща. Искам следствен експеримент на място.

ГЛ.ЮРИСК.В. – По отношение на първото доказателствено искане за приобщаване по делото на протоколите по АД **/2023 г. по описа на АдмС-Смолян, се противопоставям на същото. По настоящото дело са събрани множество гласни доказателства, събрани по надлежния ред при спазване на принципите на непосредственост и устност, поради което считам за неоснователно така заявеното доказателствено искане и като такова моля да бъде оставено без уважение. По отношение на представеното писмо по АД **/2023 г. във връзка с първоначалното становище на адм.орган, че такива

записи не са налице, да, това ми е служебно известно. Доколкото ми е известно на мен, това е вследствие на технически проблем във връзка с извличането на въпросните видеозаписи, и веднага след като аз се запознах с въпросното писмо, осъществих контакт с ръководството на РУ, и непосредствено след това такива записи бяха представени по делото, което е видно и от самия съдебен акт, и тези записи бяха възпроизведени и по административното дело, и по настоящото такова, поради което считам, че събиране на доказателства в тази насока не е необходимо и считам за ирелевантно. По отношение на искането за изискване на цялата адм.преписка във връзка с подадената жалба от И. В. до директора на ОДМВР-Смолян считам, че не е необходимо изискването на тази преписка по настоящото дело, тъй като това е вътрешна проверка по реда на АПК и изводите, които са обективирани от проверяващата комисия не обвързват съда по никакъв начин относно преценката на настоящите доказателства. По отношение на така заявения следствен експеримент също се противопоставям на същия. Считам, че по делото е събрана изобилна и подробна доказателствена съвкупност, която дава възможност на съда да изгради своето вътрешно убеждение, поради което моля да отхвърлите доказателствените искания от процесуалния представител на жалбоподателя. От своя страна аз няма да соча доказателства, като считам делото за изяснено и Ви моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ 10 МИНУТИ ПОЧИВКА.

След дадената почивка заседанието продължава

Съдът намира следното:

Искането на жалбоподателя да бъдат приложени два броя протоколи от дело № **/2023 г. по описа на АдмС-Смолян, следва да бъде оставено без уважение, доколкото се касае за събрани гласни доказателства по друго дело, които не биха могли да се ползват като доказателства по настоящото дело. Исканията на жалбоподателя да бъде изискана допълнителна информация от началника на РУ-М. във връзка с изпратено писмо от Зам.началника на РУ-М. с вх.№ ** г. по описа на АдмС-Смолян, както и искането да бъде изискана преписката по извършена по повод сигнал от жалбоподателя дисциплинарна проверка на полицейски служители в РУ-М. съдът намира, че същите не са относими към предмета на доказване, поради което следва да бъдат оставени

без уважение, като представените писма бъдат приложени по делото. Искането за назначаване на следствен експеримент съдът намира, че не е необходимо за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да бъде оставено без уважение. С оглед изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя да бъдат приети като доказателства два броя протоколи от проведени съдебни заседания по АНД **/2023 г. на АдмС-Смолян, като **ВРЪЩА** представените 2бр. заверени копия от протоколи на жалбоподателя.

ОСТАВЯ без уважение исканията на жалбоподателя да бъде изискана допълнителна информация от началника на РУ-М. във връзка с писмо вх.№ от ** г. по описа на АдмС-Смолян, както и да бъде изискана преписка по дисциплинарна проверка във връзка с подадена молба от жалбоподателя срещу служители на РУ М..

ПРИЛАГА по делото писмо рег.№ ** г. на Зам.Н-к РУ-М., както и писмо ** г. на ВПД Директор на ОДМВР-Смолян.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за назначаване на следствен експеримент.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което след приемане на представените по делото писмени доказателства следва да бъде приключено съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения. С оглед изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА приложените по АНД № 71/2023 г. по описа на РС-М. писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ.Т. – Уважаеми г-н Председател, лично аз считам делото за неизяснено от фактическа страна въпреки определението, което четохте преди малко, но все пак аз съм длъжен да pledирам относно изложените искания в жалбата. Ще се опитам да бъда по-кратък, като ще помоля и за писмени бележки в определен от Вас срок. Първо, настоящото производство е образувано по жалба на жалбоподателя И. Н. В. срещу наказателно

постановление, издадено от началника на РУ-М., в което се твърди, че той е допуснал нарушение на чл.174, ал.3, предл.1 от ЗДвП. С оглед събраните по делото доказателства от фактическа страна не се установи по един несъмнен начин, че жалбоподателят В. е осъществил всички елементи от фактическия състав на твърдяното нарушение. Не се установиха нито обективните признаци, нито субективните такива, които да обосноват съставомерност за нарушение по чл.174. Най-важното, за да се стигне до такъв правно обоснован извод е да са установени по един безспорен и несъмнен начин кумулативните предпоставки, визирани в този текст. Първото и най-важното е да се установи качествата на шофьор на лице, което е управлявало МПС в момента на проверката и непосредствено след нея, и второто, след като безспорно се установи това управление, да се настоява за изследване с техническо средство дали той е управлявал под влияние на алкохол, дали това е направено умишлено, и той да е отказал такава проверка. Какъв би бил мотивът на човек, който не е управлявал МПС, а е употребил алкохол, да даде т.нар. проба с техническо средство при установен факт, че той действително е употребил някакво количество алкохол. Безпредметно е след като той не е управлявал, да бъде прилагана такава проверка. От формална гледна точка, както прие и административния съд, и решението, което съда прие, има формален отказ за изпробване, но не беше установен действителния мотив за този отказ. От събраните доказателства - писмени и гласни, и на база огледа на приетото за веществено доказателство магнитен диск, на който все пак по някакъв начин са запаметени видео-данни, с оглед тяхното анализиране, с оглед преценка на тяхната достоверност, та даже и на база правилата на формалната логика, няма как да се изведе извод, че това наказателно постановление е издадено законосъобразно. Ще се спра на всички гласни доказателства и там ще се опитам да убедя съда защо съществува процесуално нарушение и са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила изначално, още в изготвяне на самия АУАН. Поводът полицейските служители О. и Ф. да посетят с.Р. е във връзка с подаден сигнал на тел.112 за домашно насилие. Те пристигат към 06.14 часа и започват проверка по изясняване сигнала за домашно насилие. В един момент, и това е много важно съдът да обърне по-голямо внимание, свидетелката М., която е в семейно съжителство с брата на жалбоподателя – Д., започват един семеен скандал, който продължава повече от час. Вследствие на този скандал

жалбоподателят В. е принуден на два пъти да се качва на етажа им да ги предупреждава да преустановят, защото внучето му е долу, и при втория път по аругантен начин той започва да обижда снаха си, да я нарича с различни нелицеприятни думи, които ги спестихме, и казва на брат му да я изгони най-сетне. Тя заедно с по-големия син напускат с намерение да отидат при баща си. В това време жалбоподателят В. и брат му, след като тя е напуснала дома и е тръгнала по улицата в посока къщата на баща ѝ, продължават да си пушат цигари и да се обясняват. В момента, в който жалбоподателят влиза в банята да се къпе, брат му И. В. излиза на двора вероятно леко разстроен, че жена му го е напуснала, и в този момент пристигат полицейските служители О. и Ф., влизат в двора и го питат каква е причината за домашното насилие. Междувременно с тях върви свидетелката М. и синът ѝ, влизат всички в двора. В резултат на отново възникналите словестни пререкания на висок тон, тогава жалбоподателят В. излиза от дома си и прави забележка на полицейските служители да напуснат двора, защото е частна собственост и прочие. Излизат всички на улицата и там, Вие ще видите в поредния файл, който разгледахме, че този видеозапис посочва, че се забелязват на видеозаписа 4 лица от мъжки пол и един полицай. Този протокол, когато ние правихме огледа, жалбоподателят каза: „това са лицата“, той, брат му, свидетелят М. и сина М.. Това го пропуснахме да го отразим в самия протокол, той казва, че ги разпознава, но не посочихме имената. Това е важно, защото на този запис присъства и свидетелят М.. Тоест няма как обективно свидетелят М. да се вози в някакво превозно средство, хипотетично управлявано от който и да е, вътре в двора да е жалбоподателя, а този свидетел да е в тези четири лица. Лично моето становище е, че най-вероятно полицейските служители са се предоверили на изблика на свидетелката М.. Тя в тяхно присъствие действително е казала: „ти защо караш пиян“. Този израз е възприет от полицейските служители към 06.30 часа, те продължават с проверката по домашното насилие, и чак тогава в един момент им идва в съзнанието, че трябва да започнат проверка и по това твърдение за управление на МПС след употреба на алкохол. Много странно задържане при тази проверка с около час, при условие, че те виждат, твърдят, че към тях се придвижва автомобил, че този автомобил прави някакви странни движения, бута огради, колчета и пр., и не реагират. След като този автомобил минал по някакви черни пътища, те постфактум се интересуват от

брата на жалбоподателя той има ли автомобил, явно има някакво съмнение ако въобще са видели такъв автомобил, дали Д. има автомобил, който е автомобила. След това отново отиват да покажат на О. къде е този автомобил. Викат катаджиите да дойдат и да донесат техническо средство. Полицаяте въобще не знаят къде се намира този автомобил. Те се предоверяват на М.. Казват му, че трябва да бъде изпробван с техническо средство. Той още тогава им е казал, че няма да се съгласи, защото не е управлявал. Въпреки това те търсят техническо средство, идват с техническото средство и той им казва, че няма да се съгласи. Съгласно ЗАНН установяването на административното нарушение, началото на поставяне на административната преписка започва с изготвяне на самия акт, този акт е негоден от законова гледна точка и с него изначално е нарушено правото на защита. В този акт като свидетел-очевидец е записан свидетеля Ф. М.. Този свидетел по настояване на г-н О. е подписал нещо, което го е изготвил г-н О., в него са написани едни неща, които свидетеля М. нито ги е казал, нито се е запознал със съдържанието. Вярно е, че той го е подписал, но той не знае, и пред Вас заяви, и пред АдмС е заявявал, и при разпита по време на преписката по дисциплинарното производство го е заявявал, че този човек нито е казвал, нито е диктувал. Няма как в АУАН да се запише, че М. е записан като очевидец, а той не е очевидец. Защо е нарушено правото на защита, защото жалбоподателят е подведен, че очевидец на акта е лице, което няма нищо общо с тази фактология. Събирани са още сведения от другите лица, говорим за М. и за М., като тези сведения моля съда да обърне внимание, че О. освен, че е писал от името на М. нещо, на другите е диктувал какво да пишат. След като това нещо е събрано като сведения, и на втория ден хората разбират, че „топенето“ вече създава много сериозен проблем. Те решават да отидат в полицията и да заявят истината. Там депозират допълнителна молба и се отричат от това, което е събирал О. относно съдържание, истина, достоверност и пр.. Полицейските служители отказват да приемат тези молби-отказ, но впоследствие в РУ-М. ги приемат и ги викат на още едно изслушване, да напишат допълнителни сведения кое е вярно – първото или второто. Те казват, че не са казали тези неща и не са ги подписвали, не знаем съдържанието, били са подведени. Моля да обърнете внимание на свидетелските показания на О., който също казва, че той е написал сведенията на М., той е помагал на М. и т.н. Още нещо много важно. Относно това

доколко тази боди камера е използвана законосъобразно, това писмо е писмо, изготвено от длъжностно лице при най-малко съмнение относно неговата достоверност. Това е официален документ, подписан от длъжностно лице с печата на РУ и казва, че няма такава информация. Колегата казва, че знае за това, но той се обадил и тогава вече те решили да изпратят. Колегата няма това качество да разпорежда какво да направи началника на РУ при условие, че има документ с невярно съдържание. Въпреки това се изпраща този диск. Аз държах да се приеме като доказателствено средство, защото това още веднъж потвърждава нашето съмнение за манипулиране на цялостната проверка. Тези колеги са се предоверили, решили са, че има действително управление на МПС след алкохол, но е съмнително и обективно невъзможно от мястото, където са спрели, където твърдят, че са наблюдавали движението на този джип, това да се случва. Тези техни показания са чисто субективни, затова държах видеодиска да се изгледа и от Вас. Там има категорично манипулиране на тази боди камера, в определени моменти, по субективна преценка на използващия я да спира аудиозаписите, видеозаписите, защото няма никаква правна основа, никаква инструкция, няма никаква законова основа или подзаконов акт, която да разрешава прекъсване на процеса на записване на тези боди камери. Именно затова това техническо средство законодателят го прие като средство за установяване на относими факти и обстоятелства. То е безпристрастно, то е коректно, в него не се допуска обективна намеса. Това, което се опитват през целия процес да обясняват колегите, че когато се навлиза в частен имот, може да се записва само аудио или само видео, не почива на никаква законова основа. Има закон за т.нар. запазване на лични данни, но ние сме в хипотеза да се провери на място сигнала на тел.112, с конкретни твърдения за нарушения, а може би и за престъпления, и задължително боди камерата трябва да работи и на двата режима, защото с това манипулиране създаваме съмнение, че избирателно се записва нещо, или не се записва. Тука не става въпрос за техническа грешка, боди камерата е на два режима, могат да се изключат и двата режима. Не е достатъчно да се обърне само към куртката, както видяхме, а трябва да се изключи и записването на звука. Твърдението, че имали право да записват само частично нещо, не е вярно. Твърдението за изключването на боди камерата в частен имот, Вие видяхте, че те минават през няколко частни имота, въпреки това те не са я изключили. И при това положение наистина

има основателно съмнение за една манипулация върху самата боди камера, и която все пак не мога да твърдя, че е така, но не се събраха достатъчно гласни доказателства в подкрепа на това нещо. При наличие на прекалено големи противоречия между групите свидетели съдът трябва да въведе справедливост, трябва да даде отговор защо приема едни и защо не приема други. Формалният извод, който са направили колегите от дирекцията, че не са компетентни, евентуално за заинтересованост на определен кръг лица, поради което не могат да бъдат кредитирани, не е достатъчно правен аргумент. Това са три лица, които са дали показания - свидетелят М. - недвиждащ, свидетелката М. обясни защо е „натопила“ жалбоподателя, хронологически проследено се вижда, че свидетелят М. е пристигнал сам на мястото. Моля да ми дадете възможност да посоча и други драстични разминавания, които са в писмените доказателства. Ще помоля евентуално ако отмените това НП, да ни присъдите и направените разноси. Ще помоля да ни дадете някакъв срок да опиша конкретиката в допълнителни писмени бележки.

ГЛ.ЮРИСК.В. – Уважаеми г-н Председател, аз Ви моля от името на наказващия орган Началник Група в РУ-М. и с оглед събраните по делото безспорни писмени и гласни доказателства да постановите съдебен акт, с който да потвърдите като правилно и законосъобразно атакуваното НП и да приемете развитите съображения в жалбата и в днешното с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя за неоснователни. Претендирам разноси за юрисконсултско възнаграждение по делото. На първо място, тъй като се почувствах засегнат от изявленията на адв.Т. във връзка с това, че аз съм се обади на Н-к РУ и съм дал нареждане по отношение на въпросните клипове, считам, че думите ми, които са отразени в протокола в с.з., са изопачени. Аз нито съм в позицията, нито имам качеството да давам нареждания на ръководни служители в МВР. Контактът, който осъществих аз с РУ беше предвид това, че аз се запознах с въпросното писмо, в което от страна на РУ-М. заявяват, че такива записи не са налични, а от предварителния ми разговор с полицейските служители, които бяха разпитани и по настоящото дело, и конкретно полицай О. заяви, че е използвал такава боди камера. С цел уточняване на това разминаване дали има някакъв технически проблем, дали тази камера е записвала видеозапис, аз съм осъществил контакт с РУ-М., като по никакъв начин не може да се

приеме, че аз съм дал някакви нареждания. Косвено свидетелство по това е, че по настоящото дело нямаше такъв отговор, а директно бяха представени въпросните записи. Считам, че макар и да бяха положени доста усилия от процесуалния представител на жалбоподателя да докаже обратното, считам, че от съвкупния доказателствен материал по делото по категоричен начин се установи извършеното от жалбоподателя тежко административно нарушение. Безспорно по делото се установи, че В. на посочения ден и място е управлявал посочения автомобил и същият е отказал да бъде тестван за установяване на употреба на алкохол в кръвта. В тази връзка Ви моля да дадете вяра на показанията на полицейските служители, от които се установи, че при първото посещение до къщата, където както се видя и на записа на полицаи О., не е записвано видео предвид частната собственост, полицейските служители не са били зад къщата, както се стреми да наложи жалбоподателя, а отстрани, откъдето е имало пряка видимост към черния път под самата къща и откъдето и двамата полицейски служители са възприети недвусмислено управлението на процесния автомобил със съпътстващите ги маневри, които полицаите подробно развиха, свидетелстваха с техните показания по делото. Чисто хронологично от свидетелските показания на служителите и от видеото се установи също, че действително в началото на полицейската проверка същите не са предприели действия по отношение на нарушението на ЗДВП. Същия момент беше засегнат и от страна на адв.Т., но същото считам, че е било продиктувано от напрегнатата обстановка и поводът, за който е бил сезиран полицейският орган, а именно сигналът за домашно насилие. Едва след като сигналът е отработен и обстановката се е успокоила, служителите на МВР са предприели действия по ЗДВП, като при надлежна покана на жалбоподателя същият да бъде тестван за употреба на алкохол, последният категорично е отказал, което от своя страна в пълна степен изпълва състава на вмененото нарушение по чл.173, ал.3, предл.1 от ЗДВП. Моля съдът да отчете също, както се потвърди от свидетелските показания на полицаите, представените снимки в предходно с.з., както и от огледа на видеозаписа, че след като двама от полицейските служители заедно със жалбоподателя слизат непосредствено от автомобила, са установени пресни следи от кал по МПС-то, както и утъпкана от автомобилни гуми трева, което отново инициира на осъществено управление на МПС-то, и което обстоятелство само по себе си опровергава твърденията на жалбоподателя, че

този автомобил не е в движение и е бил за части. На следващо място считам, че по делото остана като една удобна защитна теза неистовите твърдения на наказания, че не е управлявал процесния автомобил. В тази връзка моля съдът да не кредитира показания на разпитаните по делото свидетели, водени от жалбоподателя, както и да не цени депозираните впоследствие на 02.06.2023 г. ръкописни молби от Ф. М., В. М. и М. В., тъй като считам, че същите свидетелстват за една несъстояла се различна фактическа обстановка, която не кореспондира с останалите доказателства по делото, касателно с дадените от същите лица непосредствени сведения в деня на извършеното нарушение, които безспорно свидетелстват за управлението на МПС-то от страна на жалбоподателя. От депозираните впоследствие молби на 02.06.2023 считам, че ясно личи формираната след домашния инцидент и изясняване на семейните отношения заинтересованост, целяща отпадане на следващите се за извършеното от жалбоподателя административно нарушение сравнително тежка административна санкция по чл.174, ал.3, предл.1 от ЗДвП. Аз също ще моля съдът да ми предостави срок за подробни писмени бележки по делото. По изложените доводи и тези, които ще развия допълнително, в този смисъл моля за Вашия съдебен акт, като претендирам разноски по делото. В условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в случай, че същото е уговорено над предвидения минимум по ЗАдв.

РЕПЛИКА НА АДВ.Т. – Относно момента, където се казва: непосредствените сведения, дадени от М., М. и М.. Да, те са непосредствени, които сведения на М. ги е писал полицаи О., а на М. и М. ги е диктувал. След като са разбрали за какво става реч, те са депозирали на два пъти отказ от тези показания.

ДУПЛИКА НА ГЛ.ЮРИСК.В. – По отношение на Ф. М. се установи действително, че полицаи О. е съставил обяснението, но същите носят волята на Ф. М., като по отношение на г-жа М. и М. В., полицаи О. е давал насоки, а не е диктувал какво те да напишат в първоначално дадените обяснения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните двуседмичен срок, считано от днес, за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 13.11 часа.

Съдия при Районен съд – М.: _____

Секретар: _____