

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 135

гр. Варна, 23.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана К. С.

като разгледа докладваното от Диана К. С. Търговско дело № 20223100900628 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството образуването по искова молба от „Банка ДСК“ АД срещу Д. Д. К..

В срока по чл.131 от ГПК не е постъпил писмен отговор от ответника. Съобщението с препис от исковата молба и доказателствата, ведно с уточняващи молби са редовно връчени на ответника по реда на чл. 47, ал. 2 от ГПК.

С оглед редовността на проведената процедура по размяна на книжа и допустимостта на предявените искове на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да насрочи делото и да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими; както и да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Съдът на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК изготви следния проект доклад по делото:

Производството е образувано по предявени при условията на обективно кумулативно съединяване от „Банка ДСК“ АД срещу Д. Д. К. **искове с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД, вр. чл. 240, ал. 2 от ЗЗД, вр. чл. 430, ал. 2 от ТЗ, чл. 79, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 82 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД** за приемане за установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца, в качеството му на кредитополучател по издадената заповед за незабавно изпълнение № 6256/03.11.2021 г. по ч.гр.д. № 15156/2021 г. по описа на Районен съд – Варна, следните суми:

- **62 463,00 лева**, представляваща главница по договор за кредит;
- **3 373,66 лева**, представляваща договорна лихва за периода 20.02.2021 г. до 10.10.2021 г., дължима на основание т. 7 от договора за кредит;
- **178,02 лева**, представляваща обезщетение за забава, от които **21,87 лева** – обезщетение за забава, начислено върху падежирала главница за периода 20.08.2021 г. до 10.10.2021 г., дължима на основание т. 16.1 от ОУ към договора за кредит и **156,15 лева**, обезщетение за забава, начислено върху падежирала главница след настъпване на изискуемост за периода от 11.10.2021 г. до 20.10.2021 г., дължима на основание т. 16.3 от ОУ към договора за кредит;
- **120,00 лева**, представляваща обезщетение за имуществени вреди от неизпълнение на договора, изразяващи се в сторени разходи за връчване на покана - уведомление от ЧСИ Николай Георгиев по фактура № 1625728.09.2021 г, дължима на основание т. 6 от ОУ към договора за кредит, всичките суми дължими по договор за кредит за текущо потребление от 20.01.2021 г. за рефинансиране на задължение към „Банка ДСК“ АД, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението – 20.10.2021 г. до окончателното ѝ изплащане

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:

В исковата молба ищецът твърди, че е подал заявление за процесните суми и е издадена заповед за незабавно изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК. Срещу издадената заповед е подадено възражение в срока по чл. 414 от ГПК от длъжника, поради което за ищеца се е породил правният интерес да предяви настоящия иск за установяване съществуването на вземането с оглед дадените указания от заповедния съд.

Твърди се, че е сключен Договор за кредит за текущо потребление от 20.01.2021 г., по силата на който „Банка ДСК“ АД е предоставила на Д. Д. К. кредит в размер от 62 463,00 лева, със срок за издължаване от 120 месеца, платим на месечните вноски по кредита на 20-то число на месеца по погасителен план. За предоставения кредит, кредитополучателят е следвало да заплаща променлива лихва, формирана от стойността на референтен лихвен процент, представляващ индикатор „среден лихвен процент по салда по срочни депозити в лева на домакинства, със срок над 1 ден до 2 години“ /публикуван на интернет страницата на БНБ/ 0,110 %, който при отрицателна стойност се приема със стойност нула и фиксирана стандартна надбавка в размер на 8,34 %

Като неразделна част от договора били и Общите условия за

предоставяне на кредити за текущо потребление на ФЛ, Тарифа на „Банка ДСК“ АД за лихвите, таксите и комисионните, които кредитополучателят е получил и приел с подписването на договора за кредит.

Кредитополучателят изпаднал в забава още от първата дължима месечна вноска, като на 21.05.2021 г. извършил плащане на стойност 450 лева, които били отнесени за погасяване на първата месечна вноска с падеж 20.02.2021 г. и част от вноска с падеж 20.03.2021 г. Поради забавата на кредитополучателя за заплащане на месечните вноски по погасителния план, банката е упражнила правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем.

Изявлението на банката за предсрочна изискуемост е връчено лично на ответника Д. К. на 27.09.2021 г. След обявяване на предсрочната изискуемост поради липсата на изпълнение на задължението от кредитополучателя, банката депозирала заявление по реда на чл. 417, т. 2 от ГПК на 20.10.2021 г.

По изложените съображения ищецът моли съдът да постанови решение, с което да приеме за установено по отношение на ответника, че дължи сумите по издадената заповед за изпълнение, както и сторените разноски в заповедното и исковото производство.

По делото в срока по чл. 131 от ГПК ответникът не депозира отговор.

Съобщението с препис от исковата молба и доказателствата, ведно с уточняващи молби, са редовно връчени на ответника по реда на чл. 47, ал. 2 от ГПК.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи:

- че между него и кредитополучателя е сключен договора за кредит за сумата от 62 463,00 лева;
- че със сумата, предоставена по кредита са погасени предходни задължения на ответника в същата банка, респ., че сумата е предоставена на кредитополучателя при спазване условията на договора; че предходните задължения са възникнали на годно основание /действителен договор/
- че длъжникът е просрочил плащането по кредита;
- че е настъпил падежа на цялото вземане;
- че банката е упражнила правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем и изявлението ѝ е връчено на длъжника;

- че се дължи главница в посочените размери;
- че ответникът дължи договорна лихва и обезщетение за забава в претендираните размери за посочените периоди;
- че поради изпадане в забава на длъжника, банката е сторила разходи за връчване на покана - уведомление от ЧСИ;
- че клаузите са индивидуално договорени и не страдат от пороци, водещи до нищожност;

На основание чл. 146, ал.1, т. 5 от ГПК съдът указва на ответника, че с оглед липсата на подаден отговор на искова молба в срока по чл. 131 от ГПК не следва да му се възлага доказателствена тежест за установяване на факти и обстоятелства, свързани с предмета на делото.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 4 от ГПК обявява за общоизвестни и ненуждаещи се от доказване данните от електронната партида в Търговския регистър на ищеца - търговско дружество.

На основание чл.146, ал.2 от ГПК съдът намира, че следва да укаже на ищеца, че не сочи доказателства за следните факти: че предходните задължения, които са рефинансирани са възникнали на годно основание /действителен договор/, че са извършени разходи за връчване на уведомление за предсрочна изискуемост за разликата над 60 лева до претендираните 120 лева.

На основание чл.146, ал.2 от ГПК съдът намира, че не са налице други факти, по отношение, на които страните не сочат доказателства.

На основание чл. 140, ал. 1 от ГПК съдът намира, че делото подлежи на разглеждане по реда на общия исков процес.

Не са налице други предварителни въпроси по реда на чл. 140, ал. 1 от ГПК, по които съдът не се е произнесъл.

На основание чл. 140, ал. 1 от ГПК, съдът следва да се произнесе по допускане на доказателствата.

Следва да бъдат допуснати за приемане представените с исковата молба и уточняваща молба писмени доказателства, като допустими и относими към предмета на спора.

В исковата молба е направено искане за допускане са ССЕ. Задачата на експертизата е относима към предмета на спора, тъй като цели установяването на основанието и размера на претенциите, поради което

следва да бъде допусната, допълнена с въпроси от съда.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯ разглеждане на делото по общия исков ред.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на **28.02.2023 г. от 09.10 часа**, за която дата и час да се призоват страните като им се връчи препис от настоящото определение.

ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО НА приложените с исковата молба и уточняваща молба писмени доказателства.

ДОПУСКА СЪДЕБНО СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, вещото лице след запознаване с материалите по делото, справка в счетоводните отразявания и документи за плащане на банката, да даде заключение по следните въпроси:

ЧАСТ I

1. Какъв е бил размера на дължимите от ответника суми по кредитни сметки № 25287985 и № 27378850, водени при банката /главници, лихви, такси и пр./. Въз основа на какъв договор са възникнали задълженията, какви суми са предоставени като кредит, при каква договорна лихва, ГПР, размер на неустойка и такси
2. Налице ли е погасяване от банката на предходни задължения на длъжника в същата банка по кредитни сметки № 25287985 и № 2737885, ако да, към кои дати и в какъв размер
3. По договорите по т.1 как е формиран лихвения процент и какви компоненти включва, какъв е размера на лихвения процент към всяка една от датите на неговата промяна, в случай, че е изменян. На какво се дължи изменението
4. По договорите по т.1 как е формиран ГПР и какви компоненти включва, какъв е размера му към всяка една от датите на неговата промяна, в случай, че е изменян. На какво се дължи изменението.
5. По договорите по т.1 налице ли е капитализация на лихви, такси и пр. към главница, на какво основание е извършено

6. Какъв е остатъчният дълг по пера /главници, лихви и пр./ към датата на подписване на договора за кредит текущо потребление и рефинансиране, съгласно счетоводните записвания на банката
7. вещото лице след като не приложи при изчисленията едностранните изменения в лихвения процент, ГПР и вноските, като се вземе предвид уговорките за главници, процент на лихвите, таксите, опрощаване, гратисни периоди и др. по основния договор /по т.1/ и по допълнителните анекси, без капитализация на лихви и такси към главница да отговори какъв е размера на неплатената главница, лихви, неустойки и такси към датата на сключване на договора за рефинансиране от 20.01.2021г., като направи погашение и приеме за плащане надплатените суми

II

1. Усвоена ли е сумата по договора за кредит за текущо потребление от 20.01.2021г., кога, по какъв начин и в какви размери
2. Към коя дата е налице неплащане от страна на длъжника на главница, лихви и други по договора за текущо потребление
3. При обявена предсрочна изискуемост какъв е размера на дължимата главница, на просрочена договорна лихва, лихви за забава, като се вземе предвид уговорките за главници, процент на лихвите и др. по договора за кредит за текущо потребление към датата на извлечението от сметка
4. При обявена предсрочна изискуемост какъв е размера на договорната лихва, начислена до 10.10.2021г. /вариант 1/ и до 27.09.2021г. /вариант 2/, съответно какъв размера на претендираните обезщетение за забава върху падежирала главница за периода 20.08.2021г. до 10.10.2021г. и обезщетение за забава след настъпване на изискуемост за периода от 11.10.2021 г. до 20.10.2021г.
5. При липса на обявена предсрочна изискуемост и съобразяване на извършеното плащане, като вещото лице направи погашения по вноски да определи какъв е размера на падежиралите към дата на заявлението и към датата на заключението дължимата главница, договорна лихва, на лихви за забава, такси и пр., като се вземе предвид уговорките за главници, процент на лихвите и др. по договора за текущо потребление
6. Как е формиран лихвения процент и какви компоненти включва, какъв е

размера на лихвения процент към всяка една от датите на неговата промяна, в случай, че е изменян. Какво е основанието за изменението.

7. Как е формиран ГПР и какви компоненти включва, какъв е размера му към всяка една от датите на неговата промяна, в случай, че е изменян. Какво е основанието за изменението

8. Има ли увеличение на договорната лихва от първоначалната такава, на какво се дължи увеличаването по договор за кредит от датата на сключването му

9. Налице ли е капитализация на лихви, такси и пр. към главница, на какво основание е извършено

10. /вариант 1/ Вещото лице като не приложи при изчисленията едностранните изменения в лихвения процент, ГПР и вноските, като се вземе предвид уговорките за главници, процент на лихвите, таксите, опрощаване, гратисни периоди и др. по основния договор за текущо потребление, без капитализация на лихви и такси към главница: 10.1.Към коя дата е налице неплащане на главници, лихви и др., 10.2 При обявена предсрочна изискуемост какъв е размера на дължимата главница, на просрочена договорна лихва и лихви за забава към датата на извлечението от сметка 10.3. какъв е размера на договорната лихва, начислена до 10.10.2021г. /вариант 1/ и до 27.09.2021г. /вариант 2/, съответно какъв размера на претендираните обезщетение за забава върху падежирала главница за периода 20.08.2021г. до 10.10.2021г. и обезщетение за забава след настъпване на изискуемост за периода от 11.10.2021г. до 20.10.2021г.

11. /вариант 2/ в случай, че рефинансирането и усвоената сума по договора за текущо потребление 20.01.2021г. е в размерите, установени от вещото лице в т.7 от ЧАСТ I, вещото лице да даде отговори на въпрос т.10

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 800.00 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението за настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ А.В.С..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА.

УКАЗВА на страните, че съдът следи **служебно** за наличие по делото на фактически и/или правни обстоятелства, обуславящи неправомерност на

клауза в договор, сключен с потребител. При констатиране на наличието на неравноправни клаузи съдът ще се произнесе преюдициално по неравноправния характер на клаузата.

Съдът приканва страните към спогодба като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца, респективно страните ще заплатят държавни такси от 2%, вместо от 4%.

НАСОЧВА на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено в съда.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че при използван способ чрез медиация, страните могат да решат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и сключат по тях споразумение. Участието в медиация е доброволно, като процедурата се развива пред трето неутрално и безпристрастно за спора лице – медиатор.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” №12, ет.4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС.

Участие в медиация страните могат да заявят с подаване на заявление, на тел. **052/623 362**, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните бланка – заявление за участие в медиация.

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че в съдебно заседание следва информират съда за участието си в процедура по медиация или причините за невъзможността от такова участие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____