

# РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Кюстендил, 04.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, XII-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светослав Ем. Петров

при участието на секретаря ЗОЯ ДР. ТРЕНЕВА  
като разгледа докладваното от Светослав Ем. Петров Административно наказателно дело № 20221520201138 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. Г. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в гр. Кюстендил, ул. „“ №\*\*\*, срещу Наказателно постановление (НП) №НП-ПБЗИН-КН1-2 от 01.08.2022 г., издадено от началника на РСПБЗН – гр. Кюстендил, с което на жалбоподателя са наложени следните административни наказания:

1. На основание чл. 260, ал. 1 от Закона за Министерство на вътрешните работи е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева за извършено нарушение на чл. 140, т. 2 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР), тъй като не са разработени вътрешни правила (инструкции) за осигуряване на пожарната безопасност на територията на обекта /хотел-ресторант „\*\*\*“, находящ се в гр. Кюстендил, ул. „\*\*\*\*“ №\*\*\*;

2. На основание чл. 260, ал. 1 от Закона за Министерство на вътрешните работи е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева за извършено нарушение на чл. 140, т. 2 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР), тъй като не е разработен план за евакуация на работещите и пребиваващите на обекта лица при пожар и авария;

3. На основание чл. 260, ал. 1 от Закона за Министерство на вътрешните работи е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева за извършено нарушение на чл. 140, т. 2 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР), тъй като не са осигурени негорими мастни филтри (мазниноуловители)на въздухопровода, монтиран над готварската печка в обекта;

4. На основание чл. 260, ал. 1 от Закона за Министерство на вътрешните работи е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева за

извършено нарушение на чл. 140, т. 2 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР), тъй като не е представен дневник за удостоверяване на осъществения контрол на носимите и возимите пожарогасители, който следвало да се попълва през интервал не повече от 30 дни;

5. На основание чл. 260, ал. 1 от Закона за Министерство на вътрешните работи е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева за извършено нарушение на чл. 140, т. 2 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР), тъй като в обекта не са поставени нормативно-изискуемите 2 броя прахови пожарогасители, които да бъдат по 12 килограма;

6. На основание чл. 260, ал. 1 от Закона за Министерство на вътрешните работи е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева за извършено нарушение на чл. 140, т. 2 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР), тъй като не са премахнати поставените горими материали (мебели и пътеки) по пътя за евакуация на хотелската част.

С подадената жалба се излагат твърдения, че описаната в наказателното постановление фактическа обстановка не отговаря на действителната такава. Изложени са твърдения, че жалбоподателя не е собственик на обекта и в този смисъл не е годен субект на твърдените нарушения, а също така, че не са събрани доказателства относно управителя на посоченото дружество, който е следвало да носи отговорността.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. от АК-Кюстендил, който излага твърдения, че неправилно е ангажирана отговорността на жалбоподателя, като е следвало да се ангажира тази на юридическото лице. Претендират се разноски.

Въззиваемата страна - началника на регионална служба "Пожарна безопасност и защита на населението" редовно призован, се явява в съдебно заседание лично. Твърди, че описаните нарушения в НП са безспорно доказани и установени от събраните по делото доказателства. Не бил налице и маловажен случай, поради което моли съда да потвърди в цялост наказателното постановление.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

При извършена проверка от страна на служители на РСПБЗН - Кюстендил на 20.05.2022 г., в хотел-ресторант „\*\*\*“, находящ се в гр. Кюстендил, ул. „\*\*\*“ №\*\*\*, стопанисван от „\*\*\*“ ЕООД, с управител М. Г. К., било установено, че следвало: 1. да се разработят вътрешни правила (инструкции) за осигуряване пожарната безопасност на територията на обекта, на основание чл. 9, ал. 1, т. 1, от Наредба 8121з-647 ПНПБЕО. 2. Да се разработи план за евакуация на работещите и на пребиваващите на обекта лица при пожар или авария, на основание чл. 11, ал. 2, т. 1, от Наредба 8121з-647 ПНПБЕО. 3. Да се осигурят негорими мастни филтри (мазниноуловители) на въздухопровода монтиран над готварската печка и котлона в кухнята на ресторанта, на основание чл. 38, ал. 3 от Наредба 8121з-647 ПНПБЕО. 4. Да се изготви протокол за почистването на въздухопровода монтиран над готварската печка и котлона в кухнята на ресторанта, на основание чл. 38, ал. 4 от Наредба 8121 з-647 ПНПБЕО. 5. Да се премахнат складираните дърва за горене непосредствено до стената на сградата откъм ул. \*\*\*, на основание чл. 20, т. 3 от Наредба 8121з-647 ПНПБЕО, във връзка с чл. 497, ал. 1, табл. 45 от Наредба № 1з-1971 за СТПНОБП. 6. Дневника за извършените периодични проверки на пожарогасителите в обекта да се попълва през интервал от не повече от 30

дни, на основание чл. 13, ал. 1 и приложение N 4 от Наредба 8121з-647 ПНПБЕО. 7. Да се поставят в обекта следните пожарогасители: зала за консумация 1 бр. 6 кг. прахов клас ABC и 1 бр. 9 л. воден клас А. кухня 2 бр. 12 кг. прахови пожарогасителя клас ВС хотелската част 1 бр. 6 кг. пожарогасител клас ABC, 1 бр. 5 кг. въглероден диоксид и 1 бр. 9 л. воден пожарогасител клас А, на основание чл. 15, ал. 1 от Наредба 8121з-647 ПНПБЕО. 8. Да се постави на стойка или конзола 9 литровия воден пожарогасител намиращ се в хотелската част, на основание чл. 22, ал. 2, т. 1 от Наредба 8121з-647 ПНПБЕО. 9. Да се премахнат поставените горими материали (мебели и пътеки по пода) по пътя за евакуация (коридора) на хотелската част, на основание чл. 34, ал. 1, т. 4 от Наредба 8121з-647 ПНПБЕО.

За констатираното свидетелят Б. В., изпълняващ длъжността „мл.инспектор“ ДПК ПД служител от РСПБЗН Кюстендил съставил разпореждане № ПР-ПБЗН-КН1-6-1/25.01.2022 г. Със съставеното разпореждане свидетелят дал на жалбоподателя срок за отстранение на констатираните неизправности, а именно 28.02.2022 г. Разпореждането било връчено на жалбоподателя на 31.01.2022 г. срещу подпис.

На 20.05.2022 г. свидетелят В. извършил последваща проверка за установяване изпълнението на дадените предписания, като за установеното от проверката съставил АУАН №АУАН-ПБЗН-КН1-6-2/15.06.2022 г., с който приел, че не са изпълнени шест броя разпорежданията, дадени с разпореждане № ПР-ПБЗН-КН1-6-1/25.01.2022 г., а именно: 1. да се разработят вътрешни правила (инструкции) за осигуряване пожарната безопасност на територията на обекта, на основание чл. 9, ал. 1, т. 1, от Наредба 8121з-647 ПНПБЕО. 2. Да се разработи план за евакуация на работещите и на пребиваващите на обекта лица при пожар или авария, на основание чл. 11, ал. 2, т. 1, от Наредба 8121з-647 ПНПБЕО. 3. Да се осигурят негорими мастни филтри (мазниноуловители) на въздухопровода монтиран над готварската печка и котлона в кухнята на ресторанта, на основание чл. 38, ал. 3 от Наредба 8121з-647 ПНПБЕО. 4. да се представи дневник за извършените периодични проверки на пожарогасителите в обекта да се попълва през интервал от не повече от 30 дни, на основание чл. 13, ал. 1 и приложение № 4 от Наредба 8121з-647 ПНПБЕО. 5. Да се поставят в обекта следните пожарогасители: зала за консумация 1 бр. 6 кг. прахов клас ABC и 1 бр. 9 л. воден клас А. кухня 2 бр. 12 кг. прахови пожарогасителя клас ВС хотелската част 1 бр. 6 кг. пожарогасител клас ABC, 1 бр. 5 кг. въглероден диоксид и 1 бр. 9 л. воден пожарогасител клас А, на основание чл. 15, ал. 1 от Наредба 8121з-647 ПНПБЕО. 6. Да се премахнат поставените горими материали (мебели и пътеки по пода) по пътя за евакуация (коридора) на хотелската част, на основание чл. 34, ал. 1, т. 4 от Наредба 8121з-647 ПНПБЕО.

Актът бил съставен в присъствието на В. А. – свидетел при установяване на нарушението. От отбелязването в акта е видно, че жалбоподателят отказал да получи препис от него.

На база на съставения акт било издадено процесното наказателно постановление №НП-ПБЗИН-КН1-2 от 01.08.2022 г., издадено от началника на РСПБЗН – гр. Кюстендил, с което на жалбоподателя били наложени шест на брой административни наказание "глоба" всяко в размер на 200 /двеста/ лева на основание чл. 260, ал. 1 от ЗМВР за извършени нарушения на разпоредбата на чл. 140, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, или в общ размер на санкцията – 1200 лева.

Наказателното постановление било връчено на жалбоподателя на 23.09.2022 г.

Изложената фактическа обстановка се установи от представените по делото писмени доказателства, както и от показанията на разпитания актосъставител Б. В..

Показанията на свид. А. съдът кредитира относно обстоятелствата, свързани със съставяне на АУАН, като еднопосочни с останалия събран доказателствен материал.

От свидетелските показания на Б. И. – син на жалбоподателя, се установява, че обектът се стопанисва от фирмата „\*\*\*\*“ ЕООД, а не от неговата майка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения за това процесуален срок, от легитимно лице и при наличието на правен интерес, поради което се явява допустима, а разгледана по същество, същата е основателна.

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. В тази връзка на контрол подлежи и самият АУАН по отношение на неговите функции - констатираща, обвинителна и сезираща.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи предвид разпоредбите на чл. 23, ал. 1 и чл. 24, ал. 3 от Наредба № 8121з-882 от 25 ноември 2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол. Съдът намира, че АУАН и НП са издадени в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 от ЗАНН. Налице е и редовна процедура по връчването им на жалбоподателя. При съставяне на АУАН и издаване на НП са спазени сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

Независимо от гореизложеното, съдът намира, че следва да вземе предвид възражението, направено от жалбоподателя в подадената от него жалба, че неправилно е ангажирана отговорността на лицето М. Г. К., доколкото същата не се явява годин субект на твърдяното нарушение. Разпоредбата на чл. 260, ал. 1 от ЗМВР вмения задължение за спазване на дадените разпореждания от органите на пожарна безопасност и защита на населението на всички физически лица, а ал. 2 - на юридическите лица. Никъде обаче няма посочена възможност при неизпълнение на разпореждане да бъде наложено наказание не на юридическото лице, а на негов законен представител. В този смисъл годин субект на твърдяното нарушение би могло да бъде юридическото лице, на което органите на пожарна безопасност и защита на населението са дали задължителните за изпълнение разпореждания по чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР. Разпоредбата на чл. 260, ал. 2 от ЗМВР предвижда за неизпълнение на разпорежданията по чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР да се ангажира имуществената отговорност на юридическите лица, като им се наложи имуществена санкция в размер от 500 до 5 000 лева. В случая наказващият орган е следвало да ангажира имуществената отговорност на юридическото лице „\*\*\*\*“ ЕООД, като му наложи имуществена санкция в границите, предвидени в чл. 260, ал. 2 от ЗМВР, а не тази на управителя на дружеството.

Предвид посоченото, съдът намира, че процесното наказателно постановление подлежи на отмяна като незаконосъобразно.

По разноските:

Съгласно чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН в производствата пред районен и административен съд, както и в касационното производство, страните имат право на разноски по реда на АПК. Основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски, като ответникът следва да бъде

осъден да заплати на жалбоподателя сумата от 200,00 лева разноски, представляващи договорено и заплатено адвокатско възнаграждение, видно от представения договор за правна помощ и съдействие /л.27 от делото/.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) №НП-ПБЗИН-КН1-2 от 01.08.2022 г., издадено от началника на РСПБЗН – гр. Кюстендил, с което на М. Г. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в гр. Кюстендил, ул. „\*\*\*“ №\*\*\* на основание чл. 260, ал. 1 от Закона за Министерство на вътрешните работи са й наложени административни наказания „глоба“ в общ размер на 1200 /хиляда и двеста/ лева за нарушения на чл. 140, т. 2 от Закона за министерство на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи на Република България да заплати на М. Г. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в гр. Кюстендил, ул. „\*\*\*“ №\*\*\* направените разноски по делото в размер на 200 /двеста/ лева за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд - Кюстендил.

**Съдия при Районен съд – Кюстендил:** \_\_\_\_\_