

# РЕШЕНИЕ

№ 19093

гр. София, 21.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

при участието на секретаря ЗОРНИЦА ЛЮДМ. ПЕШЕВА  
като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20221110165963 по описа за 2022 година

Предявени са от „ЗАД ОЗК – Застраховане“ АД, ЕИК 121265177 срещу „ЗАД ДаллБогт: Живот и Здраве“ АД, ЕИК 200299615, искове по чл. 411 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за сумата от **100 лева** – предявена като частичен иск от 1 859,41 лева, представляваща платено застрахователно обезщетение за щети, ведно с ликвидационни разноски по щета № 0020-020-0068-2020 върху лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ, обект на сключена при ищеца имуществена застраховка „Каско на МПС“ № 0020020201900192 и срок на валидност 07.07.2019 г.-06.07.2020 г., които щети са причинени при ПТП на 24.03.2020 г. в гр. София, в ж. к. „Дианабад“, предизвикано по вина водач на лек автомобил „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РА 4156 КН, чийто застраховател по риска „Гражданска отговорност“ към датата на събитието е ответникът, ведно със законната лихва от дата на подаване на исковата молба (01.12.2022 г.) до окончателното плащане на вземането, както и за сумата от **10 лева** - предявена като частичен иск от 473,15 лева – обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 29.05.2020 г. – 30.11.2022 г.

Ищецът, твърди, че на 24.03.2020 г. в гр. София, в ж. к. „Дианабад“, по вина на водача на лек автомобил „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РА 4156 КН е настъпило ПТП, тъй като същият предприел маневра „завой на ляво“ при червен сигнал на светофарната уредба, при което ударил правомерно движещият и му нанесъл щети, лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ. Към момента на настъпване на застрахователното събитие за увредения автомобил има сключена валидна имуществена застраховка „Каско на МПС“ в „ЗАД ОЗК – Застраховане“ АД - полица № 0020020201900192, а лек автомобил „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РА 4156 КН има сключена с ответното дружество застраховка „Гражданска отговорност“. Ищецът обезщетил

застрахованото лице за нанесените щети на увредения лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ като платил с платежно нареждане с бордеро № 328878/03.04.2020 г. сума в общ размер на 3 081,42 лева за няколко щети, в това число и процесната такава за сумата от 1 844,41 лева. Твърди, че с регресна покана с изх. № А315-1643/29.04.2020 г. ответното дружество било поканено доброволно да заплати сумата от 1844,41 лева, представляваща застрахователно обезщетение, ведно с ликвидационни разноски в размер на 15 лева, респективно обща сума в размер на 1 859,41 лева. В отговор на отправената покана с писмо с изх. № 1979/28.05.2020 г. ответното дружество отказало да заплати застрахователното обезщетение.

Ответникът „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и здраве“, ЕИК 200299615 е подал отговор в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва исковете по основание и размер. Оспорва механизма на описаното ПТП. Твърди, че вината за настъпване на процесното ПТП е изцяло на водача на лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ – Моника Николова, която е предприела неправилна маневра. Оспорва данните в двустранния констативен протокол относно механизма на ПТП и най-вече уврежданията на лек автомобил марка „Ауди“. В условията на евентуалност, твърди съпричиняване от страна на водача на лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ – Моника Николова, като твърди същата да е нарушила чл. 6 от ЗДвП и чл. 48 от ЗДвП, като приближавайки кръстовище не се съобразила с пътната маркировка и приближаващите отдалеч по пътя с предимство, леки автомобили. Оспорва размера на предявения иск като прекомерно завишен и недоказан. Оспорва твърдяната от ищеца степен на увреждане на застрахования при същия лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ. Не оспорва наличието на застраховка „Гражданска отговорност“. Претендира разноски.

***Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните съобразно разпоредбите на чл. 235, ал. 2 и ал. 3 от ГПК и приетият по делото доклад, установи следното от фактическа и правна страна:***

С оглед становището на ответника и на основание чл. 153 ГПК, съдът е приел за ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че на 24.03.2020 г. в гр. София, в ж. к. „Дианабад“ е настъпило ПТП между лек автомобил „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РА 4156 КН, и лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ.

Не е спорно, че за лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ към датата на ПТП е съществувала валидна имуществена застраховка „Каско“ при ищеца, а че за „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РА 4156 КН, към датата на ПТП е съществувала валидна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника.

Не е спорно и че ЗАД „ОЗК застраховане“ АД е изплатил застрахователно обезщетение от 1844,41 лв. на „Немекс сервиз“ ООД.

Спорен е механизмът на настъпване на ПТП, дали причинените имуществени вреди, са пряка и непосредствена последица от настъпилото ПТП по вина на водача, застрахован по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника, както и какъв е техния размер.

Съгласно представения Двустранен констативен протокол за ПТП ,на 24.03.2020год. около 15,10часа,в гр.София,ж.к.Дианабад,бул.Никола Габровски е настъпило ПТП между Превозно средство А, л.а „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РА 4156 КН,управляван от Б. Т. и Превозно средство Б,л.а „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ,управляван от Моника Николова.За Превозно средство А е отбелязанов Обстоятелства,13”завиване на ляво” .

По образуваната при ищеца щета № 0020-020-0068/2020 е извършен опис техническа експертиза от 27.03.2020год., като с Възлагателно писмо от 27.03.2020год. на „Немекс сервиз“ е възложен ремонт на л.а. „Ауди А3“ с рег. № Е3322 МВ.От страна на автосервиза е издадена фактура от 03.04.2020год. на стойност 1844,41лв., за извършения ремонт, по която е извършено плащане на 03.04.2020год. с платежно нареждане за групово плащане.

С регресна покана от 29.04.2021год., с вх. № 1461/04.05.2020год. на ЗАД „ДаллБогг: Живот и здраве”,ищецът е претендирал плащане на изплатеното застрахователно обезщетение по щета № 0020-020-0068/2020.

С писмо от 28.05.2020год. отправено до ЗАД”ОЗК-Застраховане” ,ответникът ЗАД „ДаллБогг: Живот и здраве” е отказал плащане.

По делото са снети и гласни доказателства.

Св.Моника Николова в показанията си сочи ,че като водач на л.а.”Ауди А 3” е участвала през 2020год. в ПТП,което станало на бул.Никола Габровски,на кръстовището преди бул.”Т.М.Димитров”.Тя се движела по бул.Никола Габровски като преминала през кръстовището на зелен светофар,като видяла ,че от дясната ѝ страна другия автомобил ще прави маневра за завиване на ляво.Тъй като възприела последния едва като навлязла в кръстовището сочи ,че нямало как да избегне удара.Другия водач не спрял,не я пропуснал,въпреки ,че имал знак „Пропусни движещия се”, като ударил управлявания от нея автомобил в калника на предна дясна гува и назад,по продължението на колата. След като не се отзовали от КАТ ,с другия водач съставили двустранен протокол.

Св.Б. Т. също сочи ,че през 2020 год. участвала в ПТП ,като управлявала л.а.”Голф” ,а другия автомобил бил „Ауди А3”.Сочи ,че излизала от второстепенен път на бул.”Никола Вапцаров” в Дианабад на главния път ,като удара настъпил точно ,когато подавала газ.Твърди ,че нямало пътни знаци ,но заявява ,че знае ,че който излиза на ляв завой е виновен,поради което се признала за виновна в двустранния протокол.Сочи ,че на другия автомобил бил увреден калник и одрана врата.

Съгласно заключението на вещото лице по САТЕ,което съда приема изцяло като обективно и небудещо съмнение ,механизмът на настъпване на ПТП е следния : на 24.03.2020год. около 15,10часа л.а.”Фолксваген Голф” с рег. № РА4156КН се движел по ул.”Апостол Карамитев” и на кръстовището с ул.”Никола Габровски” ,при наличието на пътен знак Б-1 „Пропусни движещите се по пътя с предимство”,предприема маневра лявой на ляво ,при което не пропуска и реализира ПТП с навлезлия в кръстовището на зелен сигнал на светофарната уредба и наличие на пътен знак Б3 „Път с предимство” ,л.а. „Ауди А3” ,с рег. № Е3322МВ.

Според вещото лице от техническа гледна точка,причината за настъпване на ПТП е поведението на водача на л.а.”Фолксваген Голф” с рег. № РА4156КН,който при маневра на ляв завой не е спазил указанията на пътен знак Б1,при което настъпва съприкосновение с преминаващия на зелен сигнал на сигнал на светофарната уредба и наличие на пътен знак Б3 „Път с предимство” ,л.а. „Ауди А3” ,с рег. № Е3322МВ.

Всички описани щети по последния са в пряка и причинно-следствена връзка с настъпилото на 24.03.2020год. произшествие.

Стойността необходима за възстановяване на л.а. „Ауди А3” ,с рег. № Е3322МВ на база средни пазарни цени към датата на ПТП е 1986лв.,а при калкулация ,съгласно методика на Наредба 24 от 8 март 2006год., възлиза на 1130лв.Стойността на база средни пазарни

цени труд от доверени сервизи възлиза на 1797лв.

Обичайните ликвидационни разноски са в размери от 15 до 25лв.

С оглед на изложеното съдът приема, че за ищеца са налице предпоставките на чл. 411, ал. 1 от КЗ, като с изплащане на обезщетението той встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата.

От показанията на разпитаните по делото свидетели, които следва да се кредитират изцяло, както и от заключението на вещото лице по САТЕ, съдът приема, че причинител на вредите от описаното ПТП е водачът на л.а. "Фолксваген Голф" с рег. № РА4156КН, който при наличието на пътен знак Б-1 "Пропусни движещите се по пътя с предимство", предприема маневра лявой на ляво, при което не пропуска и реализира ПТП с навлезлия в кръстовището на зелен сигнал на светофарната уредба и наличие на пътен знак БЗ "Път с предимство", л.а. "Ауди А3" с рег. № Е3322МВ.

С оглед на изложеното съдът приема, че са налице предпоставките за покриване на отговорността за причинените при ПТП вреди от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" на собственика на моторното превозно средство, с което е причинена вредата.

Съгласно разпоредбата на чл. 410 от КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне.

В резултат на противоправното поведение на водача са били причинени щети на процесния автомобил, като вещото лице установило, че от техническа гледна точка е налице съответствие между механизма на сблъсъка и повредите по автомобила. Следователно, доказана е и причинно – следствената връзка между противоправното поведение на водача и причинените щети.

Направените в тази насока възражения в отговора на исковата молба са неоснователни. Видът и характерът на вредите по процесния автомобил се установяват както от писмените доказателства по делото, така и от заключението на вещото лице. По делото липсват доказателства, които да оборват презумпцията за вина по чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

Въпреки разпределената доказателствена тежест ответникът не ангажира доказателства за изключителна вина на другия водач. Съгласно чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения. Страната, която носи доказателствената тежест за определен факт, следва да проведе пълно и главно доказване на този факт, т. е. да установи по несъмнен начин осъществяването му в обективната действителност. Настоящият съдебен състав намира, че в случая ответникът не представи доказателства за наличието на изключителна вина на водача на л.а. "Ауди А3", тъй като към момента на настъпване на удара същия е бил навлязъл в кръстовището при наличие на зелен сигнал на светофарната уредба, а дори тя да не е работела, за него е бил наличен и пътен знак БЗ, "Път с предимство". Няма доказателства той да се е движел с превишена или несъобразена с пътната обстановка скорост.

По отношение на размера на заплатеното и дължимо от ответника застрахователно обезщетение следва да се има предвид на първо място разпоредбата на чл. 386, ал. 2 КЗ, съгласно която при настъпване на застрахователно събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение, което е равно на действително претърпените вреди към

деня на настъпване на събитието, освен в случаите на подзастраховане и застраховане по договорена застрахователна стойност. Съгласно задължителната съдебна практика дължимото обезщетение следва да бъде определено по пазарната стойност на ремонта за отстраняване на претърпяната вреда към момента на настъпване на застрахователното събитие. Застрахователното обезщетение не може да надвишава действителната (при пълна увреда), респ. възстановителната (при частична увреда) стойност на увреденото имущество, а действителната, респ. възстановителната стойност не може да бъде по-голяма от пазарната му стойност към деня на настъпване на събитието. Съгласно чл. 400, ал. 1 КЗ за действителна се смята стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго от същия вид и качество. А чл. 400, ал. 2 КЗ определя възстановителната застрахователна стойност като стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка. Следователно, размерът на застрахователното обезщетение се определя съобразно доказвания размер на претърпяната вследствие застрахователното събитие вреда, който не може да надхвърля действителната, респ. възстановителната стойност на увреденото имущество, определено по пазарната му стойност. При изчисляване размера на обезщетението не следва да се прилага коефициент на овехтяване, тъй като последният е инкорпориран в самата застрахователна стойност

Съдът, като съобрази цитираната по-горе съдебна практика, намира, че изчислената от вещото лице пазарна стойност в размер на 1986лева представлява възстановителната стойност на увреденото имущество, до който размер следва да бъде определено и застрахователното обезщетение, дължимо от ответното дружество

Регресното вземане възниква в размер на по – малката от двете суми – на действителните вреди и на извършеното плащане, в случая – в размер на извършеното плащане от **1844,41лв.** като се държат и ликвидационни разноски в размер на **15лв.**

Тъй като искът за главница е предявен като частичен за 100лв. от пълния размер от 1859,41лв. то той се явява изцяло основателен и доказан.

Не се доказва опосредяване на вредоносния резултат от други обстоятелства, извън поведението на застрахования при ответника водач, включително от действия или бездействия на другия участник в ПТП, поради което съдът намира, че не е налице основанието по чл. 51, ал. 2 ЗЗД за намаляване на дължимото обезщетение.

Сумата от 100лв. се дължи ,ведно с обезщетение за забавено изпълнение на парично задължение от датата на поканата – с исковата молба,а именно от 01.12.2022год. до окончателното ѝ заплащане.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД:

Уважаването на иск с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД е обусловено от доказване, че паричният дълг не е заплатен на падежа или в срока за плащане, при което за периода на забава длъжникът отговаря пред кредитора за заплащане на обезщетение за забава.

В конкретния случай не е спорно ,че ответникът е получил документите по сметата и същевременно не е изискал други документи, които биха могли да имат значение за произнасяне по регресната претенция, а е постановил отказ да я удовлетвори от 29.05.2020год.,поради което исковата претенция за заплащане на мораторна лихва е

доказана по основание.

С оглед уважаване на иска и изпадането на длъжника в забава, съгласно чл.412,ал.3 от КЗ ,с изтичането на 30 дневния срок за плащане ,акцесорният иск се явява основателен за периода 29.05.2020год. до 30.11.2022год.Съгласно представената с исковата молба справка за изчисляване на законната лихва ,същата възлиза на 473,15лв. като в настоящия случай претенцията е заявена като частична за 10лв. ,поради което следва да се уважи ,така както е предявена.

По разноските :

По отношение отговорността за разноските, съдът, като взе предвид че е направено своевременно искане за присъждане на съдебните разноски и доколкото ответникът с поведението си е дал повод за завеждане на делото, и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК на ищеца се следват сторените в настоящото производство разноски в размер на **1105лв.**, от които : 100лв. д.т., 5лв. – такса СУ,80лв. – депозит за свидетел;200лв. – депозит за вещо лице и 720лв. адвокатско възнаграждение ,уговорено и заплатено съгласно платежно нареждане от 11.10.2023год.

Воден от горното ,съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК 200299615 със седалище и адрес на управление в гр.София,бул.”Г.М.Димитров”№1 да **заплати** на „ЗАД ОЗК – Застраховане“ АД, ЕИК 121265177 ,със седалище и адрес на управление в гр.София ,ул.”Света София”№7,ет.5 ,на основание чл. 411 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД сумата от **100 лева** , частичен иск от 1 859,41 лева ,представляваща платено застрахователно обезщетение за щети, ведно с ликвидационни разноски по щета № 0020-020-0068-2020 върху лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № Е 3322 МВ, обект на сключена при ищеца имуществена застраховка „Каско на МПС“ № 0020020201900192 и срок на валидност 07.07.2019 г.- 06.07.2020 г., които щети са причинени при ПТП на 24.03.2020 г. в гр. София, в ж. к. „Дианабад“, предизвикано по вина водач на лек автомобил „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № РА 4156 КН, чийто застраховател по риска „Гражданска отговорност“ към датата на събитието е ответникът, ведно със законната лихва от 01.12.2022 г. до окончателното плащане на вземането, както и сумата от **10 лева** , частичен иск от 473,15 лева – обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 29.05.2020 г. – 30.11.2022 г., както и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК сумата от **1105лв.** , представляваща деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред СГС, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_