

ПРОТОКОЛ

№ 181

гр. Пазарджик, 29.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Димитър П. Бозаджиев
Елисавета Радиана

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова
и прокурора В. М. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Елисавета Радиана Въззивно наказателно дело от общ характер № 20225200600052 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Жалбоподателя-подсъдим **П. П. Б.** се явява лично. За него се явяват адв. Р.К. и адв. Ц.Ч. – редовно упълномощени от първата инстанция (представят пълномощни за настоящото дело).

Частният обвинител и граждански ищец **И.Н.Б.** – уведомен чрез повереника си, не се явява. За него се явява повереникът му адв. Ч.Ч. – редовно упълномощен. Адв. Ч. съобщава, че частният обвинител и граждански ищец Б. е болен, но не възразява делото да се гледа без негово участие.

Явява се прокурор М..

Становище на страните по хода на делото.

ПРОКУРОР: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

**НЕ ПОСТЪПИХА ИСКАНИЯ ЗА ОТВОД НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ,
ПРОКУРОРА И СЕКРЕТАРЯ**

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО от съдията докладчик **РАДИНА**.

ПРОКУРОР: Аз нямам искания по доказателствата.

АДВ. Ч.: Поддържам си жалбата.

АДВ. К.: Поддържахме жалбата. В частта по отношение на доказателственото искане я оттегляме. Поддържахме жалбата в осъдителната част – на основание чл. 334 от НПК да отмените присъдата и да постановите нова, с която да бъде признат за невиновен. Мотивите ми са, защото според нас не се доказва по категоричен и безспорен начин наличието на средна телесна повреда, т.е. на вида и характера на телесната повреда. Касае се за лека телесна повреда. В този смисъл присъдата не почива на реално събрани доказателства, които да потвърждават извода, който е направил първоинстанционния съд. Понеже всяко съмнение следва да се тълкува в полза на обвиняемия, приемаме и искаме от Вас да бъде прието, че не е доказано изцяло обвинението, за което става въпрос – за чл. 129, ал. 2 от НК. Твърдим, че се касае за лека телесна повреда. Оттегляме искането за допускане на нова задача на СМЕ с участие на вещо лице със специалност ендодонтия или стоматолог-хирург.

Нямаме никакви доказателствени искания.

Представяме копие от Присъдата по НЧХД.

АДВ. Ч.: Поддържахме жалбата.

АДВ. Ч.: Не възразяваме по приемането на представеното доказателство. Поддържам си жалбата. Аз считам, че не е налице нито юридически, нито медицински критерий да се приеме, че има налице състояние на силно раздразнение и се преквалифицира деянието по чл. 132 от НК.

ПРОКУРОР: Искания нямам. Да се приеме представеното доказателство - Присъда по НЧХД № 75/2021 г. с мотиви на РС – Панагюрище.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Присъда по НЧХД № 75/2021 г. по описа на Районен съд –

Панагюрище, ведно с мотиви.

Съдът, след съвещание, и въпреки липсата на доказателствени искания, в рамките на служебното начало счита, че следва допълнително и обстойно да бъдат изяснени обстоятелствата относно механизма на причиняване на телесното увреждане, вида и степента му, като за пълноценното изясняване на тези обстоятелства е необходимо в експертното изследване да вземе участие хирург-стоматолог, който се присъедини към изготвилния съдебно-медицинската експертиза съдебен лекар и след като се запознае с материалите по делото, включително и протоколите от проведените съдебни заседания, да отговори на въпроса относно механизма на причиняване на телесното увреждане, вида и степента му, и в тази връзка, и с оглед разпоредбата на чл. 144, ал. 2, т. 2 от НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-медицинска експертиза от вещо лице съдебен лекар – д-р Б.П. и вещо лице хирург-стоматолог - д-р Р.П., които да изготвят заключение по поставените в мотивите към определението въпроси.

ПОСТАНОВЯВА на експертите незабавно да бъде съобщено за назначаването им като такива по процесното определение.

СТРАНИТЕ поотделно: Не възразяваме именно д-р Р.П. да бъде включен в екипа, назначен за изготвянето на заключението. Нямаме искания по доказателствата.

За изслушване на заключението по допусната СМЕ, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **20.05.2022 г. от 09:30 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица д-р Б.П. и д-р Р.П..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

Председател: _____

Секретар: _____