

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 588

гр. Плевен, 08.12.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на осми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светослава М. Цонева

като разгледа докладваното от Светослава М. Цонева Частно наказателно дело № 20214430202130 по описа за 2021 година

Първоинстанционният съд е сезиран с жалба по реда на чл. 243 ал. IV от НПК от В. СТ. П. от ***, чрез адвокат ***, в качеството и на законна наследница на *** П., бивш жител на ***, починала на *** - пострадала по досъдебно производство по преписка № 5323/2019 година по описа на РП- Плевен, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство по преписка № 5323/2019 година по описа на същата.

Жалбата съдържа искане постановлението на прокурора да бъде отменено и делото върнато за доразследване. Твърди се, че постановлението не е мотивирано и не съдържа анализ на установените в хода на производството факти, а само приповтаряне на заключението на експертите по последно назначената съдебно - медицинска експертиза. По отношение изводите на същата, в жалбата се съдържат доводи за непълнота на експертизата, тъй като в същата не са коментирани медицински документи и диск от извършен скенер на П., установяващи и други травми, установени от лекари в ЦСМП Плевен, които не са били предоставени на експертите. Жалбата съдържа искане за разпит на още свидетели – екипа от медици, приел пострадалата в ЦСМП Плевен, *** на едно от ***, присъствало при извършване на огледа в дома на *** П., както и искане за проследяване на трафични данни от телефонен номер, ползван от свидетелката ***. По изложените аргументи жалбата съдържа искане постановлението за прекратяване на наказателното производство да бъде отменено и делото върнато на РП- Плевен със задължителни указания в горните насоки.

СЪДЪТ, като съобрази изложеното в жалбата, събраните по дознанието доказателства и становището на страните, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в рамките на срока по чл. 243 ал. 3 от НПК в този смисъл се явява ДОПУСТИМА и следва да бъде разгледана.

По ОСНОВАТЕЛНОСТТА на жалбата СЪДЪТ съобрази следното:

Наказателното производство е образувано и провеждано за това, че за времето от 07.12.2019 година до 08.12.2019 година в *** е била причинена средна телесна повреда на *** П. от същия град – престъпление по чл. 129 ал. 2 във вр. ал. 1 НК.

В хода на наказателното производство са извършени множество процесуални действия и в досъдебната и съдебната му фаза, включително. Разпитани са свидетели, чиито показания са обективирани в протоколи от досъдебната фаза: ***, ***, *** – П. – *** на пострадалата П., ***, ***, ***, ***, ***, ***. На 08.12.2019 година е извършен оглед на местопрестъплението, обективиран в нарочен протокол, изготвен е фотоалбум. Приобщени са множество писмени доказателства, относими към предмета на доказване, в това число са изискани трафични данни по реда на чл.159 А НПК във вр. ЗЕС от мобилните оператори относно телефонен номер ***, ползван от свидетелката *** в мрежата на БТК ЕАД.

В хода на проведеното до момента наказателно производство са назначени и извършени множество експертизи: съдебно - психиатрична експертиза относно свидетелската годност на покойната *** П.; три съдебно - медицински експертизи: единична медицинска експертиза, комплексна съдебно медицинска и ветеринарна експертиза; повторна тройна съдебно медицинска експертиза относно вида и характера на уврежданията, причинени на пострадалата и техния механизъм на причиняване. Назначена е и е извършена и съдебна аудио – техническа експертиза за проведеният разговор на 08.12.2019 година между абонат с номер ***/ представил се като ***/ и служител на Център 112.

Събраните до момента доказателства установяват по категоричен начин следните обстоятелства:

Свидетелките *** П. и жалбоподателката *** П. са ***. Покойната *** П. е тяхна *** и към месец декември на 2019 година живеела сама в жилище в ***, ***. Същата страдала от смесена корова и подкорова съдова деменция от

глобарен тип от около 4 години с изразени паметови нарушения. Тези обстоятелства категорично установява назначената в хода на досъдебното производство психиатрична експертиза. Изводима от тях е и загубата свидетелската и способност. П. съжителствала с двама домашни любимци куче и котка.

Безспорно установено е и, че през месец ноември на 2019 година свидетелката *** П. наела свидетелката *** да се грижи за *** й като и предоставила ключ от жилището, което П. обитавала.

На 08.12.2019 година свидетелката *** намерила пострадалата *** П. в дома и в ***, *** в безпомощно състояние. Същата седяла на леглото в стаята, която обитавала с открити рани по лицето, чаршафите били напоени с кръв. *** се обадила по телефона на *** П., която в това време пребивавала в Германия, впоследствие и на телефон 112. На място пристигнал екип на ЦСМП Плевен при УМБАЛ „ Георги Странски „ АД, която откарал пострадалата *** П. в ЦСМП Плевен.

Събраните до момента доказателства установяват безспорно и нараняванията, с които *** П. била приета в болнично заведение : травми по лицето - множество отоци ,охлузвания и кръвонасядания - малки повърхностни , не изискващи хирургичен шев и разкъсно-контузни рани, изискващи хирургична обработка /защити/- една на носа в областта на междучието , по една в областта на левия и десния долен орбитален ръб и една по десния кант на носната пирамида с ограничена липса на меки тъкани/ от горната устна и дясната ноздра/ , подлежащо счупване на носните кости и горната челюст /алвеоларния гребен,зъбното ложе с дислокация на фрагмент към носната кухина и многофрагментно в ляво/, излив на кръв в пазухите на горната челюст; травматични увреждания по шията - кръвонасядане по предно-страничната повърхност двустранно, мигриращо от уврежданията по лицето; травми по горните крайници: десен горен крайник- счупване на дясната лакътна кост в долната трета / гипсова имобилизация на дясната предмишница с прилежащи части от мишницата и дланта/, оток, кръвонасядане и охлузване по гърба на дясната длан; ляв горен крайник - оток и кръвонасядане по гърба на предмишницата и дланта, охлузвания по предмишницата; травми по долните крайници - кръвонасядане и охлузване по коленете, кръвонасядане по лямата подбедрица.

*** П. била приета на лечение в Клиника по УНГ, наложила се оперативна намеса и изписана на 14.12.2019 година. След напускането на лечебното заведение *** П. била настанена от *** си *** П. в ***. На 05.01.2020 година, след като състоянието и се подобрило, *** П. била изписана от същото заведение.

Несъмнено установена е и че към 08.12.2019 година *** П. е била с влошено общо здравословно състояние. Страдала от хронични заболявания: Генерализирана атеросклероза, Хипертонична сърдечна болест, Хронична исхемична болест на сърцето, Застойна сърдечна недостатъчност, Мозъчно-съдова болест - състояние след прекаран исхемичен инсулт, Съдова деменция, Хронична обструктивна белодробна болест.

Относно механизма на настъпване на травмите са заключенията по изготвените експертизи. Съгласно заключението по последната такава повторна тройна съдебно - медицинска експертиза, изводими от локализацията на травмите и техните морфологични особености, съобразени с хирургичната обработка, обстановка на местопроизшествието и свидетелските показания, счупването на дясната лакътна кост на пострадалата *** П. е резултат от падане напред върху пода на стаята /“по очи“/ и подпиране с гръбната повърхност на предмишниците и дланите като е при това падане е възможно и причиняването на констатираните натъртване по лицето и коленете. За останалите увреждания - разкъсно-контузните рани по лицето , включително с липса на меки тъкани и счупване на подлежащи лицеви кости експертите посочват като най – вероятен механизъм на причиняването им ухапвания от домашното куче след падането.

До датата на прекратяване на наказателното производство няма конкретно лице, привлечено към наказателна отговорност .

Към датата на прекратяване на наказателното производство от прокурора 01.11.2021 година, въпреки положените от негова усилия и процесуална активност не са налице факти, които интерпретирани в духа на наказателния закон да дават основание да се направи извод за извършено престъпление спрямо пострадалата П.. Събраните до момента доказателства не могат да обосноват категоричния извод за извършено престъпление по чл. 129 ал. 2 във вр. ал. 1 НК, неговите автор и съставомерност, а обвинителната теза, впоследствие и присъдата на съда не може и не следва да почива на

предположения. Съдът споделя изцяло изводите на прокурора за липса на доказателства за извършено престъпление. До момента на издаване на атакуваното постановление са извършени всички необходими и процесуално допустими следствени действия по реда и посредством способите, предвидени в Наказателно процесуалния кодекс.

При така събраните гласни и писмени доказателства, установяващи категорично, че към 08.12.2019 година *** П. е била с влошено общо здравословно състояние, прокурорът правилно е приел липсата на доказателства за извършено спрямо *** П. престъпление по чл. 129 ал. 2 във вр. ал. 1 НК, а установените при прегледа и травми са резултат от падане и впоследствие ухапване от куче. Съдът прие изцяло доводите на представителя на обвинението в тази насока и направените изводи, които се базират на детайлна преценка и съпоставка на събраните по делото доказателства, в съответствие с принципа за обективност и безпристрастност. Събрани са всички относими доказателства по делото, приобщени са и всички такива, поискани и или предоставени от наследниците на пострадалата *** П..

Постановлението на прокурор в Районна прокуратура - Плевен за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство по преписка № 5323/2019 година по описа на същата е мотивирано, законосъобразно и обосновано. Същото е издадено при преценка на всички доказателствата при проведеното разследване, в съответствие с разпоредбите на процесуалният закон за обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства, поради което и следва да бъде потвърдено. Жалбата, депозирана по реда на чл. 243 ал. 3 НПК следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 243 ал. V I т. 1 НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба по реда на чл. 243 ал. IV от НПК от В. СТ. П. от ***, чрез адвокат ***, в качеството и на законна наследница на *** П., бивш жител на ***, починала на *** - пострадала по досъдебно

производство по преписка № 5323/2019 година по описа на РП- Плевен, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство по преписка № 5323/2019 година по описа на същата.

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Постановление на Районна прокуратура – Плевен от 01.11.2021 година, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство по преписка № 5323/2019 година по описа на същата като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО и ОБОСНОВАНО.

Определението може да се обжалва и протестира в 7-мо дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му пред Плевенски окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____