

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 500

гр. София, 05.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 128 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СОФИЯ Г. ИКОНОМОВА

като разглежда докладваното от СОФИЯ Г. ИКОНОМОВА Гражданско дело № 20231110153697 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба на „УХ УНХ“ АД, ЕИК 22, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „ДДБа“ № 1, ет.5, ап.9, представлявано МСА, чрез адв.Н., със съдебен адрес грБР, ул.„МП“ № 4, ет.1, насочена срещу „ПД“ ООД, ЕИК 22, със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к.МЛ 2, ул.„СВ КП“ бл.243, вх.А, ет.6, ап.23, за признаване за установено, че ответното дружество дължи на ищцовото сумата, за която е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д.№ 23620/2023 г. по описа на СРС, а именно сумата 22 336.52 лева, представляваща главница за незаплатени строително-монтажни работи в обект "Фабрика за пелети", находяща се в гр.МТ, м.Край града, поземлен имот с идентификатор № 06663.502.213, обективирани в протокол образец 19 № 3/03.04.2022 г., ведно със законна та лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК - 19.04.2023 г., до изплащане на вземането, и сумата 2 357.69 лева, представляваща мораторна лихва за период от 05.04.2022 г. до 19.04.2022 г.

Претендират се направените по делото разноски.

С исковата молба са представени следните документи, които се иска да бъдат приети като писмени доказателства: оферта от „УХ УНХ“ АД, договор за строителство от 17.10.2013 г., счетоводна справка по сметка 411 за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г., електронно писмо от 31.03.2022 г., протокол № 3/03.04.2022 г., сметка № 3 за изпълнение на СМР през м.март/април 2022 г., фактура № 1204/05.04.2022 г., товарителница, ведно със справка за движението на пратката.

Прави се искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, за ангажиране на гласни доказателства чрез разпита на двама свидетели при режим на довеждане, както и за приобщаване на предходно образуваното между страните заповедно дело.

В срока за отговора, ответникът „ПД“ ООД е депозирило такъв, в който изразява становище по основателността на предявените искове.

Иска се допускане на двама свидетели при режим на довеждане, както и назначаване на съдебно-графическа експертиза.

Съдът, след като извърши служебна проверка по реда на чл. 140, ал.1 от ГПК на редовността на исковата молба и на предявените искове, както и другите искания и

възражения на страните, намира, че следва да се произнесе с определение по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата.

На първо място, съдът намира, че с оглед заявеното оспорване в отговора на исковата молба на представен от ищеца с исковата молба документ, следва да му се укаже най-късно в първото по делото съдебно заседание да заяви дали ще се ползва от него, а именно от протокол образец 19 № 3/03.04.2022 г.

На следващо място, съдът като констатира, че по делото не е представено пълномощно в полза на адвоката, подал отговора на исковата молба, както и доказателства, че лицето, подало възражение в заповедното производство от името на длъжника е сред лицата по чл.32 от ГПК, следва да предостави възможност страната да отстрани тези пропуски.

По доказателствените искания на страните, съдът намира следното: Следва да бъдат приети като писмени доказателства представените с исковата молба такива като относими към делото.

Искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и на гласни доказателства са основателни и следва да бъдат уважени. Ищецът следва да бъде задължен в първото по делото съдебно заседание да представи в оригинал оспорения документ, а именно протокол образец 19 № 3/03.04.2022 г.

По искането на ответника за назначаване на съдебно-графическа експертиза, настоящият състав намира, че следва да се произнесе след изслушване становището на страните.

Водим от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО: Производството по делото е образувано по искова молба на „УХ УНХ“ АД, ЕИК 22, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „ДДБа“ № 1, ет.5, ап.9, представлявано МСА, чрез адв.Н., със съдебен адрес гр.БР, ул.„МП“ № 4, ет.1, насочена срещу „ПД“ ООД, ЕИК 22, със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к.МЛ 2, ул.„СВ КП“ бл.243, вх.А, ет.6, ап.23, за признаване за установено, че ответното дружество дължи на ищцовото сумата, за която е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д.№ 23620/2023 г. по описа на СРС, а именно сумата 22 336.52 лева, представляваща главница за незаплатени строително-монтажни работи в обект "Фабрика за пелети", находяща се в гр.МТ, м.Край града, поземлен имот с идентификатор № 06663.502.213, обективирани в протокол образец 19 № 3/03.04.2022 г., ведно със законната лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК - 19.04.2023 г., до изплащане на вземането, и сумата 2 357.69 лева, представляваща мораторна лихва за период

от 05.04.2022 г. до 19.04.2022 г.

Претендират се направените по делото разноси.

В исковата молба се твърди, че отношенията между страните датират още от 2013 г., като след подписан от тях договор, в периода от 2014 г. до 2018 г. ищецът е извършил СМР в обект "Фабрика за пелети", находяща се в гр.МТ, м.Край града, поземлен имот с идентификатор № 06663.502.213. Според ищеца, той е изградил канализация, трафопост, ведно със защитна стена, покрит склад за чипс, административна сграда, площадки, кантар, огради, плочници, бордюри, настилки, шахти и др.

Сочи се, че в края на пролетта на 2018 г. ответникът е възложил на ищеца да извърши допълнителни СМР на обекта, а именно демонтаж и възстановяване на хидроизолации, подмяна на отдушници, бордюри и тротоарни плочи, префугиране на тротоарни настилки, разкъртване и възстановяване на армирани бетонови настилки, в това число и извозване на строителните отпадъци. Обяснява се, че възложеното е изработено без забележки като през 2018 г. са изготвени книжа за изпълнените СМР, които обаче не са подписани. Ищецът заявява, че настъпването на ковид пандемията допълнително отлага уреждането на отношенията между страните, като поради близките приятелски отношения между представителите на двете дружества, както и поради липсата на оспорване от страна на ответника, издаването на протокол образец 19 с извършените СМР и фактура, е станало чак през 2022 г. Според ищеца, документите са връчени на ответника чрез куриер, но плащане по тях не е постъпило.

С оглед на това, ищецът иска съдът да установи вземането му от ответника на посоченото основание и в предявения размер.

В срока за отговор, ответникът е депозирал отговор на исковата молба, в който изразява становище по основателността на предявените искове.

Ответникът оспорва представените протокол образец 19, сметка и фактура. За последната заявява, че не е подписана, а по отношение на протокол образец 19 и сметка оспорва положения подпис от името на М.Папазов. Твърди, че тези документи не са получавани, подписвани и осчетоводявани в ответното дружество, а са създадени от ищеца за целите на настоящето производство.

По същество се оспорва и описаните в протокола образец 19 СМР да са извършени от ищеца. Обръща се внимание, че в противоречие с изискването на чл.113, ал.1 от ЗДДС, процесната фактура е издадена значителен период от време след извършената услуга.

В отговора се възразява изрично срещу представената от ищеца електронна кореспонденция по съображения, че от една страна тя не може да ангажира отговорността на ответника, а от друга страна, че липсва идентичност между изпращач/получател за ответника, респ. за ищеца.

Навеждат се и твърдения, че към момента на изпращане на съставените

документи във връзка с процесните СМР чрез куриер, ответното дружество е било със седалище и адрес на управление гр.МТ, а посоченият в товарителницата адрес и личният такъв на управителя Мирко Папазов.

Като неотносим се оспорва и представения от ищеца договор за строителство от 17.10.2013 г., доколкото същият, според ответника касае различни от процесните суми и периоди.

По така изложените съображения се иска искът да бъде отхвърлен, като се присъдят на ответника направените от него разноски.

- обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения – ищецът претендира права от неизпълнение на сключен с ответника договор за изработка;

- правна квалификация - предявеният иск е с правно основание чл.422 от ГПК вр. чл.258 ЗЗД вр.чл.79 ЗЗД и чл.86, ал.1 от ЗЗД вр. чл.288 от ТЗ;

- права и обстоятелства, които се признават – няма такива;

- обстоятелства, които не се нуждаят от доказване – няма такива;

- разпределение на доказателствената тежест – ищецът трябва да докаже съществуването на облигационно правоотношение с ответника с посоченото в исковата молба съдържание, по което е изпълнил задълженията си;

- факти, за които страните не сочат доказателства – няма такива.

УКАЗВА на ответника „ПД“ ООД, че най-късно в първото по делото съдебно заседание следва да представи адвокатско пълномощно в полза на подалия отговора на исковата молба адвКА, или да потвърди това негово действие като приподпише отговора.

УКАЗВА на ответника „ПД“ ООД, че при неизпълнение на указанията в дадения срок, съдът ще приеме, че отговор на исковата молба не е постъпил и ще измени доклада си по делото в тази насока.

УКАЗВА на ответника „ПД“ ООД, че най-късно в първото по делото съдебно заседание следва да представи доказателства, че подалия възражението в заповедното дело И. В. В. е сред лицата по чл.32, т.1 и/или 3 от ГПК, а именно адвокат, юрисконсулт или друг служител на дружеството с юридическо образование.

УКАЗВА на ответника „ПД“ ООД, че при неизпълнение на указанията в дадения срок, съдът ще приеме, че възражение срещу издадената заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д.№ 23620/2023 г. не е постъпило.

УКАЗВА на ищеца „УХ УНХ“ АД, че най-късно в първото по делото съдебно заседание следва да заяви дали ще се ползва от оспорения от ответника документ, а именно протокол образец 19 № 3/03.04.2022 г.

ПРИЕМА следните писмени доказателства: оферта от „УХ УНХ“ АД, договор за строителство от 17.10.2013 г., счетоводна справка по сметка 411 за периода от 01.01.2022 г.

до 31.12.2022 г., електронно писмо от 31.03.2022 г., протокол № 3/03.04.2022 г., сметка № 3 за изпълнение на СМР през м.март/април 2022 г., фактура № 1204/05.04.2022 г., товарителница, ведно със справка за движението на пратката.

ДОПУСКА до разпит в първото по делото съдебно заседание по двама свидетели при режим на довеждане на всяка от страните, като определя това заседание за краен срок за събиране на доказателствата.

УКАЗВА на страните, че в случай, че не доведат за разпит в първото съдебно заседание допуснатите им свидетели, съдът ще отмени определението с в тази насока, ще заличи свидетелите и ще приключи делото без събиране на това доказателство.

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза, изпълнима от вещото лице В. П., тел.0886 77 17 76, която като се запознае с данните по делото и извърши необходимите справки, да отговори на поставените в исковата молба и отговора на исковата молба въпроси, вкл. и след справка в НАП, да отрази дали за процесната фактура е използван данъчен кредит от някоя от страните.

Определя депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400.00 лв., вносими от ищеца в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящето определение.

Да се призове вещото лице след представяне на доказателства за внесения депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заключението си не по-късно от една седмица преди датата на съдебното заседание.

ОТЛАГА произнасянето си по искането на ответника за назначаване на съдебно-графическа експертиза за първото по делото съдебно заседание, след изслушване становището на страните.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца „УХ УНХ“ АД най-късно в първото по делото съдебно заседание за представи оригинала на приложения към исковата молба в копие протокол образец 19 № 3/03.04.2022 г.

ПРИБЩАВА към материалите по делото ч.гр.д.№ 23620/2023 г. по описа на СРС, 128 съств.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.02.2024 г. от 11.15 ч., за която дата да се призоват страните и вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, **СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕТО НА СПОРАЗУМЕНИЕ и към МЕДИАЦИЯ.**

Препис от настоящето определение да се връчи на страните, а на ищеца и препис от отговора на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____