

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 427

гр. София, 08.01.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **КЛАУДИЯ Р. МИТОВА**

като разгледа докладваното от **КЛАУДИЯ Р. МИТОВА** Гражданско дело № 20211110126584 по описа за 2021 година

на основание чл. 140 вр. 146 ГПК, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА в открито съдебно заседание за **03.02.2022 г. в 10:20 часа**, за която дата да се призоват страните.

ПРИЕМА следния **проект на ДОКЛАД** по делото:

I. Производството е образувано по искова молба на «. ЕИК: ., със седалище и адрес на управление и съдебен адрес . с която срещу М. Н. Й., ЕГН *****, със съдебен адрес ., е предявен установителен иск с правна квалификация чл.124, ал.1 във чл. 422, ал. 1 ГПК във вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК врв вр. чл. 99 ЗЗД във вр. чл. 229 ЗЕС във вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД за установяване съществуване на парично вземане по издадена заповед за изпълнение на парично задължение от 15.12.2020 г. по чл.410 ГПК по ч.гр.д.№ 55180/2020 г. по описа на СРС, I ГО, 41 –ви състав за сумата от 111,56 лв., от която 29,99 лв. цена на мобилни услуги по договор с клиентски №./20.07.2015 г. и 81,57 лв. цена на мобилни услуги по договор от 24.08.2015 г., ведно със законна лихва от датата на депозиран на заявлението (09.11.2020 г.) до изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че за сумата от 111,56 лв., представляваща цена на незаплатени абонаментни мобилни услуги, ведно със законна лихва от 09.11.2020 г. до изплащане на вземането е издадена заповед по чл.410 ГПК по ч.гр.д.№ 55180/2020 г. по описа на СРС, I ГО, 41 –ви състав. С оглед връчване на заповедта по реда на чл.47, ал.5 ГПК твърди за него да е налице правен интерес от депозиране на иска за установяване на вземането и депозиране установителен иск в срок.

Ищецът извежда субективно предявените си съдебни права при твърдения, че между ". (.) и ответника е възникнало валидно облигационно правоотношение по сключен на 20.07.2015г. договор за предоставяне на далекосъобщителни услуги с клиентски номер ., по

което дружеството е изправна страна, доколкото е предоставило услуга по избран от Й. план Vivacom Hybrid за телефонен номер ***** с месечен абонамент от 10 лв. с ДДС за срок от 24 месеца. Ответникът не заплатил дължимата цена на абонаментни далекосъобщителни услуги в размер на общо 29,99 лв. за отчетен период 22.07.2017 г. – 22.11.2017 г., отразени във фактури №№ 1231879122/22.08.2017 г.; 1233596327/22.09.2017 г.; 1235307040/22.10.2017 г. и 1237109623/23.11.2017 г., поради което дружеството упражнило правото си по чл.50 вр.чл.43, т.1 от общите условия (ОУ) към договора за едностранно прекратяване на последния с деактивация на абонаментна, считано от 06.11.2017 г.

Ищецът твърди, че между ". (.) и Й. е възникнало валидно облигационно правоотношение по сключен на 24.08.2015г. нов договор за предоставяне на далекосъобщителни услуги, по което дружеството е изправна страна, доколкото е предоставило услуга по избран от ответника план Traffic Unlimited L+ за телефонен номер . с месечен абонамент от 27.80 лв. с ДДС за срок от 24 месеца. Ответникът не заплатил дължимата цена на абонаментни далекосъобщителни услуги в размер на общо 81,57 лв. за отчетен период 22.07.2017 г. – 22.11.2017 г., отразени във фактури №№ 1231879122/22.08.2017 г.; 1233596327/22.09.2017 г.; 1235307040/22.10.2017 г. и 1237109623/23.11.2017 г., поради което дружеството упражнило правото си по чл.50 вр.чл.43, т.1 от общите условия (ОУ) към договора за едностранно прекратяване на последния с деактивация на абонаментна, считано от 06.11.2017 г.

Навежда твърдения, че вземанията на ". (.) по споразумението са прехвърлени в полза на „С.Г.Груп“ ООД с цесия от 16.10.2018 г., което от своя страна е прехвърлило вземанията в полза на . с договор за цесия от 01.10.2019 г. Поради това твърди да е носител на вземанията срещу ответника по описаните договори и желае признаване за установено дължимостта на сумата от общо 111,56 лв.Представя документи, претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК ответникът не е подал писмен отговор.

II. Правната квалификация на предявените иски – обективно кумулативно съединени иски с правн основание чл.124, ал.1 във чл. 422, ал. 1 ГПК във вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК врв вр. чл. 99 ЗЗД във вр. чл. 229 ЗЕС във вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

III. Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест ищеца следва да установи при условията на пълно главно доказване следните правопораждащи факти: валидното възникване на твърдените облигационни правоотношения въз основа на договор с клиентски №./20.07.2015 г. и договор от 24.08.2015 г., по които ". (.) е изправна страна - предоставило е точно в качествено, количествено и темпорално отношение уговорените услуги, настъпване на изискуемост на вземането за цена на далекосъобщителни услуги в сочения размер по изброените в исковата и уточнителна молба фактури, валиден договор за цесия от 16.10.2018 г., по силата на който вземането по споразумението срещу ответника е прехвърлено от ". на „. което от своя страна е прехвърлило вземанията в полза на . с валиден

договор за цесия от 01.10.2019 г.

По предявените искове ответникът следва да докаже възраженията си /правоунищожаваци, правоизключващи или правопогасяващи/ срещу съществуването на вземанията, респективно срещу изискуемостта им, в това число, че сумата е била изплатена или са налице други обстоятелства, изключващи основателността на претенцията на ищеца.

В тежест на всяка от страните е да установи фактите, на които основава изгодни за себе си последици.

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

Няма права и обстоятелства, които изрично се признават от страните.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството и ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ДОПУСКА И СЪБИРА като доказателство по делото ч.гр.д.№ 55180/2020 г. по описа на СРС, 41 състав.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, на основание чл.146, ал.4 ГПК, представените от ищеца писмени документи.

УКАЗВА на ищеца, че ако напусне адреса си и в търговския регистър не е вписан новият му адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се считат за редовно връчени.

УКАЗВА на ответника, че ако отсъства повече от месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж му е било връчено съобщение е длъжен да уведоми съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се считат за редовно връчени. Горното задължение има и пълномощника на страната.

УКАЗВА на ответника, че ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение или може да оттегли иска.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, може да използва събраните доказателства в новото дело само ако за тяхното повторно събиране има трудно преодолима

пречка.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, като **УКАЗВА** на страните най-късно в **първото съдебно заседание** да вземат становище по проекто-доклада и предприемат съответни процесуални действия за ангажиране на доказателства, **тъй като след изтичането на този срок се преклудира възможността им да сочат доказателства.**

Съдия при Софийски районен съд: _____