

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 285

гр. Пловдив, 05.11.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на пети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арнаудова

Членове: Елена Р. Арнаучкова
Румяна Ив. Панайотова

като разгледа докладваното от Галина Гр. Арнаудова Въззивно частно гражданско дело № 20215000500584 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274 и сл. от ГПК.

Постъпила е частна жалба от ЦВ. Д. Н. и Р.Д. Н. чрез процесуалния им представител адвокат В.А. против разпореждане № 95/03.08.2021 г., постановено по в.гр.д. № 328/2021 г. по описа на Хасковския окръжен съд. Жалбоподателите твърдят, че разпореждането е неправилно поради противоречието му с материалния закон, тъй като в случая не става дума за търговско, а за гражданско дело, както и поради това, че се касае за обезщетение, свързано с трудово правоотношение, поради което молят съда да го отмени и да бъде разпоредено администрирането на касационната жалба.

Ответникът по частната жалба „З. Д. Е.“ АД – София счита, че тя е неоснователна, а обжалваното разпореждане е правилно и законосъобразно, поради което моли същото да бъде потвърдено. Претендира разноски, в т.ч. юрисконсултско възнаграждение в размер, определен съгласно НЗПП.

Съдът, след като взе предвид събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Частната жалба е подадена в срок, налице са всички други законови изисквания за нейната допустимост и редовност, поради което тя е

ДОПУСТИМА и следва да бъде разгледана по същество.

С решение № 50/25.06.2021 г., постановено в.гр.д. № 328/2021 г. по описа на Хасковския окръжен съд, е потвърдено решение № 260034/08.03.2021 г., постановено по гр.д. № 1167/2019 г. по описа на Районен съд – Харманли, с което са отхвърлени предявените от ЦВ. Д. Н. и Р.Д. Н. против ЗД „Е.“ АД искове с правно основание чл. 238, ал. 1 от КЗ /отм./ за заплащане на сумата 13 006,26 лв., представляваща застрахователно обезщетение за трудова злополука на наследодателя им Д. Н. Н., водеща до трайно намалена работоспособност, настъпила на 26.01.2016 г. в С. З., по сключен застрахователен договор по застраховка „Трудова злополука“, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 26.01.2016 г. до окончателното ѝ изплащане.

Против това решение е постъпила касационна жалба от ЦВ. Д. Н. и Р.Д. Н. вх. № 1929/14.07.2021 г.

С обжалваното разпореждане окръжният съд е върнал касационната жалба като недопустима.

Настоящият състав не споделя направения от окръжния съд правен извод.

Съгласно разпоредбата на чл. 280, ал. 3, т. 1 от ГПК не подлежат на касационно обжалване решенията по въззивни дела с цена на иска до 5 000 лв. за граждански дела и до 20 000 лв. за търговски дела, с изключение на решенията по искове за собственост и други вещни права върху недвижими имоти и по съединените с тях искове, които имат обуславящо значение за иска за собственост.

Основният спорен процесуален въпрос по делото е какъв е характерът на спора – граждански или търговски.

Безспорно е, че предмет на въззивното решение са притезания по абсолютна търговска сделка по смисъла на чл. 1, ал. 1, т. 6 от ТЗ, сключена от търговец и във връзка с упражняването от него занятие, като застрахователният договор се явява юридическият факт, от който се претендират вземанията на ищите, поради което по принцип може да се приеме, че е налице търговски спор.

В същото време обаче разпоредбата на чл. 113 от ГПК в редакцията ѝ,

действаща към момента на постановяване на въззивното решение, предвижда, че исковите на и срещу потребители се разглеждат като граждански по реда на общия исков процес, като следва да се приеме, че ишците са потребители на застрахователни услуги по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КЗ /отм./.

На база на гореизложените мотиви съдът намира, че предвид качеството на ишците на потребители делото следва да бъде квалифицирано като гражданско, а доколкото цената на всеки от субективно съединените искове е над 5 000 лв., решението на въззивния съд подлежи на касационно обжалване, поради което следва да бъде отменено обжалваното разпореждане и делото следва да се върне на окръжния съд за продължаване на процесуалните действия по него във връзка с постъпилата касационна жалба.

Ето защо съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждане № 95/03.08.2021 г., постановено по в.гр.д. № 328/2021 г. по описа на Хасковския окръжен съд.

ВРЪЩА делото на Хасковския окръжен съд продължаване на процесуалните действия по него във връзка с постъпилата касационна жалба от ЦВ. Д. Н. и Р.Д. Н. вх. № 1929/14.07.2021 г.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____