

РЕШЕНИЕ

№ 44

гр. Търговище, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЙОРДАН П. ИВАНОВ

Членове: ЯВОР ПЛ. ТОМОВ
ПЛАМЕН М. ДРАГАНОВ

при участието на секретаря ЖОРЖЕТА СТ. ХРИСТОВА
в присъствието на прокурора Д. П. С.
като разгледа докладваното от ЙОРДАН П. ИВАНОВ Частно наказателно
дело № 20243500200142 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.44 и сл. от Закона за екстрадицията и европейската заповед за арест /ЗЕЕЗА/.

Образувано е по постъпила Европейска заповед за арест от Делегиран съдия на служба за наказателно правоприлагане при Министерството на правосъдието на Република Румъния. В заповедта се иска да бъде предаден българския гражданин О. Х., роден на 08.02.1998 год., с адрес гр. Търговище, ул. С...“ № 26, ет.2, ап.7. В заповедта се посочва, че се иска предаване на лицето за изпълнение на наказание „лишаване от свобода“. По повод издадената ЕЗА е постъпило искане от страна на Окръжна прокуратура гр. Търговище за вземане мярка за неотклонение „Задържане под стража“, по което е образувано друго производство. Видно от представеното искане от страна на прокуратурата се касае за българския гражданин О. С. Х. от гр. Търговище, с ЕГН *****.

По делото е приложено копие от определението, с което на О. Х. е взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по повод издадената ЕЗА.

Упълномощеният защитник на лицето чието предаване се иска – адвокат С. Й. от ТАК прави искане подзащитният му да търпи наложеното му наказание „лишаване от свобода“ в Р България, което по същество следва да се приеме за искане за приложението на чл.40 т.4 от ЗЕЕЗА. Моли да се измени мярката му за неотклонение до изпълнение на производството по признаване на присъдата от Румъния.

Представителят на Окръжна прокуратура изразява становище по направеното искане за приемане на изпълнение на присъдата от българската държава на основание чл.44, ал.11 от ЗЕЕЗА . Счита, че следва да бъде изменена мярката за неотклонение в по-лека.

Лицето чието предаване се иска О. Х. моли от отказ за изпълнение, като иска да търпи наказанието си в България. Посочва, че не знае румънски, живее в България, където има близки, които ще могат да го посещават в местата за ЛС в България.

След преценка на събраните по делото доказателства и становищата на страните, изразени в съдебно заседание, съдът прие за установено от фактическа страна следното :

Постъпило е искане от Делегиран съдия на служба за наказателно правоприлагане при Министерството на правосъдието на Република Румъния. Заповедта е издадена на 15.03.2024 год. и съдържа искане, направено от компетентните съдебни власти на Република Румъния за предаване на О. С. Х. от гр. Търговище, с ЕГН *****, за изпълнение на присъда за извършено престъпление на територията на Румъния, а именно:

1./на 23-24.04.2023г. в интервала от 22:30-03:10ч., подсъдимите Б.С. и Х. О., чрез разхлабване на крепежните винтове и по-късно чрез срязване с помощта на ел. флекс на батерия, е извършена кражба на катализатор от автомобил марка Тойота Приус, с регистрационен номер: GLG 461, който е паркиран на ул. Валеа Бузълулуй № 8, сектор 3, Букурещ, който принадлежи на гореспоменатия К.М.;

2./на 24.04.2023г. около 02:35ч., подсъдимите Б.С. и Х. О., чрез разхлабване на крепежните винтове и по-късно чрез срязване с помощта на ел. флекс на батерия, е извършена кражба на катализатор от автомобил марка Тойота Приус, с регистрационен номер: В- 17-НУВ, който е паркиран на паркомъсто с №32, намиращ се пред Детска градина № 232, Община Букурещ, ул. Патриоцилор № 5, сектор 3, който принадлежи на лицето А.Т.В. и се използва от споменатия М.Т.;

3./на 24.04.2023г. около 03:15ч., подсъдимите Б.С. и Х. О., чрез разхлабване на крепежните винтове и по-късно чрез срязване с помощта на ел. флекс на батерия, е извършена кражба на катализатор от автомобил марка Тойота Приус, с регистрационен номер: В- 725-SRG, който е паркиран на паркомъсто с №31, пред блок РМ 16 на адрес в Община Букурещ, ул. Патриоцилор № 1, сектор 3, който принадлежи на лицето С.К.“ - състав на престъплението квалифицирана кражба в продължавана форма, предвидено в чл. 228 ал. (1) - 229 ал. (1) буква. 6) Наказателен кодекс, с прилагане на чл. 35 ал. (1) Наказателен кодекс (3 веществени документа)” по румънското законодателство.

Затова престъпление е постановена наказателна присъда № 1147/21.12.2023 год. на 3-ти районен съд на Букурещ, влязла в законна сила на 04.03.2024 год., като е наложено наказание О. Х. в размер на 1 години и три месеца ЛС.

Престъплението, за което О. Х. е осъден съставляват престъпления и по българския закон, а именно чл.195, ал.1, т.4 и т.5 във вр. с чл. 26, ал.1 от НК.

В постъпилата ЕЗА е посочено, че О. Х. не се е явил лично на заседанието, което е

довело до постановяване на присъдата. Отбелязано е, че Х. е бил призован лично на адреса в Община Глина, Друмул Национал, Чентура Букурещулуй, № 401, окръг Илфов (адреса посочен като адрес на призоваване в Румъния по време на процеса), за всички съдебни срокове и следователно бил информиран за датата и мястото, определени за процеса, на които е произнесена присъдата, и е информиран, че присъдата може да бъде произнесена и ако не се яви на делото. В хода на делото същият е бил призован както на посоченият по-горе адрес, така и обява на вратата на съда, съгласно чл.295 от НПК на Румъния, но не се е явил в съда. Било извършено и проверка, при която се установило, че същият не е бил задържан, лишен от свобода или починал. Посочва се, че решението на съда, с което му е наложено наказанието ще му бъде връчено след предаването му, и лицето ще бъде уведомено изрично, че има право за повторно разглеждане или обжалване на делото, както и сроковете за това.

Давността на наложеното наказание изтича на 06.03.2029 год. по румънското законодателство.

В ЕЗА са описани доказателствата въз основа на които е постановена присъдата

Процесната заповед е получена непряко, по реда на чл.38а, ал.1 т. 1 от ЗЕЕЗА и със съответен превод на български език, съгласно чл. 37, ал.2 от ЗЕЕЗА.

Внесена е за разглеждане по същество от прокурор при Окръжна прокуратура и с оглед реда, по който е постъпила – чл.38а, ал.1 т. 1 – чрез ШИС, и основанието, на което се внася – по чл.42, ал.2 от ЗЕЕЗА, проверката за съответствието на изискванията на чл.36 и чл.37, ал.1 от с.з., е извършена от прокурора, съгласно чл.38б от с.з. е обективизирана с внасянето на ЕЗА за разглеждане.

Лицето, чието предаване се иска – О. С. Х. роден на 08.02.1998 год. с поС.ен адрес гр. Търговище, ул. " С..." № 2, вх. Б, ет.2, ап.7, български гражданин, с ЕГН *****.

Издаващата държава е направила искането за предаването на лицето О. Х. при спазване на формалните изисквания на чл.37, ал.1 и чл.36 от ЗЕЕЗА, като съответствието на тези изисквания е установено и по реда на чл. 38 от с.з. При извършената собствена проверка, направена по реда на чл.44, ал. 6 от ЗЕЕЗА, съдът установи положителното наличие на условията по чл. 36 от с.з. , а именно: ЕЗА е издадена за изпълнение на присъда, за извършени три деяния, наказуемо в издаващата държава с не по-малко от 1 година, които три деяния са престъпления и според националното законодателство на РБ – за извършване на квалифицирана кражба при условията продължавано престъпление по чл.195, ал.1 т.4 и 5 във вр. с чл.26, ал.1 от НК, за което престъпление наказанието по българския НК също предвижда наказание „лишаване от свобода“ не по-малко от една година. Издадената ЕЗА отговаря на формалните изисквания на чл.37, ал.1 т. 1 - 6 от ЗЕЕЗА, вкл. и относно изискуемия превод на български език, съгласно чл.37, ал.3 от с.з.

При извършената проверка по същество съдът установи, че не са налице основанията за отказ по чл. 39 и по чл.40 от ЗЕЕЗА.

I . Не са налице абсолютните основания за отказ по чл.39 от ЗЕЕЗА, т.к

престъплението, за което е издадена ЕЗА - изпълнение на присъда за извършено престъпление – квалифицирана кражба е наказуемо с лишаване от свобода не по малко от една година, това престъпление е и престъпление по националното законодателство на РБ съгласно изискването на чл.36 ,ал.2 от ЗЕЕЗА, не е амнистирано в РБ и няма данни, същото лице да е осъдено за същото престъпление, за което е издадена заповедта, с влязла в сила присъда от български съд или исканото за предаване лице да е малолетно, същият е на 26 години. Видно от материалите по делото - лицето, чието предаване се иска – О. Х. е неосъждан, както и срещу него няма висящи производства към момента. С оглед възрастта му- 26 годишен (роден е на 08.02.1998 г.) съгласно българското законодателство - чл.31, ал.1 от НК на РБ несъмнено е пълнолетен.

II. Не са налице и т. нар. „относителни” основания регламентирани в чл.40 от ЗЕЕЗА, допускащи възможност за отказ от предаване и по-конкретно: 1/. Няма данни до получаване на заповедта за престъплението, за което същата е издадена спрямо исканото за предаване лице, да има повдигнато обвинение или лицето да е било привлечено като обвиняем или да е подсъдим в РБ (видно и представената от ОП справка, лицето не е било привлечено като обвиняемо по друго/или други) производства, и няма данни на територията на РБ да се води срещу него друго наказателно производство/ ; 2/. с оглед датата когато са извършени деянията – 23-24.04.2023 год. и предвиденото наказание, не може да се обсъжда въпроса за давността. В ЕЗА румънските власти са посочили, че присъдата губи давност най-ранно на 06.03.2029 год. 3/. няма данни исканото за предаване лице да е изтърпяло или да изтърпява наказание в държава, която не е членка на ЕС, по влязла в сила присъда за същите престъпления; 4/. исканото лице живее в РБ и е български гражданин, но не е налице, и не е направено искане за приемане по чл.40, ал.1 т. 4 от ЗЕЕЗА за привеждане изтърпяване на наказанията по двете присъди в Р България; 5/. престъпленията са извършени на територията на издаващата държава, видно от описанието им в ЕЗА, поради което и условието на чл.40, ал.1 т. 5 за отказ също не е налице.

III. Съдът не установи наличие и на отрицателните предпоставки за предаване, свързани с гарантирането на процесуалните права на исканото лице. Както се посочи по-горе, О. Х. не е присъствал при разглеждането на дело - № 13451/301/2023, като той не се е явил лично на заседанието, което е довело до постановяване на присъдата. Дадена е обаче „Гаранция“, съгласно изискването на чл.41, ал.2 т. 1 от ЗЕЕЗА, а именно: Издаващата държава е посочила, че решението по това дело не е връчено лично на Х., като същото ще му бъде връчено лично веднага след издаването му, и че след връчване на решението, О. Х. ще бъде изрично информирано за правото му на процедура по повторно разглеждане или обжалване, на което има право да присъства, на която делото се преразглежда по същество и се допускат нови доказателства, което може да доведе до преразглеждане на първоначалното решение, като Хасн ще бъде информиран за срока, в който трябва да подаде възражение /а именно 10 дни/ или да обжалва.

IV. Видно от данните за личността на О. Х. живее в гр. Търговище. Изложеното дава основание да се приеме, че искането на лицето да търпи наказанията по присъдата в

България се явява основателно и следва българския съд да приеме да приведе в изпълнение от прокурора наказанието лишаване от свобода наложено от съда на издаващата държава. Т.е. налице е факултативно основание за отказ за изпълнение на Европейската заповед за арест по отношение на О. Х. по смисъла на чл.40, ал.1 т.4 от ЗЕЕЗА, поради което не следва да се допусне изпълнение на същата, а следва да се приеме Търговищката окръжна прокуратура да приведе в изпълнение така наложените наказание съобразно процедурата по чл.44, ал.11 във вр. с чл.40 т. 4 от ЗЕЕЗА във вр. с чл.29, ал. 3 във вр. с ал. 1 от ЗПИИСАННЛСМВЛС. При наличието на това факултативно основание за отказ, искането на прокуратурата в частта му за допускане на изпълнение на ЕЗА и предаване на лицето не може да бъде уважено.

Разпоредбата на чл.44, ал.9 от ЗЕЕЗА задължава съдът да се произнесе служебно по мярката за неотклонение, която да остане в сила до приключването на процедурата по привеждане на изпълнение на наказанието. Видно от данните на личността на О. Х. – той е не осъждан, с поС.ен адрес в гр. Търговище. Няма налице висящи производства, няма данни лицето да е изградило антисоциална нагласа за противоправно поведение в България и като съобрази вида и размера на наложеното от румънския съд, ТОС счита, че адекватна мярка за неотклонение по отношение на него следва да бъде „Домашен арест“, която да се изпълнява по поС.ния адрес на Х..

По изложените съображения и на основание чл. 44, ал. 8 - 11 от ЗЕЕЗА, съставът на Търговищкия окръжен съд

РЕШИ:

ОТКАЗВА ДА ИЗПЪЛНИ на Европейска заповед за арест № 7782/301/2024 (дело на първата инстанция № 13451/301/2023) от 15.03.2024 год., издадена от Делегиран съдия на служба за наказателно правоприлагане при Министерството на правосъдието на Република Румъния. Заповедта съдържа искане, направено от компетентните власти на Република Румъния за предаване на О. С. Х. роден на 08.02.1998 год. с поС.ен адрес гр. Търговище, ул. " С..." № 2, вх. Б, ет.2, ап.7, български гражданин, с ЕГН *****, за изпълнение на присъда наложена за извършени престъпление на територията на Румъния.

ПРИЕМА ДА СЕ ПРИВЕДЕ В ИЗПЪЛНЕНИЕ от Търговищката Окръжна прокуратура наказанията по двете присъди наложени на О. С. Х. роден на 08.02.1998 год. с поС.ен адрес гр. Търговище, ул. " С..." № 2, вх. Б, ет.2, ап.7, български гражданин, с ЕГН *****, за изтърпяване на наказание лишаване от свобода по отношение на лице намиращо се на свобода за следното престъпление: - квалифицирана кражба извършена при условията на продължавано престъпление за което престъпление с наказателна присъда № 1147/21.12.2023 год. на 3-ти районен съд на Букурещ, влязла в законна сила на 04.03.2024 год., е наложено наказание О. Х. в размер на 1 години и три месеца ЛС.

ИЗМЕНЯ мярката за неотклонение от „Задържане под стража“ в „Домашен арест, която мярка да се изтърпява адрес: на гр. Търговище, ул. "С..." № 2, вх. Б, ет.2, ап.7, която на

основание чл.44, ал.9 от НПК е в сила до приключване на процедурата по привеждане в изпълнение на наказанието „лишаване от свобода“. Като О. Х. се освобождава от съдебната зала за изпълнение на взетата мярка за неотклонение.

КОПИЕ от решението да се изпрати на Началник ОЗ „Следствени арести“ гр. Шумен за изпълнение, както и на РДВР – Търговище за контролиране на наложената мярка на основание чл.62, ал.5 от НПК. На основание чл.65, ал.6 от НПК изпълнението на мярката следва да се контролира и със средства за електронно наблюдение, поради което следва да се уведоми РС „ИН“ гр. В. Търново.

СЛЕД ВЛИЗАНЕТО НА РЕШЕНИЕТО В СИЛА да се уведомят: компетентният орган на издаващата държава в Република Румъния; **заверен препис** от решението да се изпрати незабавно на Върховна касационна прокуратура за изпълнение и на Министерство на правосъдието за сведение. **Копие** от решението да се изпрати на Окръжна прокуратура гр. Търговище за изпълнение на процедурата по чл.44, ал. 11 от ЗЕЕЗА във вр. с чл.29, ал.3 във вр. с ал.1 от ЗПИИСАННЛСМВЛС.

РЕШЕНИЕТО съгласно чл.48, ал.1 от ЗЕЗА подлежи на обжалване и протест пред АС – Варна в пет дневен срок.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____