

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 668

гр. Варна, 15.12.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. П.а
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от Петя Ив. П.а Въззивно гражданско дело № 20233000500502 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по в.гр.д. № 502/2023 г. по описа на Варненския апелативен съд е образувано по въззивна жалба на КПКОНПИ, подадена чрез гл.инспектор към ТД –Варна И. С. против решение № 260006/30.10.2023 г., постановено по гр.д. №76/2020 г. по описа на Шуменския окръжен съд, с което: Е ОТХВЪРЛЕН, предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество срещу Т. Р. А. иск за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество - на основание чл.142, ал.2, т.1 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ от Т. Р. А., в размер на 4500лв.: лек автомобил, марка «Алфа Ромео» , модел «156» с рег.№ Н 4762 ВА , дата на първа регистрация 07.11.1997 г., рама № ZAR93200000004595, двигател1 без №; лек автомобил, марка «Фолксваген », модел «ПОЛО» с рег.№ Н 5013 ВВ, дата на първа регистрация 10.12.1996 г., рама № WVWZZZ6NZVW083737, двигател № AEF221526; лек автомобил, марка «Пежо», модел «206 » с рег.№ Н 7467 ВН, дата на първа регистрация 14.01.1999 г., рама № VF32AWJZT40148385, двигател без №; лек автомобил, марка «Пежо», модел «307 » с рег.№ Н 9776 ВН, дата на първа регистрация 03.01.2006г., рама № VF33C9NXC84351594, двигател № 10JB39003278; Е ОТХВЪРЛЕН, предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество срещу Н. А. И. иск за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество, на основание чл.142, ал.2, т.5 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ от Н. А. И., в размер на 41200лв.: ДВОРНО МЯСТО с площ 389 кв.м. с идентификатор №52009.501.95 в урбанизираната територия на гр.Нови Пазар, ул.“Люти брод“ №7 с НТП «Индивидуално застрояване» по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Нови Пазар, одобрени със Заповед РД 18-

18/25.03.2010 г. на Изпълнителен директор на АГКК при съседни: 52009.501.222, 52009.501.96, 52009.501.93 и 52009.501.94/; НЕДВИЖИМ ИМОТ, находящ се в гр. Нови Пазар, общ. Нови Пазар, обл. Шумен, ул. »Мизия« №16, а именно: 1/самостоятелен обект в сграда с идентификатор №52009.501.327.3.1, находящ се в сграда № 3, разположена в поземлен имот с идентификатор № 52009.501.327.3.2, с предназначение: жилище, апартамент, при граници: на същия етаж: няма, под обекта – обект № 52009.501.327.3.3 и обект 52009.501.327.3.4, над обекта - 52009.501.327.3.2, ведно с прилежащите части : 1/2 една втора идеална част от общите части на сградата, изба, склад и вкопана изба и 2/ самостоятелен обект с идентификатор № 52009.501.327.3.3, находящ се в сграда № 3, разположена в поземлен имот с идентификатор №52009.501.327, с предназначение: гараж в сграда при съседни самостоятелни обекти : на същия етаж – обект №52009.501.327, под обекта – няма, над обекта - 52009.501.327.3.1, а по документ за собственост – договор за доброволна делба на съсобствен имот: 1/ ПЪРВИ ЖИЛИЩЕН ЕТАЖ от двуетажна жилищна сграда, състоящ се от две спални, дневна, хол, столова, кухня, коридор: сервизни помещения с общ вход от изток, при граници от изток - двор, от запад – улица; от север- двор и от юг – двор, построена върху общинско дворно място цялото от 490 кв.м, за което по плана на същия град е отреден урегулиран парцел XVI-510 от квартал 25 при граници на парцела: парцел VII-501-от изток, парцел XVII – от север, от запад – улица и от юг- парцел XV-509; 2/ ГАРАЖ В СГРАДА при граници : от изток – складови помещения от запад – улица ; от север- гараж за втори жилищен етаж; от юг- двор; от долу – земя; от горе – първи жилищен етаж; 3/ ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ при граници от изток – двор; от запад – гараж за първи жилищен етаж ; от север- стълбище; от юг- двор; от долу – изби; от горе – първи жилищен етаж; 4/ СКЛАДОВО ПОМЕЩЕНИЕ при граници от изток – изба за първи жилищен етаж; от запад – гаражно помещение за първи жилищен етаж ; от север- коридор; от юг- двор; от долу – земя; от юг – двор; от долу – земя; от горе – първи жилищен етаж с общ вход от изток; 5/ ВКОПАНО ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ при граници от изток – двор; от запад – зид ; от север- стълбище; от юг- зид; от долу – земя; от юг – двор; от долу – земя; от горе – избени помещения за първи жилищен етаж с общ вход от изток, както и 1/2 ид. част от общите части на сградата, както и 1/2 ид. част от правото на строеж; лек автомобил, марка «Шкода», модел «Фабия» с рег.№ 096M509, дата на първа регистрация 03.02.2005 г., рама № TMBJZ26Y954275742, двигател без №, регистриран на името на Н. А. И. на 28.05.2018 г.; Е ОТХВЪРЛЕН, предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество срещу Н. А. И. с ЕГН*****, иск за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество, на основание чл.144 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ от Н. А. И. в размер на 35000лв.: НЕДВИЖИМИ ИМОТИ, находящи се в гр.Нови Пазар, общ. Нови Пазар, обл.Шумен, ул.«Мизия» №16, а именно: 1/ самостоятелен обект в сграда с идентификатор №52009.501.327.3.2, находящ

се в сграда №3, разположена в поземлен имот с идентификатор № 52009.501.327 при граници: на същия етаж – няма; под обекта – обект № 52009.501.327.3.1; над обекта – няма; 2/ самостоятелен обект в сграда с идентификатор №52009.501.327.3.4 , находящ се в сграда №3, разположена в поземлен имот с идентификатор № 52009.501.327 при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – обект № 52009.501.327.3.3; Под обекта – няма; над обекта – обект № 52009.501.327.3.1, а по нотариален акт №122 том IV дело 3478/1997 година на НПРС: ВТОРИ ЖИЛИЩЕН ЕТАЖ от двуетажна жилищна сграда , състоящ се от две спални , дневна, хол, столова, кухня, коридор, сервизни помещения с общ вход, построена върху общинско дворно място цялото от 490 кв.м., за което по плана на същия град е отреден урегулиран поземлен парцел XVI – 510 от квартал 25, при граници на парцела: парцел VII-501- от изток, парцел XVII-511- от север, от запад - улица и от юг-парцел XV-509; гараж при граници: от изток – коридор; от запад-улица; от север – двор; от юг – гараж за първи жилищен етаж; от долу – земя; от горе първи жилищен етаж; избено помещение при граници: от изток – двор от запад – двор и коридор; от север – двор; от юг – стълбище от долу – изби; от горе – първи жилищен етаж с общ коридор от изток; избено помещение при граници: от изток – двор; от запад – зид ; от север – двор, от юг – стълбище; от долу – земя, от горе избени помещения с общ вход от изток /избата е вкопана/; таванско помещение с общ вход от изток $\frac{1}{2}$ ид.част от общите части на сградата, както и $\frac{1}{2}$ ид.части от правото на строеж ; И Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество-гр.София Е ОСЪДЕНА да заплати: на адвокат Д. П. Й. при ВАК, личен №1500133590, на основание чл.38, ал.2 ЗАдв., сумата от 11716.72лв., представляваща адвокатско възнаграждение за оказано безплатно процесуално представителствоащита на ответника Н. А. И.; на Н. А. И.. Деловодни разноски пред настоящата инстанция в размер на 350 лв.; и по сметка на ШОС държавна такса в размер на 7066.72лв.

КОНПИ е настоявала, че решението на окръжния съд е неправилно, като постановено в нарушение на процесуалния и на материалния закон и е необосновано, като е молила за отмяната му и за уважаване на исквете. Настоявала е, че неправилни са вижданията на съда, че при преценката дали е налице релевантното несъответствие на първо място следва да бъде направен извод за наличното в края на проверявания период имущество, определено съобразно дадените с тълкувателния акт разрешения и само ако между наличното в края на периода имущество и имуществото, притежавано в началото на проверявания период е налице превишение в размер на 150 000 лв., то при отчитане и на направените обичайни и извънредни разходи за целия период може да се направи предположение, че наличното имущество в края на периода е незаконно придобито. КОНПИ е заявила, че според цитираните от нея разпоредби, към отнемане по реда на ЗПКОНПИ (сега ЗОНПИ) може да се пристъпи когато между имуществото и нетния доход е установена разлика, надвишаваща 150 000 лв. за целия проверяван период,

като в останалата част от жалбата си е посочила определения на понятията, използвани в специалния закон. Сочила е, че законодателят не е предвидил да се съпоставя само наличното в началото и в края на периода имущество, а имуществото като съвкупност за целия проверяван период. Настоявала е, че ответниците не са доказали по делото получени доходи, приходи и източници на финансиране достатъчни по размер да обосноват фактите, свързани с придобитото имущество, както и не било установено по делото наличието на законно основание и законни източници на получените от трети лица парични преводи чрез системите за бързи разплащания, преобразувани в друго имущество – недвижими имоти и МПС и във вноски по банкови сметки.

Ответникът Т. Р. А., чрез назначения му особен представител адв. Г. Б., е подал писмен отговор, с който е оспорил въззивната жалба и по съображения за неоснователност на оплакванията и за правилността на обжалваното решение - законосъобразно и обосновано, е молил за потвърждаването на последното и за присъждане на сторените по делото разноски, както и за определяне на възнаграждение за процесуално представителство пред въззивната инстанция за сметка на ищеца. Изложил е, че съдът е разрешил делото в съответствие с постановките на тълкувателното решение 4/18.05.2023 г. по т.д. №4/2021 на ОСГК на ВКС и така достигнал до правилен извод, че липсва придобито от ответниците имущество в края на проверявания период на стойност над 150 000 лв. и не е налице релевантното в случая значително несъответствие.

Ответницата Н. А. И., чрез адв. Д. Й., е подала писмен отговор, с който е оспорила въззивната жалба и е изложила подробни съображения за неоснователността ѝ както и такива за правилността на обжалваното решение като законосъобразно и мотивирано. Молила е за потвърждаване на решението, както и за присъждане на сторените по делото разноски и адвокатски хонорар на осн. чл.38, ал.1, т.3 от ЗА. Добавила е, че окръжният съд пропуснал да анализира в акта си, че проверяваният период за ответницата е само две години и доходи за придобиването им тя е имала и е доказала по делото.

Въззивната жалба е подадена в срок от лице с правен интерес от обжалване на решението на първата инстанция, като неизгодно за него и е редовна. Страните не са направили искания за нови доказателства, а и не са налице предпоставки за събиране на такива служебно от съда.

Ответникът Т. А. е представляван по делото от назначен по реда на чл. 47, ал.6 от ГПК особен представител – адв. Б., на която следва да бъде определен депозит за възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 750 лв. (изчислен съгл. чл.7, ал.2, .2 от Наредба №1/2004 г. в ред. ДВ бр.88/2022г. върху цената на исковете срещу този ответник от 4 500 лв.) която сума ищецът КОНПИ бъде задължен да внесе по делото в едноседмичен срок от съобщението.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на КОНПИ, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да представи доказателства за внесена по съответната сметка на Варненския апелативен съд сума от 750 лв. - депозит за изплащане на възнаграждение на назначения особен представител на ответника А. – адвокат Б. за въззивното производство. В случай на неизпълнение на задължението, съдът ще прекрати въззивното производство.

ВНАСЯ делото за разглеждане в открито съдебно заседание, насрочено на 21.02.2024 г. от 9 часа, за която дата да се призоват страните.

Определението не може да се обжалва.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____