

РЕШЕНИЕ

№ 68

гр. Кнежа, 09.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, П-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Антон Цв. Антонов

при участието на секретаря Силвина В. Хлебарска
в присъствието на прокурора А. П. Т.
като разгледа докладваното от Антон Цв. Антонов Административно наказателно дело № 20221430200193 по описа за 2022 година

С Постановление с мнение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание от 30.09.2022г. Районна прокуратура – Пл., Териториално отделение – Кн., е направила предложение Т. В. В., с ЕГН ***** от гр. Иск., за извършеното от него престъпление по чл.270, ал.1 от Наказателния кодекс да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл.78а , ал.1 от НК .

В хода „по същество“ обвиняемия Т. В. В., чрез процесуалният си представител –адвокат С. Г. от ПлАК, заяви, че нито с действия, нито с бездействия е извършил соченото престъпление по чл. 270, ал.1 от НК. Признава, че е скърцал със зъби и пуфтял, но е бил провокиран от предната вечер, когато му е бил съставен акт. Твърди, че не са събрани доказателства да е имал арогантно поведение, даже не е ясно дали е казал, че ще има създадени проблеми, поради което иска да бъде оправдан. В случай, че съдът счете деянието за извършено, съгласно разпоредбата на чл. 9, ал.2 от НК, да приеме същото за малозначително, и на това основание да го оправдае. Алтернативно се иска от съдът, ако счете, че е извършено деянието по чл.

270, ал.1 от НК, да му наложи глоба по чл.78а от НК в минимА. размер.

По настоящото дело е представено бързо производство № ЗМ 254/2022 год. по описа на РУМВР-Д. Д., съдържащо прокурорска преписка № 5416/2022г. по описа на РП – Пл., както бяха разпитани свидетелите: Е. И. А. – служител в РУ-Д. Д., на длъжност „Полицай Охрана на обществения ред“; Г. Н. Д. - служител в РУ-Д. Д., на длъжност „мл. инспектор“; П. В. Б. и А. И. И. – собственик на озвучителната система.

От събраните по делото доказателства съдът счита за установено следното: На 18.09.2022г. в гр. Иск., Област Пл., около 01,40 часа, свидетелите: Е. И. А. и Г. Н. Д. - служители в РУ-Д. Д. били изпратени от ОДЧ при РУМВР- Д. Д., във връзка с подаден сигнал за нарушаване на нощната тишина в гр.Иск., от механа „Аги“, находяща се на ул.“В. Й.“ №*. По това време в заведението се провеждало тържество, на което организатор на мероприятиято и собственик на механата бил св.А. Исм. Исм.. Спирайки пред заведението към тях се приближил Теодор В. В. и застанал до шофьорската врата, като излезли и други клиенти. Свидетеля Е. И. А. поискал да излезе собственика и разпоредил на другите да се отдръпнат, за да работят само с нарушителя. Свидетеля А. Исм. Исм. излязъл и по неговите обяснения накарал всички да влязат вътре в заведението, само Т. не искал да влезе. Свидетеля П. В. Б. се опитал да издърпа настрани от патрулния автомобил Теодор В. В. и му казал да влизат вътре, но А. му казал да го остави, че той щял да се оправи. Свидетеля А. Исм. Исм. твърди, че след това влизал на няколко пъти в заведението за да увие колоната със срещ фолио, не е присъствал на целият разговор между обвиняемия и полицейските служители, но чувал, че те искали Т. да се отдръпне, за да си свършат работата. След като не изпълнявал техните разпореждания те му сложили белезници и го вкарали в служебния автомобил, след което донаписали акта на А. Исм..

Показанията на разпитаните свидетели са в насока, че от пристигане на патрулния автомобил с полицейските служители, обвиняемия Т. В. В. бил в непосредствена близост до автомобила; пуфтял; клопал със зъби; бил в агресивно, приповдигнато настроение; когато св. Е. А., клекнал до вратата на шофьора и диктувал серийният номер и модела на колоната застанал на разстояние около един метър зад гърба му и продължавал да клопа със зъби. Многократно полицейските служители му разпореждали да се отдръпне

настрани, за да могат да изпълняват задълженията си по служба, но той отказвал. По делото се установи, че обвиняемият Т. В. В. не е искал да бъде свидетел по акта; не е дърпал документи на полицаите или колоната; не е имало обиди от негова страна към тях и не се е съпротивлявал когато са му сложи белезници.

Установи се, че разстоянието на което се е намирал В. от полицейския служител е било около метър, както и, че двамата свидетели Е. И. А. и Г. Н. Д., предната вечер правели проверка на заведението на Теодор В. В., му написали акт, но тогава присъствал баща му и той не казал нищо.

Съдът давя вяра на показанията на всички разпитани свидетели, които звучат логично, взаимно се допълват, описват фактическата обстановка и не са оборени, като показания от защитата на обвиняемия.

От така изложената фактическа обстановка настоящият състав счита, че подс. Т. В. В., с ЕГН: ***** от гр. Иск. е извършил престъпление по чл.270, ал.1 от Наказателния кодекс.

Глава III „ПРАВОМОЩИЯ“, Раздел I- „Правомощия на полицейските органи“,чл. 65. ал.1 е посочено, че: Полицейските органи предупреждават устно или писмено лицето, за което има достатъчно данни и се предполага, че ще извърши престъпление или нарушение на обществения ред.

В чл. 66. Ал.1 от ЗМВР е посочено, че при установяване на условия и причини за извършването на престъпления и други нарушения на обществения ред полицейските органи вземат мерки за отстраняването им.

Така са постъпили в случая и служителите: Е. И. А. – служител в РУ-Д. Д., на длъжност „Полиция Охрана на обществения ред“; Г. Н. Д. - служител в РУ-Д. Д., на длъжност „мл. инспектор“; на РУМВР – Д. Д..

Настоящият състав счита, че както от професионална, така и от чисто човешка гледна точка те правилно са възприели поведението на Т. В. В., с ЕГН: ***** от гр. Иск., като пречецо им да изпълняват задълженията си. Това е ставало през нощта, на улицата, предната вечер същите полицаи са му съставили акт в заведението му, обвиняемият е обикалял патрулния автомобил, пуфтял, клопал със зъби, стоял на около метър от тях, отказвал да се отдръпне от тях, не е била осигурена личната им безопасност и те се занимавали с него вместо да съставят акт на собственика на заведението.

От субективна страна деянието е извършено при форма на вината пряк

умисъл по смисъла на чл. 11, ал.2 от НК.

Обвиняемият е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал настъпването им.

Т. В. В. е роден на **.**.**** год. в гр. Пл., живущ в гр. Иск., ул. „Р. Д.“ №**, българин, български гражданин, със средно образование, студент, неженен, неосъждан, с ЕГН: *****.

По отношение на подсъдимият В., който е пълнолетен, са налице кумулативните предпоставки по чл.78А от НК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, а именно:

1.За престъплението по чл.270, ал.1 от Наказателния кодекс, осъществено в настоящия случай, санкционната част от визираната разпоредба предвижда наказание до три години ЛВС или глоба от петстотин до две хиляди лева. /чл.78А, ал.1 б."а" от НК/.

2.Обвиняемият не е осъждан за престъпление от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на раздел IV на глава Осма от НК /чл.78А, ал.1, б."б" от НК/.

3.От престъплението няма причинени имуществени вреди /чл.78А, ал.1 б."в" от НК/.

Подсъдимият Т. В. В. не признава вината си, не осъзнава извършеното от него и счита за нормално поведението си.

Съдът предвид финансовото му положение - студент, счита че следва да му се наложи глоба към минимума определен по закон.

Водим от горното съдът ,

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА, от наказателна отговорност **Т. В. В.**, роден на **.**.**** год. в гр. Пл., живущ в гр. Иск., ул. „Р. Д.“ №**, българин, български гражданин, със средно образование, студент, неженен, неосъждан, с ЕГН: *****, по повдигнатото му обвинение по чл.270, ал.1 от Наказателния кодекс, по бързо производство № 3М 254/2022 год. по описа на

РУМВР-Д. Д., съдържащо прокурорска преписка № 5416/2022г. по описа на РП – П л . и на основание чл.78а , ал.1 от НК и му **НАЛАГА** административно наказание – **“ГЛОБА”** в размер на **1000** /хиляда/ лева.

Решението може да се обжалва или протестира пред ПЛОС в 15-дневен срок от датата на получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____