

# РЕШЕНИЕ

№ 434

гр. Благоевград, 27.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети  
октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове:       Гюлфие Яхова  
                  Ангелина Бисеркова

при участието на секретаря Катерина Пелтекова  
като разгледа докладваното от Петър Узунов Въззивно гражданско дело №  
20211200500545 по описа за 2021 година

Производството е образувано по въззивна жалба на ТП „ДСГ-Г.“,  
против решение №7613/19.04.21г на РС-Г.Д. по гр.д.№1101/12г по описа на  
с.с.,подадена по реда на чл.258 и сл. ГПК.

С атакуваното решение са отхвърлени предявените иски, ведно със  
всички произтичащи от това последици.

Недоволен от атакувания акт е останал жалбоподателя, който го счита  
за незаконосъобразен, излагайки подробни съображения в тази  
насока.Настоява за неговата отмяна и уважаване на исковите  
претенции.Липсват доказателствени искания.

Въззиваемата страна оспорва жалбата като недопустима, поради  
подаването ѝ от лице без представителна власт и поддържа атакувания акт,  
настоявайки за неговото потвърждаване, за което също подробно се  
аргументира, без да прави доказателствени искания.

Съда след като прецени наведените от страните доводи, при  
съобразяване на акта, чиято отмяна се иска, закона и всички останали

обстоятелства по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Обсъждането на събрания доказателствен материал, заедно и по отделно, налага извода за правилно установена от РС фактическа обстановка. Поради това и при отсъствието на нови доказателства по см. на чл.266, ал.2 и 3 ГПК, настоящият състав намира за безпредметно подробното преповтаряне на същата и препраща към констатациите на РС.В тях след подробен анализ на обстоятелствата по спора първата инстанция правилно и законосъобразно е приела, че през 2009г въззиваемия е работил като „помощник лесничей при въззивника и е определен за МОЛ по приемането и експедирането на строителна дървесина и дърва за огрев за 8 обекта:914, 916, 917, 918, 919, 920, 715 и 819 с терминал КС 246077 и експедиционна горска марка. Задължен е да подава информация в отделите и счетоводството на работодателя, като превозните билети е следвало да отчита ежеседмично(вж. заповед №345/28.10.08г; заповед №152/18.05.09г на директора на въззивното стопанство и др.)

Не се спори, че със заповед №291/02.10.09г на директора е наредена инвентаризация на складовите наличности на строителната дървесина и дървета за огрев по обектите, вкл. тези на въззиваемия, от нарочна комисия с негово участие.

В съответствие с цитираната заповед, резултатите са отразени на 09.10.09г в протоколи за инвентаризация на всеки от поверените обекти на ответника, подписани от последния и останалите членове на комисията без възражения, и в обобщена справка за движението на материалите и сравнителна ведомост общо по обекти за проведена инвентаризация.

С доклад вх.№141/19.10.09г инж.Ш. информира директора на ГС за констатациите на комисията, които подробно описва и според които в ответните обекти са налице липси общо на 112,85куб.м. строителна дървесина, възлизаци на 11 624,40лв.

Констатира наличието и на неотчетени 37бр. превозни билети от КС-246077,също подробно описани, прилагайки справка.

С рапорт №1279/16.11.09г С.С. представя на директора списък с

превозни билети на въззвиваемия с терминал КС-246077, отчетени за периода 01.07.08г – 06.10.09г, като изрично сочи за ненамерени 10бр от тях: 126, 159, 214, 215, 216, 217, 225, 226, 227 и 228.

Проверката на отчитането на електронните превозни билети установила, че с повереният му електронен терминал КС 246077 за периода май – август 2009г ответника фактически е издал, но не е отчетел горните 10 електронни превозни билета общо за 159,80 куб.м. експедирана дървесина, остойностена от комисията по нарочен ценоразпис общо на 10 362,95лв, като само в два от тях е посочен купувача.

По делото са налице данни, че издадените през периода 03.06.09г – 29.07.09г 7 билета - №№215, 216, 217, 225, 226, 227 и 228 по-късно са отчетени от ответника с рапорт вх.№1247/09.11.09г, без за тях да са издадени фактури. По тези билети на 21.12.09г са платени 6 171лв от гръцка фирма „А.“, гр.Д.(вж.вн. бележки и експертизата). С въпросния рапорт Б. настоява за анулиране на билет №214/23.07.09г, обосновавайки се с допусната грешка(вж. изпратената с писмо от 08.06.17г преписка от ЮЗДП-Благоевград и писмо изх.№2133-2/31.03.15г на ЮЗДП). Липсват данни исканото анулиране да е извършено. Видно от протокола от 11.04.11г нарочна комисия констатира, че така постъпилата сума от 6 171лв е отразена в сметка 499 „други кредитори“, като билети №126, 159 и 214 не са платени.

Със заповед на директора от 16.11.10г за горните обекти на въззвиваемия е назначен друг МОЛ.

От съдебно-счетоводната експертиза се установи, че заприходяването на дървесината и дървата за огрев в поверените му обекти е извършвано след приключването на сечта с ред документи, като с подписването на приемо-предавателния протокол за добитата дървесина от въззвиваемия, същият се е задължавал в качеството му на МОЛ.

Съпоставяйки в отделните обекти приетата дървесина до 09.10.09г, реализираната такава до същата дата, установената наличност при инвентаризацията към 09.10.09г и остатъка по счетоводни данни, вещото лице констатира липса на 459,52 куб.м. и излишък от 402,61 куб.м., след компенсацията на които реалната липса към 09.10.09г е в размер на 56,91 куб.м.

Към 20.10.09г липсата е 56,96 куб.м.(при 459,57 куб.м. липси и 402,61 куб.м. излишък), като вещото лице подробно обосновава разликата, която се явява от: обект 917, сечта в който е приключила на 11.10.09г и са установени липси на 32,34 куб.м.; от обект 914, в който дървесината към горната датата не е била приета на склад и не са били отчетени издадените 6 фактури; от обект 819, в който дървесината към въпросната дата също не е приета на склад и не е била отчетена издадената фактура. Докато в останалите обекти(916, 918, 919, 920 и 715) не е приемана и експедирана дървесина. При тези данни и след извършена компенсация експерта сочи, че към 20.10.09г и 30.08.09г липсата е в размер на 131,87 куб.м., възлизаща на обща стойност от 12 211,62лв с ДДС, изчислена по ценоразписа от 01.01.10г(вж. и приложените справки към експертизата).

Според вещото лице неотчетените билети действително са 10бр - 126, 159, 214, 215, 216, 217, 225, 226, 227 и 228. На 21.12.09г по сметка на жалбоподателя гръцката фирма „А.“ е превела общо 6 171лв на основание: обект 914 и билети №№225,226,227 и 228, и за обект 918 - билети 215,216 и 217, като липсват издадени фактури.

По останалите превозни билета №№126 и 159, експертизата е посочила дървесината съответно на 540лв(за 15 куб.м.), 1 726,56лв(за 13,08 куб.м.), с ДДС.Що се отнася до билет №214, то същият(наред с останалите билети) касае експедирането на 7,58 куб.м. бял бор, с единична цена без ДДС от 50лв(вж. и обясненията на вещото лице в с.з.).

Вещото лице е категорично, че счетоводните записвания при ищеца са редовно водени.

Не се спори, че до момента по отношение на ответника работодателя не е реализирал каквато и да е имуществена отговорност.

Анализирани са и свидетелските показания, които разкриват действителните права и отношения между страните преди, по време и след установяване неиздаването на описаните билети и констатирането липсите.

С влязла в сила присъда №1237/07.05.15г на РС-Г.Д. по нохд№516/13г въззиваемия е оправдан за извършено престъпление по чл.201 НК, вр. с чл.26, ал.1 НК, вр. с чл.93, т.1, б.„б“ НК.

Според съдебно-графологическата експертиза подписа за „Утвърждавам“ върху справка за движение на материалите и сравнителна ведомост общо по обекти за проведената инвентаризация към X-XII 2009г на МОБ Б. е изпълнен от тогавашния директор инж.Ч..

При така установеното настоящия състав направи следните правни изводи:

Атакуваното решение в установителната му част е недопустимо.РС е приел за разглеждане и е отхвърлил иска за признаване за установено спрямо ответника,че през посочения период е причинил на работодателя си щети, изразяващи се в описаните липси от временните складове.Така формулираната претенция, неизменно поддържана в първоначалната и поправените иски молби, е недопустима отделно от предявеният осъдителен иск, тъй като се включва него.Установяване липсите на стоково-материални ценности е част от фактическия състав на иска по чл.211, вр. с чл.207, ал.1, т.2 КТ и ищеца не разполага с правен интерес от нарочен иск за тяхното установяване.Ето защо първоинстанционното решение в тази му част се явява недопустимо, поради което и на осн.чл.270, ал.3 ГПК следва да се обезсили, а производството по установителния иск прекрати.

Така предявените осъдителните иски са допустими, тъй като отговарят на всички изисквания за това.Ето защо ответните доводи и възражения за тяхната недопустимост не намират опора в закона и данните по делото.Приложеното заповедно производство(вж.ч.гр.д.№1015/12г по описа на РС-Г.Д.) не променя горните изводи, липсата на данни за финализирането му чрез исков процес по реда на чл.422 ГПК(вж. и становищата на страните).

Разгледани по същество обаче, настоящия състав намира предявените осъдителни иски за частично основателни, поради следното:

Според доктрината и константната съдебна практика, споделяна и от настоящия състав,инвентаризацията не е елемент от фактически състав на отчетническата отговорност, респ. не е предпоставка за ангажирането ѝ.Поради това неизвършването на инвентаризация или извършването ѝ в отклонение от изискванията не препятства установяването на липси и ангажиране отговорността на МОЛ.Липсите на материални ценности е напълно възможно да се докажат и с други доказателства, събрани по

надлежащия ред(така Р260/30.10.13г по гр.д.№1286/12г, IV ГО; Р317/15.11.11г по гр.д.№1803/10г, III ГО; Опр.№866/25.11.09г по гр.д.№3217/19г, II ГОР№690/03.01.11г по гр.д.№681/09г, IV Го на ВКС и др.).Аналогично е положението и в ревизионните производства – когато акта за начет не е съставен по надлежащия ред, отпада само материалната му доказателствена сила, което не е пречка за реализиране отговорността на начетеното лице, след като работодателя докаже констатациите с други доказателствени средства(Р97/22.07.19г по гр.д.№2437/18г, III ГО; Р256/26.09.13г по гр.д. №1338/12г, IV ГО на ВКС и др.).Оттук и несъстоятелността на развитите в тази връзка доводи на ответника и изложение съображения на решаващия състав, които не са в състояние да обосноват постановения резултат.

Уважаването на предявеният иск по чл.207, ал.1, т.2 КТ се обуславя от наличието към момента на установяване липсите на трудови правоотношения между страните, по силата на които ответника да е изпълнявал отчетническа функция; да са установени липси на стоково-материални ценности и тези липси да са с неустановен произход.

От събрания доказателства материал се установи по категоричен начин трудово-правната връзка на въззиваемия с жалбоподателя, по силата на която е заемал длъжността „помощник лесничей“.През процесния период са му възложени приемането и експедирането на строителна дървесина и дърва за огрев в посочените 8 обекта, с присъщите за МОЛ функции по събиране, съхраняване, разходване или отчитане стоково-материални ценности на работодателя.

От съдебно-счетоводната експертиза се установи и реда за заприходяването на дървесината – след приключване сечта в поверените му обекти се съставяни няколко документа и след подписването на приемо-предавателния протокол, въззиваемия се явява задължен като МОЛ за дървесината. По тези въпроси не се спори, както и че по надлежащия ред му е възложен електронен терминал КС 246077.

Анализа на доказателственият материал сочи наличието на липса по см. на чл.207, ал.1, т.2 КТ.Тези изводи се обосновават от несъответствието между редовно водените от ищеца счетоводни записвания и фактическата наличност(вж. счетоводната експертиза).В резултат на вътрешна проверка по

инвентаризиране на наличните активи и пасиви във връзка, извършена след смяна на директора на ГС, е установено отсъствието на дървесина от поверените му обекти и на парични средства, вследствие неотчитането на дървесината по 10 превозни билети при работодателя(вж. изготвените протоколи, сравнителни инвентаризационни ведомости, доклад вх. №1041/19.10.09г и др.).

След съпоставка на приетата дървесина до 09.10.09г с реализираната такава до същата дата, а впоследствие и към 20.10.09г, съдебно-счетоводната експертиза също установява липси.Вещото лице уточнява, че липсват 131,87 куб.м., възлизащи общо на 12 211лв с ДДС.За тези изводи експерта е отчел приключването на сечта на 11.10.09г в обект 917, издадените фактури за приетата на склад дървесина в обект №914 и обект 819, и извършването на обичайната в такива случай компенсация между установените липси с констатираните излишъци в различните обекти.

В тази насока са също показанията на св.П., С., Д. и В., които подробно описват извършването на проверките в обектите на въззиваемия и съответните констатации. Свидетелите са категорични, че последния е измервал дървесината, която наред с останалите данни надлежно отразили в съставените протоколи, подписани не само от тях, но и от Б. без каквито и да е възражения.

Освен, че свидетелите поддържат така съставените от тях документи в хода на проверката, подписването на протоколите от въззиваемия съставлява признания чрез конклюдентни действия на неизгодни за него факти – констатираните липси. Автентичността им не е оспорена, поради което тези частни свидетелстващи документи, практически материализиращи ответните изявления на неизгодни за него факти, се ползват с доказателствена сила и могат да му се противопоставят.Още повече, че са подписани без възражения – както от въззиваемия, така и от останалите проверяващи.Оттук и неоснователността на ответните доводи за недоказаност на липсите.

По отношение билетите:съдебно-счетоводната експертиза и показанията на св.С. установяват по убедителен начин първоначалното неотчитане на 10 електронни превозни билета от въззиваемия(126, 159, 214, 215, 216, 217, 225, 226, 227 и 228), от които впоследствие - на 21.12.09г отчел

7(215,216,217,225,226,227 и 228) и за тях по сметка на ГС постъпили 6 171лв от купувач на дървесина(„А.“).Останали неразплатени билетите №126-540лв с ДДС, №159 – 1 726,56лв с ДДС и №214 – 454,80лв с ДДС,общо за 35,66 куб.м. дървесина, тъй като липсват данни за надлежното им документиране и отчитане от въззиваемия, респ. постъпили плащания по тях в полза на жалбоподателя.Кубатурата им е заимствана от неотчетените от ответника билети след свалянето им от повереното му електронно устройство, в които лично я е отбелязвал.

Така констатираното отсъствие на пари и стоково-материални ценности в патримониума на работодателя съставлява вреда за него и основание за ангажиране на отговорността на отчетника.При отсъствие на доказателства, установяваща техния произход, причинната връзка между липсите и деянията на отчетника се презюмира. Предполага се и виновното поведение на въззиваемия, който при изпълнение на отчетническите си задължения дължи грижа, по голяма от обикновената за опазване имуществото на работодателя. Особено при отсъствие на доказателства за разходването им по предвидения за това ред и начин, респ.за такива, изключващи отговорността му.

За размера на липсата следва да се има предвид следното:

От неотчетените общо 10 електронни превозни билета към настоящия момент са налице категорични доказателства за постъпили по сметка на ГС 6 171лв.Макар и платени от трето лице(„А.“) по арг. на чл.73, ал.1 ЗЗД задълженията на отчетника към работодателя следва да се сметат за погасени до горния размер, дори против волята на работодателя.Това е така, понеже не се касае за лична незаместима престация и със заверката на неговата сметка с въпросната сума(вж. вн.бележки), тя се счита за постъпила в патримониума на въззивника.Вида сметка, в който е заведена и изложените в тази връзка доводи не променят горните изводи, тъй като според доктрината и константната съдебна практика основание за плащането се явява не фактурата, а доставката. Срещу последната липсват каквито и да е доводи и възражения.

При това положение остават неотчетени билети №126 за обект 914, билет №159 за обект 920 и билет №214 за обект 914, отразяващи съответно експедирана дървесина: 15 кум.м. за 577,50лв; 13,08 куб.м. за 1 599,06лв и



7,58 куб.м. за 474,49лв, всички с ДДС, или общо за 2 651,95лв. Отсъствието на тази сума във въззивния патримониум е липса, която следва да се възстанови от ответника, тъй като неотчитането от Б. на електроните превозни билети е препятствало фактурирането и заплащането на посочената в тях лично от него дървесина. Предложението му в рапорта от 22.12.09г за анулиране на билет №214/23.07.09г не променя горните изводи, тъй като не се установи да е уважено. Ето защо настоящия състав намира за несъстоятелни ответните довод, че неотчитането на билетите останало недоказано. За пълнота следва да се отбележи, че експертизите и доказателствата по други дела не могат да се ценят в настоящото производство, поради което позоваването на тях е несъстоятелно.

Що се отнася до липсата на строителна дървесина и дърва за огрев, то настоящия състав възприема изцяло констатациите на вещото лице, според което липсват 131,87куб.м., възлизащи на 12 211лв. За преодоляването на така установената липса въззиваемия също дължи нейното плащане на работодателя.

В контекста на изложеното на осн.чл.211, вр. с чл.207, ал.1, т.2 КТ ответника следва да бъде осъден да заплати на въззивника общо сумата от 14 862,95лв, от които: 2 651,95лв представляват липси от неотчетени електронни превозни билети №№126; №159 и №214 на общо 35,66 куб.м. дървесина и сумата от 12 211лв, представляваща стойността на липсващите 131,87куб.м. строителна дървесина и дърва за огрев от поверените му обекти.

Уважаването на горния иск обуславя основателността и на иска по чл.86 ЗЗД за мораторна лихва за претендирания период общо върху сумата 14 862,95лв. По делото са налице убедителни данни, че към началната дата на периода – 18.10.09г ответника вече е изпаднал в забава и до деня на завеждане на исковата молба – 23.10.12г дължи на работодателя обезщетение в размер на 4 652,12лв, изчислена чрез електронния калкулатор в Интернет пространството.

В този контекст атакувания акт в осъдителната част ще следва да се отмени до размера на 14 862,95лв, досежно главницата и до размера на 4 652,12лв, относно мораторната лихва, като вместо това въпросните две суми се присъдят в полза на ищеца. В останалата отхвърлителна осъдителна част

решението ще следва да се потвърди, тъй като не се доказва дължимостта на търсените суми над уважените, макар и по съображения, различни от първоинстанционните. Наложителна е отмяна на първоинстанционния акт и досежно разноските, които следва да се разпределят отново, съобразно изхода на делото.

По отношение на откритите производства по чл.193 ГПК:

Неправилно РС е открил по искане на ответника производство по реда на чл.193 ГПК спрямо: сравнителни инвентаризационни ведомости и протоколи за обекти №№914, 819, 715, 916, 917, 918, 920 и 919, обобщена справка за движението на материалите и сравнителна ведомост(обобщена справка по обекти за липсваща дървесина) и обобщена справка за движението на материалите и сравнителна ведомост общо по обект за проведена инвентаризация към X-XVI 2009г.В случая се касае за опровергаване съдържанието на частен документ,вкл. обобщената справка за движението на материалите и сравнителна ведомост общо по обект за проведена инвентаризация към X-XVI 2009г(тъй като оспорения подпис е част от съдържанието й), каквито безспорно се явяват въпросните доказателства.Този извод се обосновава както от наведените доводи срещу удостоверените в тях факти, така и от бележите им, очертаващи ги именно като частни документи.При това положение съответствието на фиксираните в тях писмени изявления с обективната действителност е въпрос, на който съда дължи отговор след съпоставката и преценката им наред със всички останали доказателства, без да е нужно откриване производство за оспорване по чл.193 ГПК.Доколко РС е извършил въпросната преценка на оспорените доказателства, по отделно и в съвкупност с останалия доказателствен материал и не се е произнесъл по откритите производства по чл.193 ГПК, последните е наложително само да се прекратят от настоящата инстанция.

В изложеното се съдържа отговор на всички останали доводи на страните, които са от значение за правилното решаване на спора.

На осн.чл.78, ал.1 ГПК ответника дължи на ищеца направените до момента по делото разноски съобразно уважените части на исковете, които според доказателствата възлизат общо на 1 676,38лв(платени за държавни такси и експертизи), както и по 100лв за юрисконсултско възнаграждение за

двете инстанции.

От своя страна по арг. на чл.78, ал.3 ГПК ищцовата страна също дължи на ответника разноси, съобразно отхвърлените части на исковете, възлизащи общо за двете инстанции на 266,39лв, разходвани за експертизи и адвокатско възнаграждение.

Ищцовото възражение по чл.78, ал.5 ГПК пред първата инстанция за прекомерност на адвокатското възнаграждение, е неоснователно. Преценката на фактическата и правна сложност на делото, обусловена от доказателствените факти и обективизиращите ги доказателства, правопораждащите факти и пр., сочат на пълно съответствие между платеното възнаграждение за адвокат и положените от последния усилия при упражняване на процесуалните права, с оглед ответната защита.

Водим от горното Благоевградския окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОБЕЗСИЛВА като НЕДОПУСТИМО решение №7613/19.04.21г на РС-Г.Д. по гр.д.№1101/12г по описа на с.с., в установителната му част и ПРЕКРАТЯВА производството по иска на ТП ДГС“Г.“, с.Г., обл.Благоевградска за признаван за установено по отношение на А.Ю. Б., гр.Г.Д., ул.“С.Р.“№15, че през периода май –септември 2009г в качеството си на МОЛ при изпълнение на задълженията да приема и експедира дървесина е причинил на работодателя си щети, изразяващи се в липси от въпросните горски складове на 112,84куб.м. дървесина и неотчетени превозни билети за 159,80 куб.м. експедирана дървесина на обща стойност 21 987,35лв с ДДС.

ОТМЕНЯВА решение №7613/19.04.21г на РС-Г.Д. по гр.д.№1101/12г по описа на с.с., досежно отхвърлянето на осъдителните искове за главницата до размера на 14 862,95лв,за мораторна лихва през претендирания период до размера на 4 652,12лв и за разноските, като вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА А.Ю. Б., гр.Г.Д., ул.“С.Р.“№15, да заплати на ТП ДГС“Г.“, с.Г., обл.Благоевградска, сумата от 14 862,95лв, от които: 2 651,95лв представляват липси от неотчетени електронни превозни билети №№126; №159 и №214 за 35,66 куб.м. дървесина и сумата от 12 211лв, представляваща

стойността на липсващите 131,87куб.м. строителна дървесина и дърва за огрев от поверените му обекти, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на иска 23.10.12г до окончателното изплащане на цялата сума; на сумата от 4 652,12лв, представляваща мораторна лихва за периода 18.10.09г - 23.10.12г, както и на 1 878,28лв, представляващи разноси пред двете инстанции, съобразно уважените части на исковете.

**ПОТВЪРЖДАВА** решението в останалата му отхвърлителна осъдителна част по главния и акцесорния иск.

**ПРЕКРАТЯВА** като **НЕДОПУСТИМИ** производствата по чл.193 ГПК за оспорване истинността на: сравнителни инвентаризационни ведомости и протоколи за обекти №№914, 819, 715, 916, 917, 918, 920 и 919, обобщена справка за движението на материалите и сравнителна ведомост(записана като обобщена справка по обекти за липсваща дървесина) и обобщена справка за движението на материалите и сравнителна ведомост общо по обект за проведена инвентаризация към X-XVI 2009г.

**ОСЪЖДА** ТП ДГС“Г.“, с.Г., обл.Благоевградска, да заплати на А.Ю. Б., гр.Г.Д., ул.“С.Р.“№15,сумата от 266,39лв, представляваща направени по делото разноси пред двете инстанции, съобразно отхвърлените части на исковете.

Решението може да се обжалва в едномесечен срок от връчването му на страните пред ВКС.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_