

РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Русе, 22.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в закрито заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Силвия Павлова

като разгледа докладваното от Силвия Павлова Търговско дело № 20224500900153 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Постъпила е жалба от Д. М. Д.а, в качеството на управител на „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА ИЗВЪНБОЛНИЧНА ДЕНТАЛНА ПОМОЩ-ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА Д-Р Д. М.“ЕООД, ЕИК203264516, чрез пълномощник адвокат И.Д., РАК, против отказ №20220530164102/01.06.2022г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията. Твърди, че отказът е неправилен и незаконосъобразен по изложени в жалбата съображения, иска да бъде отменен от съда и дадени указания на Агенцията да извърши исканото вписване.

Постъпил е отговор по жалбата от Агенция по вписванията, чрез юрисконсулт И. К.. В него се застъпва становище за неоснователност на жалбата, като се повтарят изложените в отказа съображения. Иска се и да бъдат присъдени разноски на Агенцията.

За да се произнесе по жалбата, Окръжният съд взе предвид следното:

Производството пред Агенцията е образувано въз основа на Заявление А4 вх.№ 20220530164102/30.05.2022г., подадено от адвокат И.Д.,

за вписването на промени по партидата на „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА ИЗВЪНБОЛНИЧНА ДЕНТАЛНА ПОМОЩ-ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА Д-Р Д. М.“ЕООД, ЕИК203264516, а именно: втори управител и начин на представляване. Към заявлението са представени решение на ЕСК за назначаване на управител, нотариално заверено съгласие и образец от подписа на управител, декларации по чл.142 и чл.141, ал.8 ТЗ, декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове, документ за внесена държавна такса и адвокатско пълномощно.

На 01.06.2022г. е постановен процесният отказ, като длъжностното лице по регистрацията /ДЛР/ е приело, че заявената промяна в начина на представляване на дружеството не може да бъде вписана като противоречаща на закона, тъй като за дружествата с ограничена отговорност ТЗ предвижда в чл. 141, ал. 2, че „други ограничения на представителната власт с изключение на колективно представителство, не могат да бъдат противопоставени на трети лица" (съгласно чл. 9, ал. 2 от Директива 68/151/ЕИО за съгласуване на гаранциите за защита на интересите на съдружниците и на трети лица (Първа Директива) "ограниченията на правомощията на дружествените органи, които произтичат от устава или от решение на компетентните органи, никога не могат да се противопоставят на трети лица, дори и ако са били оповестени"). Със заявлението е поискано за вписване на начин на представляване на дружеството – заедно при придобиване и отчуждаване на недвижими имоти и вещни права върху тях, а във всички останали случаи-поотделно-са въведени ограничения на представителната власт по критерий разпореждане с недвижими имоти.

Такива ограничения предпоставят множество хипотези, които биха възникнали пред третите лица. Точно това цели да забрани както Търговски закон с разпоредбите на чл.141, ал.2, тъй като допускането (и вписването) на каквито и да е ограничения на представителната власт е в ущърб на третите лица. Налагането на ограничения в представителната власт е способ за гарантиране на собствениците на капитала срещу действия на овластените с представителна власт дружествени органи. А ограниченията в представителната власт на органите на едно дружество биха били проблем на третите лица и сигурността на оборота, ако тези ограничения биха им били противопоставими. При този „конфликт на интереси" очевидно следва да дава

приоритет на интересите на третите лица и сигурността на търговския оборот, в който смисъл са формулирани разпоредбата на чл. 141, ал. 2 от нашия Търговския закон. Характерно за горепосочената разпоредби на Търговския закон е, че ясно и категорично се определя рамката, в която може да бъде ограничена представителната власт, като изключват възможността и необходимостта от евентуално тълкуване от страна на третите лица на надлежното представителство. Т. е. целта е във всеки един случай вписването на представителите на съответното дружество да гарантира по ясен и без възможност /необходимост от тълкуване начин лицата, които могат да представляват дружеството. Вписване на каквито и да е допълнителни ограничения, свързани с количествени критерии (както е в случая), би застрашило или поставило в несигурност интересите на третите лица. Посочено е и, че не е представена диплома на лекар на управителя Л. М. М.. Указания за отстраняване на нередовности по реда на чл.22, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ не са дадени на заявителя.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от активно легитимирана страна (заявител в производството по вписване пред Агенцията по вписване), против акт, който подлежи на съдебен контрол (чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ). Разгледана по същество, тя е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ /при първоначално вписване или промяна на фирмата/; дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално

удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност.

Както бе посочено, в конкретния случай с процесното заявление по партида на търговеца са заявени за вписване следните обстоятелства, а именно: вписване на нов /втори/ управител, промяна в начина на представляване - заедно при придобиване и отчуждаване на недвижими имоти и вещни права върху тях, а във всички останали случаи-поотделно. Длъжностното лице по регистрация, приемайки, че заявената промяна в начина на представляване на дружеството противоречи на разпоредбата на чл. 141, ал. 2 ТЗ е постановило отказ за вписване на заявените обстоятелства.

Органът, който представлява ЕООД е управителят. Когато е вписан само един управител, той притежава в пълен обем представителната власт и правомощията, които закона му дава в това качество. Когато има повече от един управители, съгласно чл. 141, ал. 1, изр. 2 ТЗ, всеки от тях може да действа самостоятелно, освен ако дружествения договор предвижда друго, т. е., те могат да действат и заедно. Точните характеристики на тяхното съвместителство, ако е уговорено такова, се определят именно с дружествения договор.

В конкретния случай, с разпоредбата на чл. 4 от устава на дружеството е предвидено, че: Едноличния собственик на капитала може да избере един или повече управители. В случай, че са избрани двама или повече управители, последните представляват дружеството заедно при придобиване и отчуждаване на недвижими имоти и вещни права върху тях, а във всички останали случаи-поотделно.

Тази клауза е напълно валидна, не противоречи на императивни правни норми, в частност и на разпоредбата на чл. 141, ал. 2 ТЗ. Посочената норма не въвежда забрана за поставяне на ограничения на представителната власт на някой от управителите. Напротив, същата въвежда възможност с дружествения договор да се установяват ограничения на представителната власт на управителите, ако са няколко, като в този случай ограниченията са противопоставими на третите лица.

Освен това, вписването на друг начин на представляване, различен от "заедно" или "поотделно", е имплицитно предвиден и включен като

възможност в бланката на самото заявление за вписване на обстоятелства за ООД в ТР – наред с полетата "заедно" и "поотделно", е предвидено самостоятелно поле "по друг начин", като в допълнение е предвидено и съответното по-широко поле за описване на този друг начин на представяване.

Следва да се отбележи също така, че неправилно ДЛР е приело, че заявленията за вписване обстоятелства противоречат на Директива 68/151/ЕИО. Директивите обвързват всяка държава-членка само по отношение на резултата, който трябва да бъде постигнат, т. е. те са целеви актове. Националният законодател избира с какви средства и под каква форма да постигне искания от директивата резултат. Директивата не е акт с пряко приложение и за да породи действие във вътрешния правов ред на държава-членка е необходимо директивата да бъде транспонирана в националното законодателство. В конкретния случай в ТЗ са регламентирани начините на законно представителство и допустимите ограничения на представителната власт, като в чл. 141, ал. 2, изр. последно ТЗ изрично е предвидено, че други ограничения в представителната власт на законните представители нямат действие по отношение на трети лица.

На следващо място, след като е констатирало, че към заявлението не е представена диплома за лекар на управителя Л. М., ДЛР не е дало указания за представяне на такава, т.е., не е изчерпало законовата процедура по чл.22, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ. ДЛР се е произнесло и в нарушение на чл.19, ал.2, като е постановило отказ на втория ден от постъпване на заявлението.

Към жалбата предмет на делото са представени заверени преписи от диплома за висше образование на образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Дентална медицина“ на управителя Л. М. М.-Р., издадена от Медицински университет гр.Пловдив, Факултет по дентална медицина, във връзка с изискването на чл.63, ал.1 ЗЛЗ, според която разпоредба управител, съответно изпълнителен директор, на лечебното заведение може да бъде само лице с образователно-квалификационна степен "магистър" по медицина, съответно дентална медицина, и с квалификация по здравен мениджмънт или лице с образователно-квалификационна степен "магистър" по икономика и управление и с придобита образователна и/или научна степен, специалност или преминато обучение за повишаване на

квалификацията по чл. 43 от Закона за висшето образование в областта на здравния мениджмънт.

Предвид гореизложените съображения, съдът намира, че длъжностното лице по регистрацията е постановило неправилен и незаконосъобразен отказ, който следва да бъде отменен.

На основание чл. 25, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ, следва да бъдат дадени задължителни указания на Агенцията, за вписване на заявените обстоятелства по заявлението.

По изложените съображения, Окръжният съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ №20220530164102/01.06.2022г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията за вписване на заявените обстоятелства по партидата на „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА ИЗВЪНБОЛНИЧНА ДЕНТАЛНА ПОМОЩ-ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА Д-Р Д. М.“ЕООД, ЕИК203264516, по заявление вх.№ 20220530164102/30.05.2022г

УКАЗВА на длъжностното лице да извърши заявеното вписване.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7 дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на Агенцията, пред Апелативен съд Велико Търново.

Съдия при Окръжен съд – Русе: _____