

ПРОТОКОЛ

№ 37

гр. Перник, 14.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

Членове: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

при участието на секретаря РОЗАЛИЯ ИВ. ЗАФИРОВА
и прокурора А. М. С.

Сложи за разглеждане докладваното от КАЛИН К. БАТАЛСКИ Частно наказателно дело № 20241700200018 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Окръжна прокуратура Перник – явява се прокурор А. С.

Засегнатото лице Д. Д. Д. – явява се лично.

Сне се самоличността на лицето:

Д. Д. Д., роден на г. в гр. П Живея на улица „Ю. Г.“ бл. ., вх. ., ет. ., ап. , българин, български гражданин, женен, неосъждан, със средно образование. Работя в Г като международен шофьор към австрийска фирма с българско участие, с ЕГН *****.

Самоличността на лицето се сне по лична карта № , издадена на г. от МВР П.

На основание чл. 274 НПК съдът разясни на страните правото им на отвод и възражения срещу състава на съда, прокурора и секретаря.

Не се направиха възражения.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Засегнатото лице Д. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Прокурорът: Нямаме други доказателствени искания.

Засегнатото лице Д. Д.: Нямам други доказателствени искания. Не оспорвам нито обвинението, нито санкциите. Не мога сега да платя, тъй като

в момента имам други плащания на дневен ред.

Съдът намери, че с оглед липсата на нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Прокурорът: Доколкото засегнатото лице е с местоживее в района на гр. П. считам, че делото е компетентно на ОС – П. Налице са и предвидените формални предпоставки по чл. 5 от специалния закон, а именно: удостоверение преведено на български език и отговарящо на образеца от приложенията на закона. Производството по налагане на парична санкция е било писмено, лицето е уведомено за правото си да обжалва решението, срокът и компетентния орган. Решение е постановено от несъдебен орган в издаващата държава въз основа на две нарушения на правилата за движение. Съобразно разпоредбата на чл. 30 ал. 2 НПК, за тези деяния не се изисква двойна наказуемост. Налице са всички предвидени в чл. 35 предпоставки за признаване на решението и са обвързани и не е установено наличие, на която и да било от отрицателните предпоставки предвидени в чл. 35 от специалния закон. С оглед на изложеното Ви предлагам да признаете решението, с което на засегнатото лице е наложена финансова санкция в размер на 165 евро, както и разходи в административното производство в размер на 28,50 евро, в равностойността по съответния курс определен от ОББ.

Засегнатото лице: Няма друго какво да кажа.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът постанови решението си заедно с мотивите и обяви на страните диспозитива на решението си заедно с мотивите си, като им разясни правото на жалба и протест пред Софийския апелативен съд в 7-дневен срок, считано от днес.

Заседанието завърши в 10,44 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____