

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17451

гр. София, 23.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 88 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА
ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА ПЕТКОВА Частно гражданско дело № 20241110118170 по описа за 2024 година

Производството е образувано по заявление на [фирма] срещу В. А. К. и [фирма] и с искане за издаване на Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК с твърдение, че двамата длъжници отговарят солидарно за претендираните вземания.

Съгласно чл. 411, ал. 1 ГПК заявлението се подава до районния съд по постоянен адрес или по седалище на длъжника, който съд в тридневен срок извършва служебна проверка на местната подсъдност, а при длъжник – потребител до съда, в чийто район се намира настоящият му адрес, а при липса на настоящ адрес – по постоянния – арг. изр. 2 от същата разпоредба. Когато съдът прецени, че делото не му е подсъдно, той го изпраща на надлежния съд, който извод следва и от разясненията, дадени в т. 3а от ТР № 4 от 18.06.2014 г. по тълк. дело № 4/2013 г. ОСГТК на ВКС. Изложеното дава основание да се приеме, че уредбата на местната подсъдност в заповедното производство е императивна, като посоченото законодателно разрешение е свързано с неговия едностранен характер и неучастието на длъжника в същото преди връчването на издадената срещу него заповед.

Производството е образувано по заявление, насочено срещу юридическо и физическо лице за вземания, произтичащи от твърдяно облигационно правоотношение. Твърди се, че длъжникът физическо лице е кредитополучател, респективно притежава качеството „потребител“ по договора за кредит, като за пълнота на мотивите следва да се посочи, **че договор за заем по делото не е приложен**. Законодателят е уредил с императивни разпоредби правилата относно защитата на потребителите, включително и цели да гарантира по най-добрия начин правото на защита на по-слабата страна, като уреди местната подсъдност с оглед настоящия адрес на потребителя.

От данните, съдържащи се в служебно извършената справка по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г. от НБДН следва, че регистрираният настоящ адрес на длъжника - потребител е в ***. Действието на императивната разпоредба на чл. 411, ал. 1 ГПК не може да бъде пренебрегнато, само защото друг длъжник по делото е търговско дружество.

Предвид това, съдът намира, че делото не е подсъдно на Софийски районен съд, а на Районен съд – Добрич, в чийто съдебен район попада настоящият адрес на длъжника - потребител.

С оглед изложеното и на основание чл. 411, ал. 1, изр. 3 ГПК, производството по делото следва да бъде прекратено и изпратено по подсъдност на Районен съд – Добрич, който, предвид настоящия адрес на длъжника, се явява местно компетентен да разгледа

заявлението.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по **ч. гр. дело № 18170/2024 г.** по описа на Софийски районен съд, 88 състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд – Добрич.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от съобщението.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____