

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4790

гр. София, 03.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разглежда докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20221110155275 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 146 ГПК вр. чл. 140 ГПК.

Съдът намира предявения иск за редовен и допустим, поради което :

I. Съдът предоставя на страните следния **ПРОЕКТО-ДОКЛАД**:

Предявени са от ЗАД“Армеец“ АД,ЕИК : 121076907 срещу ЗД“Евроинс“АД,ЕИК : 121265113 положителни установителни иски по реда на чл.42 от ГПК , с правно основание чл.411 от КЗ вр чл.86 от ЗЗД за признаване на установено по отношение на ответника ,че дължи на ищеца сумата в размер на 654,21лв. невъзстановено дължимо застрахователно обезщетение по регресна претенция,ведно със законната лихва от 15.04.2022год. до изплащане на вземането ,сумата в размер на 199,37лв.,мораторна лихва за периода от 06.04.2019год. до 06.04.2022год. ,за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК № 13014/10.05.2022год. по ч.гр.д.№ 20570/2022год. по описа на СРС,65 състав.

Ищецът ЗАД“Армеец“ АД,ЕИК : 121076907 твърди в исковата молба ,че на 02.05.2017год. в гр.София ,около 14,00часа е настъпило ПТП между л.а.“БМВ 735“,с рег. №С6286ХХ и л.а. „Ауди А 3“,с рег.№СВ4921ВК.Твърди ,че вина за настъпването на произшествието е на водача на л.а. „Ауди А 3“,с рег.№СВ4921ВК,който предприел маневра „обратен завой“ ,която не довършва ,потегля на заден ход и удря преминаващият покрай него л.а.“БМВ“,при което му причинява имуществени вреди.

Сочи ,че към датата на настъпване на ПТП за л.а.“БМВ 735“,с рег.№С6286ХХ била налице валидна имуществена застраховка „Каско“ ,а гражданската отговорност на л.а. „Ауди А 3“,с рег.№СВ4921ВК била застрахована при ответното дружество.

Сочи ,че е заплатил застрахователно обезщетение за поправка и части на увредения автомобил ,поради което е предявил регресно покана на 07.07.2017год. на ответника за сумата от 1 323,43лв.,в която били включени и 15лв. ликвидационни разноски.Ответникът заплатил сумата от 669,22лв. на 14.08.2017год. и останал задължен за разликата от 654,21лв.Тъй като бил изпаднал в забава ,дължал обезщетение в размер на 199,37лв. за периода от 06.04.2019год. до 06.04.2022год.

За вземанията си депозирал заявление за издаване на заповед за изпълнение ,въз основа на което било образувано производство,след издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д.№ 20570/2022год. по описа на СРС,65 състав,срещу която е постъпило възражение.Претендира деловодни разноски както в заповедното ,така и в настоящото производство.

С исковата молба ищецът представя писмени доказателства.

Моли за допускането на съдебно-автотехническа експертиза, в случай ,че ответникът оспори механизма на настъпване на ПТП.

Ответникът ЗД“Евроинс“ АД, ЕИК : 121265113 е депозирал писмен отговор в срока по чл.131 от ГПК, в който сочи че признава по основание и размер предявените искове за сумата от 654,21 лв., главница и 199,37 лв. – мораторна лихва.

Оспорва размера на уважените разноски в заповедното производство от 150 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да докаже, че в срока на застрахователното покритие на договора за имуществено застраховане и вследствие виновно и противоправно поведение на водача на застрахованото при ответника по застраховка гражданска отговорност МПС, е настъпило конкретното събитие, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение в размер на действителните вреди, **които обстоятелства не са спорни ,предвид направеното признание на иска от ответника.**

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже, че е погасил претендираното вземане в случай че твърди такова .

II. По доказателствените искания на страните:

Приложените към исковата молба писмени доказателства като допустими и относими подлежат на приемане.

Предвид направеното признание на иска и отделените за безспорни обстоятелства, съдът счита ,че не следва да допуска направените от ищеца доказателствени искания.

Съдът намира предявения иск за редовен и допустим, като след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК и след преглед на направените от страните доказателствени искания, на осн. чл. 140, ал. 1 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в о. с. з. за 30.03.2023 год. в 10,10 ч. за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

ПРИЛАГА ч.гр.д. №20570/2022 год. по описа на СРС, 65 състав.

ДОПУСКА представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените доказателствени искания от ищеца, предвид направеното признание на иска от ответника.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

По доклада страните могат да изразят становища писмено до първото съдебно заседание или най-късно в насроченото о.с.з., както и да ангажират допълнителни доказателства във връзка с указанията на съда и разпределената доказателствена тежест.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____

