

ПРОТОКОЛ

№ 228

гр. Пазарджик, 14.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Мирослава Савова
Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно
наказателно дело № 20245220200016 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:35 часа се явиха:

За дружеството жалбоподател-ЛИПА ИНВЕСТ ЕООД – редовно
призовано чрез управителя Г. И. Н.- се явяват адв. А. П. и адв. А. Костадинов
и двамата от АК –Пловдив, надлежно упълномощени да представляват
дружеството от неговият управител, представят пълномощно ведно с договор
за правна защита и съдействие.

Административно наказващ орган Директор на Дирекция „Инспекция
по труда“- Пазарджик, редовно призован не се явява.

Явява се юрк. Н. С. надлежно упълномощена да представлява АНО,
представя пълномощно.

Явява се актосъставителя Т. З. Д. и свидетеля по акта Л. И. Т.- редовно
призовани.

РП- Пазарджик- уведомена , не изпраща представител.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

АДВ.КОСТАДИНОВ: Да се даде ход на делото.

ЮРК.С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ.П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с АНП доказателства. Да се допусне до разпит в качеството свидетели актосъставителя и свидетеля по акта. С жалбата сме посочили, че представяме възражение подадено от дружеството срещу съставения АУАН , пропуснали сме да го представим, но същото е представено с АНП, поради, което ще моля да бъде прието. На този етап нямам друго доказателствено искане.

ЮРК.С.: Оспорвам жалбата. Считаю същата за допустима, но неоснователна. Да бъдат приети приложените към АНП доказателства. Да се допуснат до разпит актосъставителя и свидетеля по акта. На този етап други доказателствени искания нямам.

Съдът намира, че представените с АНП доказателства са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети, а за пълното изясняване на фактологията по делото да се допуснат до разпит в качеството на свидетели актосъставителя и свидетеля по акта, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото материалите по АНП, съгласно опис в приложението на съпроводителното писмо, с което преписката е изпратена в съда.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели Т. З. Д. и Л. И. Т..

Сне самоличността на свидетелите, както следва.

Т. З. Д. – на 46 години, от гр.Пазарджик, българка, българска гражданка, разведена, с висше образование, работеща, неосъждана, без родство с жалбоподателя, в служебни отношения с наказващия орган.

Л. И. Т. – на 40 години, от гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, разведена, с висше образование, работеща, неосъждана, без родство с жалбоподателя, служебни отношения с наказващия орган.

На свидетелите се разясниха правата по НПК и разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелката Т. напусна съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетелката Д.:

СВ. Д.: Работя като **** в ДИТ-Пазарджик . Определена съм по заповед на директора да участвам в съвместна проверка с ОДМВР-Пазарджик на 30.06.2023г. заедно с колегата Т.. Явихме се в ОДМВР-Пазарджик, от там инструкциите бяха да следваме полицейската кола, определена от техния състав и съвместно със служителите от полицията се отправихме към с. Л.. Там отново в РУ имахме нови указания, да следваме още две коли, конвой, включително и жандармерия, като дестинацията е извън селото. По наши наблюдения се отправихме към лозовите масиви в с. Л.. Единственото, което знаехме е, че има доста хора там. Това беше единствената информация, която ни дадоха от полицията по тяхна инициатива , ние участваме по заповед на нашия директор.

При пристигането на лозовия масив се виждаха огромни площи с лозя, съответно и хора, които работят, но не се виждаше точно какво правят. Органите на реда локализираха положението на хората и призоваха всички работещи да се съберат на едно място, за да се установи тяхната самоличност, какво правят там, за кого работят. Хората след събиране на едно определено място, на което бяха всички служители на полицията и ние, предоставиха личните си карти на органите на реда и съответно ние им дадохме нашите декларации по образец, които даваме при всяка една проверка за установяване на данни за заварените по време на проверката лица, в която те декларира личните им данни, какво правят там на мястото, за кого работят, от кога работят и т.н. Всяко едно от лицата, което присъстваше на обекта, на лозовия масив, попълни декларация и съответно бяха записани и в списъка от мен и от г-жа Т., на който списък положиха подпис.

До момента на пристигане на служител на „Липа Инвест“- агронома г-н П.Н ние нямахме яснота, нямахме известност, тези хора, които сме установили за кое дружество полагат труд. Няколко пъти от присъстващите работници се спомена едно име- А.. Това не ни помагаше, защото ние при проверка даваме и призовка за представяне на документи и съответно трябва да установим, има ли някой от лицата трудово правоотношение, и съответно

работодателя трябва да го знаем, т.е. на когото да връчим надлежно призовката. До пристигането на агронома, ние нямахме такава яснота. Г-н Н. категорично заяви, че тази дейност, в случаят на това място се извършва от дружество „Липа Инвест“, като ни оказа пълно съдействие и ни даде данни на дружеството.

Призовката е връчена надлежно на агронома на дружеството, но тя е връчена вече в полицейското управление в с. Л.. За всички установени лица в хода на проверката сме поискали трудови досиета.

В деня, в който са призовани дружество „Липа Инвест“ се явява управителя на дружеството г-жа Н. заедно с г-н А. Т.. За някои от установените в проверката лица са ни предоставени граждански договори, за други от лицата нямаме никакви договори представени.

След преглеждане на документацията и обобщаване на станалата ни известна информация, т.е и от декларацията извлечена, и от това, което ни е представено съставихме доста актове, затова че дружество „Липа Инвест“ е допуснало до работа лица без да бъдат уредени отношенията като трудови, а именно със сключване на писмен трудов договор, едно от лицата в случая е по настоящия АУАН. Аз и колежката Т. съставихме актовете за административни нарушения. В нашите процедури единия е водещия инспектор -това съм аз в случая, но няма как само аз такава голяма информация да генерирам и затова си разпределихме работата с Т..

Имахме разговор с управителя на дружеството. Имахме обяснения какъв вид е дейността която се извършва, това че не е уместно да се използват по тяхно усмотрение договорите на основание чл. 114а от КТ, които са основно в земеделието и в работата по отглеждане на плодове и зеленчуци. Чак възражения по констатациите не са превили, но си казаха, че ще си направят писмени възражения по всички актове и ще се обосноват защо са сключени граждански договори с хората , а не трудови за този вид дейност.

На въпросите на адв. Г..

СВ.Д.: Лицата, които попълниха декларациите по отношение на тяхната грамотност мога да кажа, до колкото можеха да пишат – да , бяха грамотни, всички говореха на български. Имаше лица, които не можеха да си попълнят декларацията, но в тези случаи лицето, което попълваше декларацията си посочваше имената, че е попълнил декларацията под диктовката на лицето, за

което се попълваше декларацията, което си гледаше данните и ги диктуваше. Освен това те се питаха взаимно „от кога сме тука“ и посочваха различни дни, и това правеше впечатление. Декларацията се подписваше в тези случаи от лицето от чието име се подава, и от този, който е вписал данните.

До колкото си спомням повечето пишеха, че са общи работници и опъват тел. Това посочваха в декларациите. Общо установените хора в момента на проверката на 30.06. бяха по спомен 17.

След съгласие на страните съдът освободи от присъствие свидетеля, който остана в съдебната зала.

В залата влиза св.Т..

Пристъпи се към разпит на св. Л. Т.:

СВ. Т.: Работя в ДИТ- Пазарджик на *****

На 30.06.2023г по заповед на Директора на ДИТ-Пазарджик трябваше да участваме съвместна проверка с МВР-Пазарджик и РУ-Полиция Л.. По тяхна инициатива беше проверката. Отидохме на лозов масив в землището на с. Л., бях аз с колегата Д.. Заварихме около 16-17 лица, на които предявихме декларации по чл. 402 от Кодекса на труда. Лицата подменяха теловете и конструкцията на лозовия масив. Работеха на самите лозя. Ние ги събрахме, полицията, жандармеристи също имаше с нас. Предявихме на всички декларации, които те попълниха. Мисля, че някои попълваха на други, не съм сигурна. Проверихме какво са записали в декларациите. Пишеха, че работят на лозов масив. Някой казаха, че работят за А., че работят от 6 сутринта, някои споменаваха часове до 13 часа, други до 14 часа, че имат обедна почивка в работния ден, работят на надник от 50 лева на ден, че не са подписвали и не са получили копие на хартиен носител на трудов договор и съответно справка за регистрацията на трудовия договор от НАП.

След попълване на декларации от тяхна страна, някой от тях се обади на агронома на дружеството. На него беше връчена призовка. Агронома е П. Н.. На него връчихме призовка за представяне на документи в ДИТ-Пазарджик от страна на „Липа Инвест“ с дата на явяване 07.07.

Явиха се на въпросната дата. Дойде г-жа Н. и г-н Т. /сочи присъстващия в залата А. Т.- производствен директор на дружеството-жалбоподател/. Представиха документи от страна на дружеството. За някои от лицата представиха граждански договори, за други –не. Представиха и договор с „Ка

Инвест“ за изпълнение на подмяната на конструкцията на лозовия масив. За всички лица бяха съставени АУАН, тъй като не бяха представени до края на проверката трудови договори за тези лица. Аз и колежката Д. съставихме актове, бяха 16 АУАН, съставихме ги на 08.08. На 28.07. беше приключена с протокол проверката и беше връчена покана на тази дата на представителя на дружеството за явяване и съставяне на самите актове на 08.08. Мисля че при съставяне на актовете те казаха, че ще входират официално възражение, не съм сигурна.

На въпросите на юрк.С.

СВ. Т.: Мисля, че лозовия масив, на който заварихме работниците е стопанисван от „Липа Инвест“, не съм сигурна. Това го разбирам в следствие от представените документи, тъй като те казваха, че работят за А., не цитираха дружеството „Липа Инвест“. В следствие разбрахме, че А. Т. е производствен директор на „Липа Инвест“.

След съгласие на страните съдът освободи от присъствие свидетеля, който остана в съдебната зала.

АДВ.П.: Нямаме доказателствени искания.

АДВ.КОСТАДИНОВ: Нямаме доказателствени искания.

ЮРК.С.: Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира, че за изясняване на фактическата обстановка по делото следва да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел, лицето, което било заварено на процесния лозов масив, а именно В. А. В., с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел В. А. В., който да бъде призован на адреса на местоживее, установен след справка в НБД.

АДВ.ПОП.: Моля да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел производствения директор на дружеството А. Т., който да внесе яснота относно дейността на дружеството. Ще моля обаче разпита да бъде проведен в следващото съдебно заседание, тъй като сме ангажирани и по други дела, които са насрочени при съдия Гатев и то в същия час, в който беше настоящото дело, за което ще молим съдът да ни освободи.

ЮРК.С.: Не се противопоставям, да се допусне.

Съдът намира за основателно доказателственото искане, тъй като от

събраните до момента доказателства се установи, че поисканият свидетел може да внесе яснота по случая, още повече че е сочен от работниците за лице, което ги е наело на работа, с оглед на което:

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел А. Т. при режим на довеждане от страна на въззивника.

За събиране на доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.03.2024г. от 09:15ч., за която дата и час дружеството-жалбоподател, чрез пълномощниците, които поемата ангажимент за уведомяване, пълномощниците, АНО чрез процесуалния представител, който поема ангажимент за уведомяване и юрк. С.- уведомени.

Да се призове свидетеля В. А. В., а св. А. Т. – при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 09:56 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____