

# РЕШЕНИЕ

№ 240

гр. Търговище, 07.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, V СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Зорница Д. Павлова

при участието на секретаря Красимира Ал. Кирилова  
като разгледа докладваното от Зорница Д. Павлова Административно наказателно дело № 20223530200631 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от А. М. А. от гр.Търговище, ЕГН \*\*\*\*\*  
против Наказателно постановление № 394 от 21.04.2021 г., издадено от кмета на Община Търговище. Считайки НП за необосновано и незаконосъобразно, жалбоподателят желае отмяната му. В с.з. жалбата се поддържа от пълномощник.

Ответната по жалбата страна, посредством процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че обжалваното НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Община Търговище.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**, а разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът установи следното от фактическа страна:

На 23.11.2020г. около 20:30ч. Й.Й. и св.Т.П. – дежурни полицейски служители от РУ - Търговище били изпратени по сигнал за скандал на ул.“Х.

К.“ № \* в гр.Търговище. На посочения адрес се намирала къщата на жалбоподателя, който при пристигането на полицейските органи се намирал в дома си. Отвън до къщата било установено лицето Х. Х. Ш., ЕГН \*\*\*\*\*. След като разпитали присъстващите относно случилото се, полицейските служители установили, че между жалбоподателя и Ш. е възникнал конфликт, при който първият възпроизвел изстрел с халосен патрон в близост до Ш.. Установено било, че изстрелът е възпроизведен с газов пистолет марка „Ekol Tuna“, кал. 8 мм, Р.А.К. С оглед така установените обстоятелства, Й.Й. – мл. инспектор в РУ – Търговище съставил на жалбоподателя АУАН № 378/23.11.2020г. за нарушение на чл.4, ал.3 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община Търговище. Актът бил подписан от жалбоподателя с отбелязване, че има възражение, без да посочи конкретно такова. Възражение не било подадено и в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН. Въз основа на акта, кметът на Община Търговище издал Наказателно постановление № 394 от 21.04.2021г., с което за нарушение на чл.4, ал.3 и на основание чл.4, ал.7 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община Търговище /Наредбата/ наложил на жалбоподателя глоба в размер на 500лева.

Описаната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от показанията на св.П. и приложените към делото писмени доказателства.

Съдът констатира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в кръга на правомощията им, съгласно § 1, т.3 и 5 от Наредбата и съдържат изискуемите от ЗАНН задължителни реквизити. Налице е яснота относно нарушението, вменено на жалбоподателя. Спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН и по чл.81, ал.3 вр. чл.80, ал.1, т.5 от НК вр. с чл.11 от ЗАНН.

Чл.4, ал.3 от Наредбата гласи, че се забранява нарушаването на обществения ред и спокойствие, чрез използването на газово оръжие в границите на населените места на територията на община Търговище, с изключение на случаите на неизбежна отбрана. За първо такова нарушение разпоредбата на ал.7 на същия член предвижда глоба в размер от 500 до

2500лв.

От събраните по делото доказателства безспорно се установява, че на 23.11.2020г. около 20:30ч. полицейските служители били изпратени по сигнал за скандал на адреса на жалбоподателя – ул.“Х. К.“ № \* в гр.Търговище. Безспорно установен е и факта, че страни във въпросния скандал били жалбоподателят и лицето Х. Х. Ш., както и че в хода на конфликта между двамата жалбоподателят възпроизвел изстрел с газов пистолет. Последният не оспорва това обстоятелство, но в жалбата твърди, че в момента на изстрела се намирал в собствения си имот. Това обстоятелство е без значение за съставомерността на деянието, доколкото разпоредбата на чл.4, ал.3 от Наредбата забранява използването на газово оръжие в населените места на територията на община Търговище, каквото представлява и град Търговище. Т.е. без значение е дали оръжието е било използвано на обществено място или в собствения двор на лицето. Релевантен е единствено факта, че чрез употребата му са били нарушени обществения ред и спокойствие в града, което несъмнено е било налице, доколкото изстрелът е бил възпроизведен в жилищната зона. Самият факт на подадения сигнал до РУ- Търговище също го потвърждава. При тези данни, съдът намира нарушението за безспорно доказано.

Жалбоподателят твърди, че възпроизвел изстрела при условията на неизбежна отбрана, защитавайки се от нападението на Ш., който искал да влезе в двора му. Доказателства в подкрепа на това възражение не са представени и не са налице по делото. Само от обстоятелството, че при пристигането на полицейските служители Ш. се намирал на адреса на жалбоподателя, не може да се направи извод, че е налице хипотезата на чл.12 от НК. От показанията на св.П. се установи, че при съставянето на АУАН жалбоподателят „нямаше никакви претенции“. Възражения за осъществено нападение от Ш. не е изложил нито пред полицейските служители, нито при съставяне на АУАН, нито по –късно в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Предвид посочените съображения, съдът намира за доказано нарушението на чл.4, ал.3 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община Търговище. Деянието не се отличава с по - ниска степен на обществена опасност от обичайните случаи на нарушения от този вид и не

може да се определи като маловажно. За извършеното, жалбоподателят е санкциониран законосъобразно на основание чл.4, ал.7 от същата наредба, посредством глоба в минимален размер. Поради това, обжалваното НП следва да бъде потвърдено като обосновано и законосъобразно.

С оглед този извод искането на ответната по жалбата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Съобразно разпоредбата на чл.63д, ал.4 от ЗАНН във вр. с чл.37, ал. 1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, дължимото възнаграждение за юрисконсулт е от 80 до 150 лв. В случая възнаграждение от 80 лв. съдът намира за справедлив размер, с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 394 от 21.04.2021г., издадено от кмета на Община Търговище, с което на А. М. А. от гр.Търговище, ул.“Х. К.“ № \*, ЕГН \*\*\*\*\* за нарушение на чл.4, ал.3 и на основание чл.4, ал.7 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община Търговище е наложена глоба в размер на 500лв., като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ОСЪЖДА** А. М. А. от гр.Търговище, ул.“Х. К.“ № \*, ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на Община Търговище сумата от 80лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Търговище: \_\_\_\_\_