

# ПРОТОКОЛ

№ 475

гр. Пазарджик, 03.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Мирослава Савова  
Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Наказателно дело  
частен характер № 20225220201500 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Частният тъжител В. В. Д., редовно призован, се явява лично и с  
повереника си адв. Н. П. от АК – Пазарджик – редовно призована, надлежно  
упълномощена отпреди.

Подсъдимият А. С. И., редовно призован, се явява лично и със  
защитника си адв. Л. К. от АК – Пазарджик – редовно призован, надлежно  
упълномощен отпреди.

Не се явява свидетелят И. М. – неосигурен от страна на частния  
тъжител.

АДВ.П.: Не можем да осигурим свидетеля И. М., защото е в чужбина и  
много пъти беше отлагано делото и когато имахме възможно да го осигурим,  
то просто се отлагаше. Водим и моля да допуснете до разпит А.М.М., която е  
тук в залата. Да се даде ход на делото.

АДВ.К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Съдът прикани явилата се в залата А.М. да напусне съдебната зала и да изчака пред залата, след което лицето напусна съдебната зала.

Съдът ДОКЛАДВА молба от частния тъжител В. Д.; Писмо от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД и писмо от РС- Пещера ведно със справка за съдимост.

АДВ.П.: Не държа на искането в депозираната молба, а именно вместо свидетеля М. да бъде допуснете до разпит свидетеля А.Б., тъй като не можем да осигурим и този свидетел, и вместо това правим искане да бъде допуснато до разпит в качеството на свидетел лицето А.М.М., която бяхме поискали и преди, и която водим за днешното съдебно заседание.

Да се приемат писмените доказателства.

АДВ.К.: Да се приемат писмените доказателства. Принципно възразявам да се допусне свидетеля А.М..

Предвид депозирана от мен молба за отлагане на предходното съдебно заседание, поради служебен ангажимент пред СРС по НОХД представям разпореждане на съдията докладчик, с което той пренасрочва насроченото на 19.02.2024г.съдебно заседание за друга дата, без за това да бъде уведомен, за да уведомя своевременно съда.

Съдът намира, че докладваните писмени доказателства, както и представеното разпореждане от адв. К. следа да бъдат приобщени към делото. С оглед на обстоятелството, че не се поддържа молбата за допускане до разпит в качеството на свидетел на лицето А.Г.Б., съдът намира, че е десезиран с това искане, поради което не се налага произнасяне по същото. Предвид това, че частния тъжител прави искане вместо свидетеля М. да бъде допуснато друго лице до разпит в качеството на свидетел, а именно А.М., съдът намира, че следа да заличи като свидетел по делото И. М. и да уважи искането на частното обвинение за допускане като свидетел на лицето А.М., още повече, че това лице бе поискано от частния тъжител отпреди, но не бе допуснато, тъй като всички поискани лица, в т.ч. и А.М., както и св. М. че ще свидетелстват за едни и същи факти и обстоятелства.

С оглед на посоченото до тук, съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА и ПРИОБИЩАВА по делото като писмени доказателства писмо от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД; справка за съдимост по отношение на подсъдимия А. И., както и разпореждане от 29.02.2024г. на съдията Петър Славчев при СРС по НОХД №5725/2019г.

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото И. М.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел А.М.М..

В залата влиза свидетеля А.М..

Снема се самоличността на свидетеля, както следва:

А.М.М. -на 46г. от гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, неомъжена, с висше образование, работеща, неосъждана, без родство със страните.

На свидетеля се разясниха правата по НПК и в частност разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетеля предупреден за отговорността по чл.290 от НК. Свидетеля обеща да каже истината.

Свидетелят напусна съдебната зала.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВАТ СЕ основанията за образуване на съдебното производство, а именно въз основа на тъжба, подадена по реда на чл.80 от НПК от страна на частния тъжител В. В. Д. против подсъдимия А. С. И., за извършено от него престъпление, а именно на 26.05.2022г.в предаване на БТВ- сутрешен блок на БТВ Новините е разгласил позорни обстоятелства за частния тъжител, което деяние следва да се квалифицира по чл.147 ал.1 от НК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на повереника на частния тъжител да изложи

обстоятелствата във връзка с обвинението и предявения граждански иск.

АДВ. П.: Няма да излагам никакви други допълнителни обстоятелства, освен описаните в тъжбата, подробно са изложени в същата всички факти и обстоятелстват.

Пристъпи се към разпит на подсъдимия И.:

ПОДС. И.: Не разбирам обвинението. Не разбирам с какво съм уронил неговия престиж. Не се признавам за виновен по това обвинение. Обяснения няма да давам.

В залата влиза св. А.М..

Пристъпи се към разпит на свидетеля А.М..

СВ. М.: Познавам В. Д. от доста години, както в личен, така и в професионален аспект. Гледала съм интервюто в сутрешните новини по БТВ, което касае В. Д.. Това интервю го гледах май месец 2022г. Трябваше да си припомня датата, поради причината, че трябваше да се явя на делото, но дата не мога да си спомня. Разбрах в кой град се провежда интервюто, тъй като в интервюто се касаеше за Пазарджик и за палеж на автомобил на г-на /сочи подсъдимия/, който аз не познавам, но интереса беше освен, че са касаеше за Пазарджик и палеж, че беше споменато името на г-н Д., който аз както вече казах познавам от доста години.

Доколко си спомням въпроса на журналиста към г-н И., който даваше интервюто, на въпроса на журналистката, дали го свързва с някакъв натиск, г-на спомена името на г-н Д., в смисъл, каза че на времето е имало от г-н Д. като бивш директор на ДАИ върху него за това дали да състави или да не състави актове. Останах с впечатление, че по този начин се внушава, че г-н Д. е участвал във въпросния палеж, защото този въпрос и този отговор бяха свързани с въпросния палеж.

Продължителността на интервюто не мога да кажа, но беше кратко. Спомням си, че когато чух интервюто се приготвих за работа, това значи към 8ч.- 8 и нещо да е било, но точен час не мога да кажа. Аз не същия ден, няколко дни след това се видях с г-н Д. защото в мен остана неприятно усещане, че неговото име беше свързано по този повод, тъй като аз го

познавам като бивш директор на Полицейското училище и много колеги го познават също от там, а аз работя в Полицейското училище и остана неприятно усещане у мен и колегите, че г-н Д. е замесен по този начин, предвид впечатленията ми за него като служител и личност.

Срещнах се с г-н Д.. Когато го видях, аз го познавам като състояние в едно нормално, такова, но тогава това, което ми направи впечатление беше, че видимо не изглеждаше добре. Сподели ми, че от няколко дни не е спал, имал е кръвно, той също е гледал интервюто и се е почувствал изключително зле, че името му е внушено по този начин във връзка с палежа.

Колегите които са гледали интервюто, се възмущаваха, както и аз от този репортаж, че името му се замесва по този начин в тази ситуация.

В интернет беше споменато името на г-н Д. като бивш директор на ДАИ. Не е споменато името като Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, така официално в интервюто. Аз не разбрах дали по същото време, когато се е излъчило интервюто, г-н Д. го е гледал, но разбрах, че го е гледал.

Известно ми е, че това интервю и към настоящия момент съществува в интернет пространството. Достъпно е за потребителите на интернет. На сайта на „БТВ Новините“ е качено това интервю.

Аз трябва да си припомня точно думите, които съм възприела по време на излъчването на новините, защото мина доста време и затова се наложи да потърся в интернет и го намерих.

Записах „А. И., ДАИ Пазарджик“, защото с това свързвам интервюто и се появи репортажа. Това го записах на страницата на „БТВ Новините“ в търсачката и така се появи интервюто.

*На въпросите на адв. К.*

СВ.М.: Когато г-н Д. беше началник на Полицейското училище, аз работех в училището. Полицейското училище се води ЦСПП. Аз работя в този център от 2002 г. и когато аз започнах работа в центъра той беше началник на училището.

Той беше началник на Полицейското училище, аз бях преподавател. Преки отношения не сме имали. Аз като преподавател имах ръководител на групата, с който пряко комуникирах, но това не изключваше възможността да

комуникирам и с началника, и то често. Освен като преподавател аз работех и по Закон за обществените поръчки и голям обем документация, която трябваше да изготвям се налагаше да обсъждам с г-н Д..

Няколко бяха дните след интервюто, когато разговарях с г-н Д.. Нямам спомен дали Д. ми е споменал, че и други колеги са гледали интервюто, но аз му казах тогава, че колегите от Полицейското училище, които го познават са гледали интервюто. Това го разбрах, защото се коментираше след това в училището.

Г-н Д. ми се обади и ме потърси да се явя като свидетел по това дело. Това стана вчерашния ден, но аз знаех, че има опция да се явя по това дело, защото с него сме разговаряли.

Да, чух в интервюто, че г-н И. свързва името на г-н Д. като подбудител и поръчител на палежа на неговия автомобил и ще кажа защо свързвам това. Думата подбудител и поръчител не беше използвана в интервюто, но името на Д. беше споменато след въпроса на журналистката, дали палежа е свързан с някак натиск в професионално естество и г-н И., каза че в професионален аспект е свързал палежа и веднага след това спомена името на г-н Д., като бивш директор, който му е оказал натиск. Това възприех като опит за внушение, макар и недиректно г-н Д. да е посочен като извършител или участник под някаква форма в палежа, но сочейки само неговото име и във връзка с палежа го възприех като внушение от страна на даващия интервюто, че е той. Така го бяха възприели и останалите колеги.

Във въпроса на журналиста не беше споменат изрази „натиск от г-н Д.“. Спомням си журналиста попита господина, в каква връзка свързва този палеж, дали в личен или в професионален аспект и той каза в професионален, след което тя го попита, дали е имало натиск в миналото към него във връзка с професионалната му работа и тогава той спомен името на г-н Д..

*Въпрос на адв. К.:* Не е ли вярно, че журналиста, който правеше интервюто с г-н И. зададе следният въпрос „Някога имало ли е натиск над Вас да отмените някаква глоба, която сте налагали или са ви предлагали подкуп, който сте отказали?“

СВ.М.: Нямам спомен.

АДВ.К.: По повод на този въпрос, чули ли сте в интервюто А. И. да

отговаря: „Във времето е имало такива натиски от бившия директор В. Д., който беше да не съставяме актове, имало е обаждания...”

СВ.М.: „Имало е обаждания“, това са детайли, които аз не мога да кажа категорично, но в подобен смисъл беше отговора на г-н И.. Аз си припомних преди делото интервюто, но аз не мога да цитирам буквално. Не мога да кажа, че отговора на И. е бил нещо друго, но беше подобно.

*Въпрос на адв. К.:* Тогава от къде направихте извода и че сте чули, че става въпрос за Д. като бивш директор на ДАИ?

СВ.М.: Не изпитах съмнение, че става въпрос именно за г-н В. Д., защото назад във времето г-н Д. е споменавал името на г-н И. като негов служител в ДАИ, известен с това, че е подавал десетки сигнали спрямо него, в смисъл, че И. е подавал десетки сигнали срещу Д.. Това го знам от Д.. Това коментиране е било във времето, а не за да се срещаме нарочно ,за да ми споменава тези факти. Тези факти макар да не сме работили вече заедно са ми ставали известни, защото аз г-н Д. освен в професионален го познавам и в личен аспект.

За мен внушението от страна на г-н И., е че Д. е свързан с палежа на автомобила, защото беше даден в отговор на въпроса на журналиста, дали не свързва палежа с някакъв натиск върху него в професионален аспект, в професионалната му сфера, както и че той в интервюто си спомням, че го свързва с тази връзка.

Това във въпроса на журналиста „да отмените някаква глоба и подкуп“ са детайли, които аз не мога да си спомня. Това, което мога категорично да кажа, че си спомням пресъздавайки въпроса без да искам да го кажа цитирано едно към едно, въпроса беше по смисъл такъв „оказван ли ви е натиск в тази връзка в професионален аспект“ и тогава нямаше някакъв друг коментар освен този, че каза „да, във времето назад“ ,без да имам претенции за точност, отговора на г-н И. беше „да, имало е такива от страна на бившия директор В. Д. да съставям или да не съставям актове“- без да претендирам точност.

*На въпроса на адв. П..* Посещавали ли сте ДАИ във връзка с вашата професия на лектор?

СВ.М.: Да, посещавала съм ДАИ, когато г-н Д. беше директор на ДАИ. Това е било около 2006г. някъде. Не мога да си го спомня точно конкретно

периода.

Темите, които изнесох като лектор в ДАИ не бяха свързани пряко с работата на служителите в областния отдел, но тогава разговарях с директора на учебния център и с г-н Д. се свърза с мен като преподавател в центъра, тогава той обясни, че с цел превенция е подготвил за служителите си под формата на лекционна част и съдебна практика във връзка с подкупи извършени от длъжностни лица. Трябваше да проведе лекционен курс на тема „подкуп от длъжностни лица“. В тази връзка подготвих лекцията си, срещнахме се, подготвих и съдебна практика в уговорения ден с присъствието на служителите от ДАИ и г-н Д. обсъдихме текстове от НК и практика във връзка с посоченото престъпление. Имаше въпроси от страна на служителите, но не мога да кажа какви, под формата на дискусия. Мина добре, това беше само този път. Друга лекция не съм изнасяла.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля от присъствие и същият напусна съдебната зала.

АДВ.П.: Разполагаме със запис на диск на самото интервю. Можем да го предоставим, можем да предоставим личния телефон, с който е заснето предаването от телевизора. Интервюто може да бъде немерено и в сайта на [btvnovinite.bg](http://btvnovinite.bg). Моля да приемете интервюто на диска и ако съдът приеме да бъде изгледано. Ако се оспорва неговата автентичност или се твърди, че има вмешателство, правим искане за техническа експертиза от НТЛ при ОДМВР-Пазарджик, която да изследва записа, какво е съдържанието му и дали има вмешателство, и ако може да се извлече от тези 4 минути текстово, както точно съдържа интервюто- въпроси и отговори.

АДВ. К.: Не виждам процесуалния ред, по който този магнитен носител може да бъде приет по настоящото дело, за да взема становище дали го приемам или не.

АДВ.П.: Уточнявам, че записа е направен от тъжителя. Направил го е с личния си телефон от телевизора. Телевизора е запаметявал определени предавания в определен интервал, когато е разбрал за интервюто е върнал телевизора и заснел с телефона излъчването на интервюто от телевизора.

АДВ. К.: Противопоставям се, тъй като не може да се представя



веществено доказателствено средство така изготвено. Това, което се предлага не може да бъде веществено доказателство. Дали е автентично може да обсъждаме след като бъде прието като доказателство по делото, така представено по делото не може да се приеме като веществено доказателство.

По отношение на алтернативното искане, затова, че записа може да бъде свален от сайта на БТВ, предоставям на съда. Имаме интерес записа да бъде в кориците на делото, тъй като като се изслуша ще се види, че по съвсем различен начин звучат нещата, тъй като според нас се касае за субективно отношение и мнение повлияно от влошените професионални отношения между тъжителя и подсъдимия, но това трябва да стане по предвидения от НПК начин и ред. За проверка достоверността на показанията на днес разпитания свидетел, моля да изискате справка от ЦСПП, за периода, в който г-н Д. е бил директор на центъра и кога свидетелката е била назначена на работа.

АДВ.П.: Не се противопоставям.

По доказателствените искания на страните съдът намира, че е основателно искането на защитата за изискване на справка от ЦСПП в посочения смисъл. Съдът счита, че не следва да приема като веществено доказателство по делото представения компактдиск от частния тъжител, тъй като стана ясно, че той не съдържа видеофайл на конкретно излъчения материал в предаването по „БТВ Новините“ на телевизия БТВ, които файл би могъл да бъде доказателство по делото, а направен от тъжителя запис на излъчване на материал от друг източник. Доколкото в днешното съдебно заседание се събраха данни, че въпросният материал се намира на официалния сайт на „БТВ Новините“ и доколкото съдът не разполага с възможността, поради ограничения достъп до интернет платформи от централния сървър, не може да бъде възпроизведено съдържанието в съдебно заседание директно от интернет платформата, то с оглед установяване на фактическата обстановка по делото пълно и всестранно, счита че следва да бъде допусната съдебна видео-техническа експертиза, като вещото лице след като се запознае с въпросния файл находящ се на сайта на „БТВ Новините“ да свали същия на магнитен носител, след което да отговори на въпросите поставени от частното обвинение, а именно дали е манипулация по записа, какво е неговото съдържание и да възпроизведе словесно

съдържанието на съдържащото се във видеофайла интервю. Доколкото делото е от частен характер и на съда е служебно известно по повод на други наказателни производства, че експертите от НТЛ при ОДМВР-Пазарджик не изготвят експертизи по НЧХД, тъй като съществува забрана в съответните нормативни актове касаещи работата на научно-техническата лаборатория, ще следва за вещо лице да бъде назначен експерт притежаващ компетентност в съответната област, включен в списъка на вещите лица от съдебния район на ОС-Пазарджик.

С оглед на посоченото до тук, съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО до ЦСПП, с което да се изиска информация относно периода от време, през който В. В. Д. е бил директор на центъра, както и кога е била назначена като преподавател в ЦСПП А.М.М..

ДОПУСКА изготвянето на видео техническа експертиза, като вещото лице след като се запознае със фидеофайла, качен в платформата „БТВ Новините“, да свали видеоматериала на магнитен носител, след което да отговори на въпросите:

1. Налице ли е манипулация по записа?
2. Какво е съдържанието на видеозаписа.
3. Да се възпроизведе словесно съдържанието на съдържащото се във видеофайла интервю.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. К. К..

ОПРЕДЕЛЯ срок за изготвяне и представяне на експертното заключение, не по-късно от 7-дни преди датата на съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 лева за изготвяне на експертизата, който да се внесе от частния тъжител по депозитната сметка на ПзРС в срок до 5 дни.

На вещото лице да се съобщи за допуснатата експертиза.

ОТКАЗВА да приеме като веществено доказателство по делото представения компактдиск от частния тъжител и ВРЪЩА същият на частния тъжител.

За събиране на доказателства, съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 29.05.2024г. от 10:00ч., за която дата и час частния тъжител, повереника, подсъдимия и защитника-уведомени.

Да се призове вещото лице за съдебното заседание.

Да се пише писмо в горния смисъл.

АДВ. П.: Моля да ми бъде предоставен препис от съдебния протокол, който да бъде изпратен на електронната ми поща \*\*\*\*\*

АДВ. К.: И аз ще моля да ми се изпрати на електронна поща препис от съдебния протокол от днешното съдебно заседание \*\*\*\*\*

Съдът РАЗПОРЕДИ на адв. П. и адв.К. да се изпрати на предоставените електронни адреси препис от настоящия протокол след изготвянето му.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11;38 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_