

# ПРОТОКОЛ

№ 251

гр. Пазарджик, 09.02.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

Съдебни            Делчо Иванов Делибашев  
заседатели:    Марийка Ангелова Генова

при участието на секретаря Росица Караджова  
и прокурора Р. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от общ характер № 20215220201906 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:42 часа се явиха:

Подсъдимият СТ. ИВ. Д.– доведен от органите на ОЗ “Охрана“, се явява лично и със защитника си адв.И.Г., надлежно упълномощен.

Пострадалият В. Н. Д. – редовно призован, се явява лично.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

СЪДЪТ докладва постъпила молба от подсъдимият С.Д., с която заявява, че признава фактите и е съгласен да не се събират други доказателства, като желае делото да се разгледа по реда на глава 27 от НПК, а именно съкратено съдебно следствие.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от пострадалия за конституирането му като граждански ищец и частен обвинител по делото. Същата е подадена чрез адв. А.Б. с приложено пълномощно от пострадалия за упълномощаване на адв. Б., който присъства в залата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПОСТРАДАЛИЯТ В.Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ С.Д.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема самоличността на подсъдимия, както следва:

СТ. ИВ. Д. - роден на 10.06.1971 г., в гр.Пазарджик, живущ в с.М.К., обл.Пазарджик, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, работещ, ЕГН: \*\*\*\*\*.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Получих препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насроченото разпоредително заседание преди повече от 7 дни.

На подсъдимия се разясниха правата по чл.55, чл.115, ал.4 и чл.274 от НПК.

РАЗЯСНЕНИ бяха и разпоредбите на чл. 371 и чл.380 и сл.НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Разбрах правата си.

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

На защитника и на прокурора се връчиха преписи от молбата на пострадалия за конституиране на граждански ищец и частен обвинител.

Сне се самоличността на пострадалия, както следва:

В. Н. Д. – на роден на ... години, от с.М.К., обл.Пазарджик, българин, български гражданин, женен, неосъждан, работещ, с основно образование, ЕГН – \*\*\*\*\*. Чичо съм на подсъдимия.

На пострадалия се разясни правото да се конституира като граждански ищец и частен обвинител в процеса.

Пострадалият беше предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК в случай, че бъде разпитан като свидетел по делото.

ПОСТРАДАЛИЯТ – Поддържам молбата с направените искания.

ПРОКУРОРЪТ – Предявен е граждански иск по реда на чл. 84 от НПК и чл. 76 от НПК за частен обвинител, като гражданският иск е общо в размер на 25000 лева. Искът е своевременно предявен и може да бъде приет за съвместно разглеждане в наказателния процес, ако съдът прецени, че евентуално ще се стигне до отлагане на делото, поради приемане на

граждански иск не е длъжен да го приема за съвместно разглеждане, искът за конституиране в качеството на частен обвинител е своевременно предявен и следва да се приеме.

АДВ. Г. – Своевременно са предявени исковете, няма пречка да бъде конституиран като частен обвинител, доколкото граждански ищец считам, че би затруднило процеса и би станало безпредметно искането за съкратено съдебно следствие. За това моля да не приемате за съвместно разглеждане граждански иск няма пречка той да бъде разгледан и в един друг граждански процес.

СЪДЪТ счита, че следва да се уважи искането на пострадалия да бъде конституиран като частен обвинител по делото, ето защо съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като частен обвинител В. Н. Д. срещу подсъдимия СТ. ИВ. Д..

СЪДЪТ счита, че не следва да допуска за съвместно разглеждане предявения граждански иск от пострадалия, който е в общ размер на 25000 лева. Видно от молбата е, че се касае за четири отделни иска за претърпени болки и страдания, съответно един за 12000 лева, два по 5000 лева и един за 3000 лева.

СЪДЪТ счита, че разглеждането на тези искове само ще затрудни развитието на процеса, тъй като е необходимо да се събират доказателства за така претърпените вреди, още повече, че подсъдимият и защитникът заявяват искане делото да бъде разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие в пълната му форма, като съдът няма основание да откаже разглеждане на делото по този ред.

С оглед на изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на пострадалия В.Д. да се допусне за съвместно разглеждане в настоящия процес граждански иск за сумата от 25000 лева, ведно със законната лихва от датата на увреждане до окончателното му изплащане, който иск включва четири отделни иска, както беше посочено по- горе.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Наясно сме с въпросите по чл. 248 ал.1 от

НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на чл. 248, ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

АДВ. Б. – По отношение на въпросите визирани в разпоредбата на чл. 248, ал.1 от НПК. Делото е подсъдно на РС- Пазарджик доколкото са налице процесуалните предпоставки, които обуславят местната и родовата подсъдност в престъплението предмет на настоящето наказателно производство. Липса основание за прекратяване или спиране на производство. В хода на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните правила на обвиняемия и на пострадалия. По отношение на въпрос 4, действително по делото е направено искането съдебното следствие да протече особените правила по реда на глава 27 от НПК, което е право на подсъдимия. Считам, че липсва основание делото да бъде разгледано при закрити врати, да бъде привлечен резервен съдия и съдебен заседател, назначен защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и не е необходимо за извършване на съдебно следствени действия по делегация. Към настоящият момент подсъдимият е процесуално ангажиран с най- леката мярка за неотклонение и няма основание да бъде реализиран процесуалния му статут. В случай, че подсъдимия потвърди заявеното в молбата, моля делото да бъде разгледано непосредствено след приключване на разпоредителното заседание.

АДВ. Г.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК. По т. 7 искам само да представя една епикриза за здравословното състояние на моят подзащитен.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК. Нямам възражения, искам делото да се разгледа по реда на глава 27-ма от НПК.

ПРОКУРОРЪТ- Не възразявам да се приеме представената епикриза.

АДВ. Б. – Да се приеме.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал днес представената експертиза.

На подсъдимия се разясни разпоредбата на чл.371 от НПК и същият беше уведомен, че евентуално направеното от него самопризнание, както и събраните в досъдебната фаза на процеса доказателства, могат да бъдат използвани при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах си правата.

Съдебният състав, след съвещание, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становището на страните по въпросите на [чл. 248, ал. 1 от НПК](#), намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия или на неговите наследници;
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК;
5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. Не са налице основания за произнасяне по взети мерки за процесуална принуда;
7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства;
8. Не са налице основания за насрочването на съдебното заседание и разглеждането на делото по общия ред.

Предвид горното съдът

## О П Р Е Д Е Л И

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалия.

Не са налице основания за произнасяне по взетата МН спрямо подсъдимия.

Определението е окончателно.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални и материални пречки за разглеждане на делото по реда на Глава 27-ма от НПК и следва директно да се премине към разглеждане на делото по тази процедура, затова на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА делото да се разгледа незабавно по реда на Глава 27-ма от НПК.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА 27-МА ОТ НПК.

На подсъдимия се разясниха правата по чл.55, чл.94, чл.115, ал. 4 и чл.274 от НПК.

ОТВОД НЕ ПОСТЪПИ.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА СЕ основание за образуване на делото.

Делото е образувано въз основа на внесен от РП-Пазарджик обвинителен акт срещу подсъдимия СТ. ИВ. Д. за престъпление по осн. чл. 129, ал.1, във връзка с ал.2 от НК.

ДАВА възможност на прокурора да изложи обстоятелства извън обвинението.

ПРОКУРОРЪТ – Извън това което е посочено в обвинителния акт, няма да излагам нови обстоятелства.

АДВ. Б. - Извън това което е посочено няма да излагам нови обстоятелства.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ПОДСЪДИМИЯ Д. – Разбирам в какво съм обвинен, признавам се за виновен, признавам фактите така както са изложени в обвинителния акт, съгласен съм да не се събират други доказателства извън вече събраните на досъдебното производство.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия, че направеното самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК, както и събраните на досъдебното производство доказателства ще бъдат използвани при постановяване на съдебния акт и като прецени, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя изцяло от доказателствата събрани на досъдебното производство, а именно: представената епикриза, както и материалите от ДП - протокол за доброволно предаване от 01.03.2021 г., С М У № 46/2021 г. на д-р Пеев и съответната медицинска документация, протокол за оглед на веществени доказателства от 13.05.2021 г., справка за съдимост на подсъдимия, характеристична справка, ДСМПИС и на основание чл. 372, ал. 4 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА на страните, че при постановяване на съдебния акт ще бъде използвано самопризнанието на подсъдимия, без да се събират доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Нямаме други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам обвинението срещу С.Д. за извършено престъпление по чл.129, ал. 1, във връзка с чл.129, ал. 2 от НК, като производството е по реда на чл. 370 и следващите от НПК. Моля да приемете за безспорно установено, че от разпита на свидетелите, обясненията на подсъдимия и показанията на пострадалия, съда може да направи основателно предположение, че на 26.02.2021 г. подсъдимия е извършил умишлено престъпление по чл. 129, ал. 1 от НК, а именно причинил е средна

телесна повреда на пострадалия В.Д. изразяващ се в счупване на дясна лопатка и сублуксация на дясна раменна става, която по същността си представлява трайно затрудняване движението на горен десен крайник. СМЕ от д-р Пеев е категорична, че освен причинената средната телесна повреда е причинено и счупване на 9 и 6 ляво ребро, налице са също така и кръвонасядания, охлузвания и отоци по главата, лицето, тялото и крайниците които споменавам във връзка с това, че причината за извършване на престъплението съответно нападението от страна на подсъдимия в двора на В.Д., както се е изразил прокурора в ОА налице е необяснима агресия още по необяснимо е поведението, тъй като двамата са роднини. Телесната повреда е причинена чрез използване на сап от дръжката на вила. По този начин е описано като механизъм в заключението на вещото лице, поради което прокурорът няма съмнение за обективни доказателства които да обосноват наказателната отговорност на подсъдимия Д.. Моля да приемете, че обвинението е безспорно доказано и установено, като при условията на чл. 370 и следващите, във връзка с чл. 58А от НК наложите наказание и го намалите така както е предвидено в закона. За престъплението се предвижда до 6 години лишаване от свобода. Подсъдимият е неосъждан, поради което не настоявам за ефективно наказание, поради което след като определите съответното наказание, моля да приложите разпоредбата на чл. 66, ал.1 от НК и го отложите изпълнението на наказанието. Деянието е умишлено с настъпили обществено опасни последици, поради което е налице умисъл, поради което подсъдимият следва да получи и съответните наказания. В този смисъл моля за вашия съдебен акт, като в тежест на подсъдимия присъдите и направените по делото разноси.

АДВ. Б. – Моля да признаете подсъдимият С.Д. за виновен в извършване на престъпление по чл.129, ал. 1, във връзка с чл.129, ал.2 от НК, а именно за това, че е причинил на доверителя ми В.Д. средна телесна повреда изразяваща се в счупване на дясна лопатка и сублуксация на дясна раменна става, което е довело до трайно затруднение на движението на горения му десен крайник. Настоящото съдебно следствие се разгледа по реда на глава 27 от НПК и по- конкретно по реда на чл. 371, т. 2 от НПК, като подсъдимият призна изцяло фактите и обстоятелствата, така както са посочени в обстоятелствената част на ОА. Считаю, че това негово самопризнание напълно кореспондира с доказателствата събрани в хода на



ДП, включително подсъдимият даде съгласие да не се събират нови доказателства. В този ред на мисли считам, че обвинителната теза е доказана по безспорен и несъмнен начин, каквото е изискването визирано в разпоредбата на чл. 303 от НПК. При обективен прочит нефигуриращия по делото доказателствен материал, несъмнено се установи обективната и субективната страна на инкриминирания състав, с който подсъдимият е процесуално ангажиран в това число и авторството на деянието. По отношение на тези обстоятелства представителката на ДО направи пълноценен разбор на всички данни, поради което изцяло се присъединявам към нейната позиция. Що се касае до предвиденото за това престъпление наказание, същото е лишаване от свобода за срок до 6 г. От доказателствения материал по делото считам, че се установяват множество отегчаващи отговорността обстоятелства, които следва да бъдат взети предвид при определяне размера на наказанието. Като отегчаващи обстоятелства считам, че следва да бъде третиран самият механизъм и начинът по който е извършено деянието, което се отличава с особена агресия, поради това, че цялото изпълнително деяние е реализирано с три отделни нападения извършено от подсъдимия на частния обвинител, като всяко едно от посегателствата е било съпроводено със силни удари целящи причиняването на сериозни телесни увреждания. Друго отегчаващи отговорността обстоятелство е фактът, че подсъдимият е използвал дървен сап, с който да причини тези телесни увреждания. Подсъдимият не е съобразил, че пострадалият и частен обвинител е възрастен човек, който е в невъзможност да укаже съпротива и е използвал своето физическо преимущество, за да причини телесните увреждания посочени в СМЕ. Подсъдимият изобщо не се е съобразил, че пострадалият е негов роднина, което пък е показателно за незачитането на каквито й да е общоприети морал и правила за поведение. И не на последно място следва да се отчете, че противоправното нападение е било преустановено благодарение на адекватната намесата на свидетеля Дачев и без тази негова намеса едва ли противоправният резултат щеше да се сведе само до причиняването на средна телесна повреда. Извън съставомерната средната телесна повреда доверителят ми е понесъл и множество леки телесни повреди, които също имат значение при определяне размера на наказанието. Като смекчаващи отговорността обстоятелства следва да се отчете липсата на предходни осъждания. По всички съображения

изложени до тук считам, че най -адекватно като наказание следва да бъде определено такова при баланс на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, а именно 3 години лишаване от свобода, което на осн. чл. 58а от НК да бъде ревизирано с 1/3, като държим това наказание да бъде постановено ефективното му изтърпяване, тъй като считам, че само това наказание е адекватно и в пълнота би удовлетворило целите визирани в чл. 36 от НК. Моля за съдебен акт в този смисъл. Моля да осъдите подсъдимият да заплати на доверителя ми В.Д. направените разноски изразяващо се в адвокатско възнаграждение съобразно представеният по делото договор за правна защита и съдействие.

АДВ. Г. - Когато обсъждаме това дело ние не може да не обърнем внимание на процесуалното държане на моят подзащитен. Още в досъдебното производство и тук той изясни дълбоко искрено съжаление за случилото се още повече, че пострадалият му е роднина. На 26.03.2021 г. към обяд е станала чисто банална, комшийска, битова кавга. Тоя ще се бие с онзи, другия с другия и в един момент става кавга. Възниква конфликт за който подзащитният ми много пъти съжالياва. Какво сподели той в съдебното производство, че действително има момент, в който се хващат за гушата, т.е. имало е сбиване, той е по млад надделял е. Но във връзка с представеното пред вас СМУ от което е видно, че подзащитния ми има заболявания — цитира СМЕ. Той споделя, че е изпитва страх, както споделя да не му се нарушат машинките. Пияна глава, станало, съжالياва. Не може да не отчетем обаче добрите характеристични данни на подзащитния ми дадени от полиция, както и неговото поведение преди и след дълбоко съжالياва и се извинява. Поради което аз ще Ви моля да постановите справедлив акт такъв какъвто вие прецените.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИНА НА ПОДСЪДИМИЯ – Извинявам се, бях пиян и съжالياвам.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ- Извинявам се и съжالياвам.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание за произнасяне на присъдата, след което я обяви на страните и разясни реда и сроковете за нейното обжалване и протестиране.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 16:30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_