

# ПРОТОКОЛ

№ 34

гр. Бургас, 07.02.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Събина Н. Х. Диамандиева  
Даниела Д. Михова

при участието на секретаря Марина Д. Димова

Сложи за разглеждане докладваното от Събина Н. Х. Диамандиева Въззивно гражданско дело № 20232000500412 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

*Поради продължило извън насрочения час съдебно производство по ВГД № 274/2023г. по описа на Апелативен съд- Бургас, настоящото дело започна в 11.10 часа, като на именното повикване се явиха:*

Въззивникът Д. А. В., редовно призован, не се явява. Представява се от адвокат Б.Т. от Адвокатска колегия – София, преупълномощен от адвокат М..

Въззиваемата страна „Медиатор 2015“ ООД, редовно призована, се представлява от адвокат Ч. и адвокат Д., надлежно упълномощени.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила по делото на 06.02.2024г. молба от въззивника Д. А. В., чрез адв. М. от АК- София, в която е направено искане за отвод на настоящия съдебния състав на осн. чл. 22, т.6 от ГПК, както и по отношение на всички съдии от Апелативен съд - Бургас, поради обстоятелството, че адреса на регистрация на въззиваемата страна „Медиатор 2015“ ООД е в гр. Бургас и същата имала влияние.

АДВОКАТ Т.: Молбата на колегата е достатъчно подробна, като това е

втората по ред молба, като искането ни за отвод на съдебния състав и на останалите съдии в Апелативен съд - Бургас не е лично отношение към Вас и спрямо Вашия професионализъм, а просто, защото от това, което четем в решението на окръжния съд, оставаме с впечатлението, че има една несправедливост и изопачаване на доказателствата, но за да сме сигурни, че ние ще получим един справедлив процес, моля да се отведете и да докладвате делото на Председателя на Апелативен съд – Бургас, който да прецени, дали няма да изпрати делото в друг съдебен район.

Мотивите във втората ни молба са, че тази медия, на ниво Бургас, влияе по някакъв начин на обществения живот и отразява много събития, свързани със съдебната система. Няма да се връщам към първата молба, когато в един момент съдия В.а е била командирована тук и е била част от екипа на Апелативен съд- Бургас.

АДВОКАТ Ч.: Уважаеми апелативни съдии, не сме запознати в детайли с молбата, но доколкото разбирам от изказванията на колегата, считам че не са налице основания за отвод. Освен това по настоящото дело и по други дела, по които сме процесуални представители на медията, както пред първата инстанция, така и понастоящем не е имало медиен отзвук по повод делото, така че молим да оставите молбата без уважение.

АДВОКАТ Д.: Присъединявам се към казаното от колегата Ч..

АДВОКАТ Т.: Малко по нетипично е тук основанието за отвод, това са именно страните по делото. Доверителят ми г-н В. е началник на Областна дирекция на МВР в гр. С. и е човек с обществено значение към района и в града, а по нетипичното е, че неговата съпруга е работила като командирован съдия тук в Апелативен съд – Бургас. Именно това ни дава повод и основание да отправим и втората си молба за отвод на състава, за да има един справедлив процес.

СЪДЪТ, по направеното искане за отвод на настоящия съдебен състав, на посоченото в докладваната молба основание, намира същото за неоснователно. Обстоятелството, че ответното дружество е регистрирано със седалище град Бургас по никакъв начин не сочи за каквито и да е близки

отношения или евентуални данни за възможна предубеденост на съдиите от Апелативен съд - Бургас, при решаване на спорове с участие на тази страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на въззивника за отвод на съдебния състав при разглеждане на настоящия спор.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните и липсата на други процесуални пречки по хода на делото

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва**, съгласно доклада, изготвен с Определение № 563/21.12.2023 година, с което въззивната жалба на Д. А. В., против решение № 777/29.06.2023г., постановено по гр.дело № 362/2022г. по описа на Окръжен съд – Бургас, е приета за допустима и делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание.

**АДВОКАТ Т.:** Поддържам въззивната жалба, като имам едно доказателствено искане, което е свързано с допускане до разпит на лицето Г. А., който е фотографът на въпросното сватбено тържество. Той е направил видео и аудиозаснемането. Пред първата инстанция това лице не беше разпитано, не беше допуснато от съда. Искането ми е породено от това, че при решението си първоинстанционния съд, мисля, че на стр. 8 от решението, категорично приема, че това, което се виждало на снимката било истинско оръжие. Нямам представа по какъв начин съдът стига до тези изводи от една цветна снимка, свалена от незнайно къде. Именно затова считам, че неговите показания са относими към това обстоятелство и ще моля съдът да ми издаде съдебно удостоверение, за да мога да се снабдя с информация за това лице от базата данни, за да се установи адреса и ЕГН-то му, с цел призоваването му

като свидетел. Ако съдът допусне това мое искане, то ще моля да ми се даде възможност да се свържа с доверителя ми, за да попитам дали има данни за това лице, телефон и ще се ангажирам да ги предоставя на съда в най-кратък срок. Той е бил нает от моите доверители от интернет, предполагам. Не знам точно как са го наели.

АДВОКАТ Ч.: Уважаеми апелативни съдии, оспорвам жалбата. Поддържам отговора на въззивната жалба. Нямам възражения по доклада на съда.

Моля на осн. чл. 266, ал. 1 от ГПК, да не допускате това доказателствено искане на въззивника. Освен, че същото не е направено с въззивната жалба, такова искане не беше направено от ищцовата страна и пред първоинстанционния съд. Това искане се прави за първи път тук и сега. Освен това, данни за адреса и телефонния номер на въпросния фотограф има и в преписката, приложена по извършената от инспектората проверка на служители на МВР, по повод сватбеното събитие.

По тези съображения, моля да не уважавате направеното днес доказателствено искане.

Отделен е въпросът, че фотографът е бил нает от младоженците и те имат неговите данни като имена, адрес и телефони.

АДВОКАТ Т.: Мисля, че сме направили искане пред първата инстанция за разпит на свидетели, нямам спомен точно за кои свидетели, но сме искали да бъдат разпитани свидетели.

СЪДЪТ намира направеното искане за събиране на нови доказателства за преклудирано, предвид разпоредбата на чл. 266, ал. 1 от ГПК и с оглед липсата на заявено такова доказателствено искане пред първата инстанция, както и във въззивната жалба.

Мотивиран от горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. Т. за разпит на свидетел.

Въпрос на съда към процесуалните представители на ответната страна:

Съществува ли оперативна процедура в медията, по която да се извършва проверка за надеждност на източниците на информацията и събраните данни или това е предоставено единствено на автора?

АДВОКАТ Ч.: Във връзка с конкретното дело сме взели становища, а има и съдебна практика в тази насока.

На така поставения въпрос мога да отговоря, че не съм запозната, дали съществува такава процедура. Ако питате конкретно за медията, не мога да отговоря на въпроса. Към момента на издаването на статията и към настоящия момент нямаме данни и писмени доказателства кой е бил редактора на статията и аз не считам, че това има значение за случая.

АДВОКАТ Д.: Нямам информация по какъв начин и каква е процедурата, която спазват в медията.

АДВОКАТ Т.: С оглед въпроса, който зададохте и отговора на колегите, че към момента на издаване на статията не се знае кой е автора и редактора на статията, за мен възникна едно друго доказателствено искане – собственици на медията са В.В. и К.К.. Моля те да бъдат допуснати в качеството им на свидетели, като отговорят първо те ли стопанисват този сайт, колко лица работят в това търговско дружество и са ангажирани, защото с техния разпит може да се установи кой е пуснал тази статия и дали те самите знаят за тази статия.

АДВОКАТ Ч.: Това не е спорен въпрос, че ответник по делото е дружеството „Медиатор 2015“, че то стопанисва сайта и е издател на процесната публикация, така че всички други въпроси считам за абсолютно неотносими и без значение за спора.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателственото искане на адв. Т., препраща към горните мотиви за настъпила преклузия по чл. 266, ал.1 от

ГПК, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. Т. за разпит на нови свидетели.

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателствата.

**ДАВА ХОД** на устните състезания:

АДВОКАТ Т.: Уважаеми апелативни съдии, жалбата на колегата М. е изключително подробна, пунктуална и е обърнато внимание на всички пороци, от които страда първоинстанционното решение. Аз също считам, че то е неправилно, незаконосъобразно и необосновано.

Съдът е направил една художествена интерпретация на свидетелски показания, които липсват и на доказателства, които липсват. Съдът е излязъл извън рамките на правомощията си да се запознае с Наредбата за униформеното облекло на служителите на МВР и по неведоми пътища достига до извода, че от една фотографска снимка, разпечатана на цветен принтер, може да заключи категорично, че това е униформено облекло. Същото униформено облекло го носят доста голяма част от хора, които работят по автосервиси. Бонето, което се слага на главата се ползва от хора, които карат картинг автомобили, така че не можем да кажем с категоричност, че това облекло е униформено облекло, защото няма никакви отличителни белези. Съдът е категоричен, че това нещо не е така, влизайки в дълбочина в Наредбата, но каква е базата за сравнение остава напълно неясно в това решение.

Съдът казва, че не кредитира показанията на началника на Специализирания отряд, не дава вяра на показанията му, като се позовава именно на тази Наредба. В последствие съдът отново приема с категоричност, че нещата или вещите, тези атрибути, които са на снимката с Г. и неговата съпруга са истинско огнестрелно оръжие. Никъде по делото няма данни, че е

било налице такова оръжие. Доказа се по безспорен начин, че в снаряжението на ОД на МВР - С. няма такова оръжие, няма нито едно писмено и гласно доказателство за това, но съдът го приема с категоричност.

От друга страна, съдът дава вяра на показанията на свидетеля, доведен от ответната страна. Това е лице, което е уволнено от МВР, за това, че е извършило престъпление от общ характер. Това е лице, срещу което се води досъдебно производство, но съдът кредитира безпрекословно неговите показания. Това е лице, за което има данни, че неговата майка е информатор на въпросната медия „Медиатор 2015“ за въпросната статия, тъй като въпросната госпожа, която е адвокат в гр. С., е подала жалби до различни институции. Тя може би е търсила отмъщение или е имала личен повод, за това че нейният син е уволнен от полицията, за да орезили и да компрометира г-н В. и неговото семейство. Една от жалбите в инспектората е нейна със същите твърдения, които са изложени в ел. сайт на въпросната статия. За мен съдържанието на статията не е проверено. Има само една снимка с две имена. На едно неизвестно лице му е предоставена възможност да напише едно стихотворение, което да бъде публикувано, но да бъде интересно и гледаемо.

Съдът в голяма част се спира и на европейската практика за свободата на словото, но тя не е безгранична и няма как Вие да не го знаете. Четейки статията се вижда, освен че е усмиваща и подигравателна, то в нея се твърди с категоричност, че има извършено престъпление. Какво по отявлено като деликт от това е най-лесно да стъпим на европейската практика, но тази практика я има и в противоположната насока.

Моля да отмените решението, като постановите ново, с което да уважите изцяло исквете, като доказани по основание и размер, и да ни присъдени всички разноски направени пред първата инстанция.

АДВОКАТ Ч.: Уважаеми апелативни съдии, изложените от колегата в пледоарията му по същество аргументи, са по скоро едни предположения, които не са доказани от събраните по делото доказателства. По повод наведените от него доводи в жалбата и днес, сме взели становище в отговора на въззивната жалба.

Моля да съобразите, че процесният журналистически материал е

съставен след една добросъвестна журналистическа проверка, която почива на фактологическа основа, на база редица източници част, от които са посочени във въпросната статия и също така установени в хода на първоинстанционното производство.

По делото се установи, че по сценарий, както изрично се сочи в публикацията, на сватбеното тържество вратата на дома на булката е била завардена от служители на МВР, които са били в униформено облекло без някои отличителни знаци, че младоженците са се придвижили с джип, което е видно на една от снимките и държат в ръцете си автомат и пистолет, също видно от една от снимките. Гостите на сватбата, част от тях които са източници на медията, са възприели като истински въпросните оръжия, използвани като реквизит, както се сочи и в статията за въпросния сценарий.

Със съдържанието на статията, противно на твърденията на въззивника, не са отправени каквито и да е било обвинения по чл. 285 от НК или по чл. 339 от НК и изнесените от журналистите факти не покриват състава на така посочените разпоредби.

Събраха се доказателства и за кариерното развитие на А. Г., част от които са обсъдени в процесната публикация и оповестяването на фактите във връзка с кариерното му развитие, още повече не са изобщо обидни. Ще обобщя, че информация за процесната статия е събрана, както от гости на сватбата, така от снимки в интернет, включително и от сайта на фотографа А., от снимки във Фейсбук и Вайбър, които са били публикувани и достъпни и от лица, които непосредствено са възприели част от видеозаписите на сватбения ритуал и във вайбър-група на служители на ОД на МВР - С.. В статията ясно е посочено, че е написана на база така посочените източници.

По тези съображения, както и с всички представени по делото становища и отговора на исковата молба и на въззивната жалба, моля да приемете, че въззивната жалба е неоснователна и да потвърдите решението на първоинстанционния съд. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски, за което представям списък на разноските по чл. 80 ГПК.

АДВОКАТ Д.: Уважаеми апелативен съдия, поддържам казаното от колегата Ч.. Моля, от името на медията, да потвърдите постановеното първоинстанционно решение като правилно и законосъобразно. Изнесените от журналистите обстоятелства обективно, не са обидни и позорни. Авторите



на материала с художествено-изобразителни средства изразяват гражданска позиция и провокират общественото мислене относно определени морални ценности, касаещи поведението на служители на МВР и необходимостта от тяхното спазване. В процесната статия е изнесена информация именно за поведението на служители на МВР, което не е в съответствие с Етичния кодекс на служителите на МВР. Поради това, Ви молим да потвърдите решението като правилно и да присъдите на доверителя ми направените разноски във въззивното производство.

РЕПЛИКА на АДВОКАТ Т.: Първо правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение.

Като изслушах колегите, аз останах с убеждението, че те явно вярват в това, което пише в статията, тъй като в нея било изнесено нещо, което било неморално. Къде по делото се доказва, че г-н В. е изнесъл оръжие от службата си, няма такова доказателство. Това, че се изопачава общественото мнение, не било обидно. Да те сравнят с А., който е известен в света мафиот, мисля че е достатъчно обидно, при положение, че години наред доверителят ми заема длъжност „началник на ОД на МВР“. А. е нещо, което олицетворява престъпността, това е един наркобос, който е лежал по затворите години наред, а го сравняват с моя доверител. Голяма част от хората го приемат това за обидно. Именно за тази връзка, аз считам, че аргументите, които изложиха колегите потвърждават, че не само медията, но и доверителите й явно вярват в това, което е написано, въпреки че няма събрано нито едно доказателство.

По отношение кариерното развитие на Г. съдът приема, че той неправомерно бил израснал. Съдът като се е интересувал от Наредбата за облеклото на служителите на МВР, трябваше да се позаинтересува и за това как се развива едно кариерно израстване на служител от МВР. Това става по предложение, то няма конкурс от районно в районно. Доказа се, че той е със същия чин и със същата заплата и тези събития са станали преди да се познава с г-н В. и преди да познава съпругата си. В тази връзка моля да измените решението.

ДУПЛИКА на АДВОКАТ Ч.: Искам само да кажа, че в становище с вх.

№9901/11.07.22г., процесуалния представител на ищеца въззивник е взел становище пред БсОС, че сравнението между двете сватби - тази на Ц. В.ич и А., и визираната в процесната публикация, не е предмет на въпросното дело и няма оплаквания от ищеца във връзка с въпросното сравнение в статията. А по отношение на всички субективни възприятия на колегата и на въззивника, сме изложили становища.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11.55 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_