

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 252

гр. Варна, 15.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Диана Д. Митева
Даниела Д. Томова

като разгледа докладваното от Даниела Д. Томова Въззивно търговско дело № 20243001000158 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по въззивна жалба вх. №1286/22.02.2024г. на „Застрахователно акционерно дружество ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ” АД, ЕИК 121265177, седалище град София, подадена чрез пълномощник адвокат Т. С., ВАК.

Предмет на обжалване е решение №5 от 01.02.2024г. на Окръжен съд - *****, постановено по т. д. №76/2023г. по описа на ДОС в осъдителната му част, с която ответникът – настоящ жалбоподател ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ” АД, ЕИК 121265177, е осъден да заплати на ищцата М.П.П., ЕГН *****, от град *****, сумата 50 000 лева, представляваща дължимо обезщетение за обезвреда на неимуществените вреди, причинени й при ПТП, настъпило на 24.11.2022 г. в град ***** по вина на водача на т.а. „*****” с рег. № ***** М.К.Ж., ЕГН *****, обхванат от действието на валидна, към момента на настъпване на застрахователното събитие, застраховка „Гражданска отговорност” по застрахователни полици №BC/23/116003020584 и № BG/23/122002893327, както и сумата 2 035 лева – обезщетение за причинените при това събитие имуществени вреди, ведно със законната лихва върху тези суми, считано от датата на подаване на исковата молба - 29.05.2023г., до окончателното плащане.

Искът на ищцата за търсеното обезщетение за неимуществените вреди в останалата му част - за разликата над присъдените 50 000 лв. до претендирания размер от 80 000 лв., е бил отхвърлен като неоснователен.

В съответствие с това, както и с оглед уважените размери на главните искиове ответникът ЗАД „ОЗК-Застраховане” АД е осъден да заплати на основание чл.78, ал.6

ГПК държавни такси и разноски по делото, както и адвокатско възнаграждение на пълномощника на ищцата, осъществил процесуалното ѝ представителство в хипотезата на чл.38, ал.1, т.2 ЗАДВ в размер на 4 650 лева. На основание чл.78, ал.3 ГПК ищцата М. П. е осъдена да репарира на ответното дружество сума в общ размер от 3 300 лева – част от разноските по съразмерност с отхвърлената част на исковете.

Основните оплаквания във въззивната жалба са за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на решението в обжалваната му осъдителна част, като изложените основания и доводи за тяхното обосноваване се свързват единствено с размера на застрахователното обезщетение, дължимо за справедлива обезвреда на неимуществените вреди, причинени на пострадалата ищца от процесното пътнотранспортно произшествие, съответно с отхвърленото възражение за съпричиняване на вредоносния резултат. Твърди се, че присъденото обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер от 50 000 лв. не е съобразено с критериите, обективирани в чл. 52 от ЗЗД, с установените по делото конкретни данни, с характера на получените травми, с претърпените болки и страдания като липсват същински мотиви, аргументи и правни заключения в подкрепа на определено му в този размер. Според жалбоподателя, за надлежното обосноваване на размера на обезщетението за понесени болки и страдания е необходимо не само изброяване на релевантните факти, а и извършване на оценка на всички данни, имащи значение за прилагане на принципа за справедливост. Подобна цялостна преценка в обжалваното решение не е направена, поради което съдебният акт е явно необоснован. Неправилно е отречен и установения по делото обективен принос на пострадалата за настъпване на самото събитие и полученото в резултат на това увреждане. Липсва пълноценно обсъждане и на получените имуществени вреди като се твърди, че позоваването единствено на становището на вещото лице, че приложените документи са във връзка с получените при ПТП увреждания не е достатъчно, а следва самите документи да бъдат подложени на самостоятелен анализ и оценка. Като предлага собствен анализ и оценка на събраните по делото доказателства – писмени и гласни, и заключенията на изслушаните по делото експертизи – комплексна съдебно-медицинска и автотехническа, съответно комплексна съдебна психиатрична и психологична, обжалващият ответник счита, че исковете са недоказани и следва да бъдат отхвърлени изцяло, в какъвто смисъл моли за уважаване на въззивната жалба. В условие на евентуалност моли за частична отмяна на обжалваното решение и намаляване на размерите на присъдените обезщетения за причинените на пострадалата ищца вреди (имуществени и неимуществени) при отчитане на действително претърпените болки и страдания и отчитане на съпричиняване от нейна страна на вредоносния резултат. Претендира присъждане на разноски.

Въззивната жалба е подадена в преклузивния двуседмичен срок, визиран в чл.259, ал.1 ГПК, и е процесуално допустима. Същата е редовна, съдържа изискуемите

по чл.260 ГПК реквизити и приложения по чл.261 ГПК и е надлежно администрирана.

По реда и в срока по чл.263, ал.1 от ГПК насрещната страна – ищцата М. П., чрез пълномощника си по делото адвокат Д. Д., ДАК, е подала писмен отговор вх. №1812/14.03.2024г., в който като прави коментар на оплакванията на ответното дружество обосновава становище за неоснователност на въззивната жалба с искане обжалваното с нея решение на първоинстанционния съд да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение в хипотезата на чл.38, ал.2 ЗАдв.

Легитимацията на страните съответства на произнасянето по обжалваното решение на първоинстанционния *****ки окръжен съд. Сезиран е компетентен въззивен съд за проверка на подлежащ на обжалване акт. Съдът приема, че въззивното производство е допустимо.

Страните не посочват и представят нови доказателства. Не се установяват допуснати процесуални нарушения, които да налагат повтаряне на действията в първото съдебно заседание на първата инстанция. За изслушване на устните състезания делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Във връзка с евентуални искания на страните за присъждане на разноски за въззивното производство, следва да се укаже необходимостта от представянето на списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание по делото (чл.80 от ГПК).

По изложените съображения и на основание чл.267 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. №1286 от 22.02.2024г. по описа на ДОС на ответника „Застрахователно акционерно дружество ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ” АД, ЕИК 121265177, седалище град София, подадена чрез пълномощник адвокат Т. С., ВАК, срещу решение №5 от 01.02.2024г. на Окръжен съд - *****, постановено по . д. №76/2023г. по описа на ДОС, **в частта му**, с която ответното застрахователно дружество е осъдено да заплати на ищцата М.П.П., ЕГН *****, от град *****, сумата 50 000 лева, представляваща дължимо обезщетение за обезвреда на неимуществените вреди, причинени й при ПТП, настъпило на 24.11.2022 г. в град ***** по вина на водача на т.а. „*****” с рег. № ***** М.К.Ж., ЕГН *****, обхванат от действието на валидна, към момента на настъпване на застрахователното събитие, застраховка „Гражданска отговорност” по застрахователни полици №BC/23/116003020584 и № BG/23/122002893327, както и сумата 2 035 лева – обезщетение за причинените при това събитие имуществени вреди, ведно със законната лихва върху тези суми, считано от датата на подаване на исковата

молба - 29.05.2023г., до окончателното плащане.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **07.05.2024г. от 13,30 часа**, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото съдебни/ електронни адреси, чрез пълномощници.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно до приключване на последното заседание по делото **ДА ПРЕДСТАВЯТ** списък на разноските (чл.80 ГПК).

Препис от определението **ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните ведно със съобщение за насрочено открито заседание. На въззивника **да се връчи** и препис от подадения отговор на въззивната жалба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____