

РЕШЕНИЕ

№ 93

гр. София, 21.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-6, в закрито заседание на двадесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елена Радева

като разглежда докладваното от Елена Радева Търговско дело № 20231100900103 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.25 ЗТРРЮЛНЦ.

Делото е образувано въз основа на жалба с вх.№20230113181543, подадена от „Л.“ АД, ЕИК ****, чрез адв. З.Н., с адрес гр.София, площад „****“№****, офис 3, срещу ОТКАЗ № 20221230082756-5/06.01.2022година на Агенцията по вписванията (АВ) за вписване по партидата на жалбоподателя продажба на търговското му предприятие. Твърди, че постановеният отказ е незаконосъобразен, тъй като посоченото от длъжностното лице основание при неговото постановяване, не намира опора в закона. Моли съда да отмени отказа и да укаже на Агенцията за впише заявеното обстоятелство.

В подадения отговор на жалбата от АВ с поддържа, че постановеният отказ е правилен и законосъобразен, поради което жалбата се явява неоснователна.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупността им, намери за установено следното:

Пред АВ е подадено заявление, образец В1 вх.№20221230082756, обективиращо искане за вписване прехвърляне на търговското предприятие на дружеството.

Към заявлението страната е представила документ за платена държавна такса, пълномощно по смисъла на чл.25 ЗА, декларация по чл.13, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ, решение на общото събрание на акционерите (ОСА), взето на 17.11.2022г., обективиращо решение за продажба на търговското предприятие, взето с гласовете на присъствалите акционери, представляващи мнозинство от 90, 745% от капитала на дружеството, разпределен в 147 620 акции, обикновени поименни; документ по чл.77 ДОПК и др.

След като длъжностното лице се е запознало с представените документи, последователно на заявителя са давани указания за представяне на доказателства за провеждане на гласуванията; за представяне на книгата на акционерите (актуална и към датата на провеждане на събранието) и на писмени покани до неприсъствали на събранието акционери; за представяне на писмена покана до акционерите, които указания заявителят е изпълнявал.

На 06.01.2023 година длъжностното лице постановява ОТКАЗ № 20221230082756-5/06.01.2022 година на заявената промяна като мотивира същия с липса на доказателства за надлежно свикване на ОСА, поради липса на доказателства за изпълнение нормата на действащия устав на дружеството – чл.20, ал.3, която в съответствие с разпоредбата на чл.223, ал.3 ТЗ, предвижда ОСА да се свиква с писмени покани.

Жалбата е депозирана в преклузивния срок по чл.25, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ и се явява допустима, като подадена от оправомощено лице, което има интерес от обжалването.

По основателността и.

Макар и допустима жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл.15, ал.2 ТЗ, когато се прехвърля цялото предприятие на търговско дружество, за прехвърлянето е необходимо решение, взето съгласно чл. 262п. Последната разпоредба предвижда наличие на решение на ОСА, взето с мнозинство от $\frac{3}{4}$ от капитала.

Съгласно действащия устав на жалбоподателя свикването на ОСА се извършва след надлежно взето решение от управителното тяло на дружеството и писмена покана до акционерите – чл.20, ал.3 от дружествения акт, най-малко 30 дни преди датата на събранието, която е в съзвучие с нормата на чл.223, ал.3, изречение второ ТЗ.

Както се приема трайно в съдебната практика (решение №48/29.07.2013г. по т.д.№830/2012г., ТК, първо т.о. на ВКС) Търговският закон предвижда два начина на свикване на Общо събрание на акционерите - през обявяване на поканата в търговския регистър или чрез писмени покани, ако не са издадени акции на приносител. В настоящия случай се касае за поименни налични обикновени акции и след като уставът предвижда свикване на ОСА чрез писмени покани, то именно това е редът за свикване на ОСА. Предходните вписвания, които са извършени при непазена процедура на свикване на ОСА и нарушаване на императивна норма на устава не може да бъде аргумент за извод, че незаконосъобразно свикване на ОСА и в този случай следва да бъде игнорирано.

С постановено решение №596/02.12.2008г. по т.д.№317/2008г. ТК, първо т.о. на ВКС се сочи, че в случаите, когато уставът на АД предвижда свикване на ОСА да се извършва само с писмени покани, то свикването следва да се извърши по този ред. В решението си ВКС е посочил, че спазването на изискванията на устава и закона относно възможността ОСА да се свика с писмена покана е гаранция за правата на акционерите и е посочил необходимостта от спазване на писмената форма на поканата и необходимото и съдържание. Неспазването на разпоредбите на устава и закона води до

извод, че не е налице основание да се приеме, че промяната, чието вписване се иска, е валидно възникнала. Неспазването на изискванията на устава и закона в настоящия случай е довело до незаконосъобразно решение касателно прехвърлянето на търговското предприятие, като наличието на кворум, при провеждане на събранието и мнозинство, при вземане на решенията не санират този порок. Ето защо правилно длъжностното лице е постановило отказ да впише заявеното обстоятелство.

Позоваването на НВСДТРРЮЛНЦ относно изискуемите документи и непосочване в този подзаконов нормативен акт на поканите, отправени до акционерите за свиканото ОСА, с предвидения дневен ред, не е основание да се игнорират императивните разпоредби на закона и устава, поради което съдът не възприема подобен довод за основателен, както и доводите касателно възприетата от дружеството практика да не спазва стриктно собствения си устав и закона при свикване на предходни ОСА.

Ето защо съдът намира, че жалбата се явява неоснователна и поради това същата следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх.№20230113181543, подадена от „Л.“ АД, ЕИК ****, чрез адв. З.Н., с адрес гр.София, площад „****“№****, офис 3, срещу ОТКАЗ № 20221230082756-5/06.01.2022година на Агенцията по вписванията за вписване по партидата на жалбоподателя продажба на търговското му предприятие.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред САС едноседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски градски съд: _____