

РЕШЕНИЕ

№ 1288

гр. Варна, 25.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Юлия Р. Бажлекова

Членове: Невин Р. Шакирова
мл.с. Александър В. Цветков

като разгледа докладваното от Юлия Р. Бажлекова Въззивно гражданско дело № 20223100500965 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.463,ГПК, образувано е по жалба с вх.№01224/13.01.2022г. по описа на ЧСИ Даниела Петрова-Янкова, депозирана от „Ксара Трейдинг“ ЕООД, ЕИК 103557176 и „Феникс Реком Инвест“ АД, срещу Разпределение от 10.01.2022г. по изп.д. №20147110400791 по описа на ЧСИ. В жалбата се твърди, че с атакуваното разпределение незаконосъобразно е разпределена сума от публичната продан на имот с ид.№00789.45.28 Твърди се, че за купувач на посочения имот, сумата от продажбата на който е разпределена, е обявено лице, което не е било констатирано като вискател. Независимо от горното, същото е участвало в проданта без да внесе депозит, позовавайки се на качеството „вискател“. Твърди се, че вискателят „Юробанк България“ АД е прехвърлило вземането на „С. Г. Груп“ ЕАД, но прехвърлянето е противопоставимо на длъжника от момента на уведомяването му. Затова и се твърди, че доколкото уведомяване не е налице, то и „С. Г. Груп“ ЕАД не е придобило качеството на присъединен вискател и не е могло да участва като такъв в публичната продан без да внесе задатък.

Посоченият порок в процедурата е довел до провеждане на публична продан, в която наддаването не е било извършено надлежно, тъй като в нея е взело участие лице, което не е внесло задатък и не е имало качество на вискател с вземане, надхвърлящо стойността на задатъка. Моли за отмяна на обжалваното разпределение, за обявяване на проданта за нестаналя, както и за отмяна на постановлението за възлагане, в случай, че такова е изготвено.

Вискателят „С. Г. Груп“ ЕАД, е депозирал писмено възражение, в което излага становище за недопустимост на жалбата, а в евентуалност за неоснователност на същата. Счита, че за да е допустима жалбата, оплакванията следва да се основават на нарушения на правилата на чл.136 ЗЗД и чл.458 или 459 ГПК, каквито не са наведени от жалбоподателя. Излага съображения, че е придобил статут на кредитор от момента на цедирането -30.06.2021 г., като е без значение момента на уведомяването на длъжниците. Твърди също, че в изпълнителното дело наред с договора за цесия са представени и уведомления по чл. 99, ал. 3 ЗЗД от цедента до длъжника. Сочи, че следствие на настъпилото частно правопримство за вискателя „С. Г. Груп“ ЕАД е възникнало правото да участва като наддавач и респ. като купувач на основание чл. 489, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 495 ГПК. Излага доводи, че уведомяването на длъжника не е елемент от

фактическия състав на договора за цесия, поради което не може да опорочи наддаването на цесионера-взискател.

По делото са приложени обяснения на ЧСИ Д.Петрова –Янкова със становище за неоснователност на жалбата по отношение на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД, тъй като действията по разпределението са законосъобразни.

С влязло в сила определение № 1732/05.05.2022г., постановено по настоящото дело производството по отношение на жалбоподателя „Феникс Реком Инвест“ АД е прекратено.

Настоящият съдебен състав, като съобрази предметните предели на настоящото производство, като взе предвид становището на страните, доказателствата приложени по делото, както и писмените обяснения на съдия-изпълнител приема за установено от фактическа страна следното: Изпълнително дело № 20148780400480 по описа на ЧСИ Ирина Христова е образувано на 12.06.2014г. по молба „Юробанк България“ АД, въз основа на изпълнителен лист, издаден по ч. гр. д. № 6553/2014 г. по описа на Районен съд – Варна, с който „Ен Джи Ел Рисайклинг“ ЕООД, „Метал-МарИнженеринг“ ЕООД, „Ен Джи Ел Инвестмънт“ ЕООД са осъдени солидарно да заплатят следните суми: 1 391 230,07 евро, представляваща дължими главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 22.05.2014 г. до окончателното погасяване, сумата от 168 705,85 евро - договорни лихви, сумата от 40 064,68 евро - такси по договора, както и сума от 119 550.46 лв., представляваща съдебно- деловодни разноски на основание чл. 78 ГПК.

За обезпечаване на задълженията по договора в полза на „Юробанк България“ АД е учредена договорна ипотека, върху недвижими имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД, вписана първа по ред в АВп с вх. № 5254/ 29.12.2010 г., акт № 46, том I/2010 г., подновена с акт с дв. вх. № 4066 от 13.11.2010 г., акт № 44, том II/2020 г.

Изпълнително дело № 20147110400791 по описа на ЧСИ Даниела Петрова-Янкова, рег. № 711 е образувано на 13.10.2014 г., след продължаване на изпълнителните действия изпълнително дело № 20148780400480 по описа на ЧСИ Ирина Христова с район на действия ОСгр. Ямбол.

На 28.09.2018 г. като длъжник е конституиран „Феникс Реком Инвест“ АД в качеството му на залогодател по договор за особен залог на търговско предприятие, сключен между „Юробанк България“ АД и длъжниците по делото за обезпечаване на дълга.

Насрочено е принудително изпълнение върху имуществото на заложения длъжник. В периода от 21.04.2015 г. до 22.07.2021 г. са провеждани множество публични продани на недвижимите имоти, собственост на ипотекарния „Ксара Трейдинг“ ЕООД, които са обявени за нестанапи поради липсата на депозирани наддавателни предложения.

В периода 22.06.2021г. - 22.07.2021г. е била насрочена публична продан, отново обявена за нестанапа с постановление от 23.07.2021 г., след което по молба на взискателя е насрочена втора публична продан за периода 28.09.2021г. – 28.10.2021г.

С постановление от 26.10.2021г. по изпълнителното дело като взискател е конституиран цесионера - „С.Г. Груп“ ЕАД въз основана на представен договор за цесия, сключен с „Юробанк България“ АД от 30.06.2021г.

Към договора за цесия са представени и уведомления до длъжниците за цесията по чл. 99, ал. 3 ЗЗД. Договорът за прехвърляне на вземането е вписан в АВ с дв. вх. рег. № 4548 от 29.11.2021 г., акт № 49, том I/2021г.

От съдържанието на протокол за обявяване на постъпили наддавателни предложения и купувач се установява, че по отношение на имот с идентификатор № 00789.45.28, е постъпило едно наддавателно предложение, като за купувач на имота е обявен взискателя „С. Г. Груп“ ЕАД.

Като присъединен взискател, на основание чл. 458 ГПК е конституиран ТД на НАП, въз основата на Удостоверение с изх. № 030372103779718 от 26.11.2021 г. за сумата в размер на 97 689.33 лева, касаеща задължения на „Ксара Трейдинг“ ЕООД.

На 15.12.2021г. е вписана възбрана върху недвижимите имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД в АВ с вх. № 4868, акт № 163, том II.

Съобщение за цесията, ведно с уведомление по чл. 99, ал. 3 ЗЗД са връчени на „Ксара Трейдинг“ ЕООД на 20.12.2021 г.

На 21.12.2021 г. ипотекарният длъжник е уведомен за насроченото предявяване на разпределението за 10.01.2022 г. /л. 3997 от изп. дело/.

На 10.01.2022 г. е съставен протокол за извършено разпределение на сумата постъпила от проданта на горепосочения имот.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи: В жалбата са наведени оплаквания, че порокът в процедурата е довел до провеждане на публична продан, в която наддаването не е извършено надлежно, защото е участвало лице, което не е внесло задатък и не е имало качество на взыскател с вземане, надхвърлящо стойността на задатъка, то същите могат да се съотнесат към обжалване на ПВ.

Доколкото няма изготвено такова от ЧСИ, тези оплаквания не се обсъждат в настоящото производство.

Съгласно чл.495 ГПК взыскателят, обявен за купувач на имот е длъжен в двуседмичен срок от влизане в сила на разпределението да внесе сумата, необходима за изплащане на съразмерните части от вземанията на другите взыскатели, или сумата, с която цената надминава неговото вземане, когато няма други взыскатели.

Предварителното разпределение е изключение от общия случай за разпределение на постъпили суми по реда на чл.460 ГПК. В тази хипотеза, при липса на постъпила сума, се цели да се определи дали съществува в полза на обявления за купувач взыскател подлежащо на удовлетворяване вземане от публичната продан и в какъв размер, за да може той да упражни правото си на прихващане, съгл. чл.461 ГПК, както и да се определи сумата, която обявления за купувач взыскател следва да внесе.

След влизане в сила на предварителното разпределение, започва да тече срока за внасяне на определената с него сума, дължима от обявления за купувач взыскател, а след като той внесе сумата в законовия срок, ново разпределение не се прави.

Така очертания характер и същност на разпределението по чл.495 ГПК, налага извод, че в производството по подадената срещу него жалба не могат да се обсъждат материални права, а само преценката относно включените в разпределението взыскатели, размера на вземанията им, привилегиите.

Настоящият състав на съда намира за неоснователни наведените в жалбата оплаквания, че поради липса на съобщаване на цесията, цесионерът не е придобил качество на взыскател и затова не е легитимиран да участва в проданта без да внася задатък, предвид следното: Съгласно разпоредбата на чл.429, ал.1 ГПК наследниците и частните правоприменици на взыскателя, както и поръчителят и солидарния длъжник, които са платили дълга, могат да искат изпълнение въз основа на издадения в полза на взыскателя ИЛ. Приемството, съответно платеното то поръчителя или съдлъжника, се установява с писмени доказателства. От процесуална гледна точка това право се идентифицира с конституирането на правоприменика – взыскател.

В случая „С.Г.Груп“ЕАД има качество на частен правоприменик на конкретно вземане спрямо длъжника в изпълнителното производство, което правоприменство е възникнало въз основа на договор за цесия. Това обстоятелство го легитимира като кредитор, за когото по силата на изрична разпоредба възниква право на принудително изпълнение.

Съгласно разпоредбата на чл.99 ЗЗД, договорът за цесия поражда действие между страните със самото му сключване, от който момент вземането преминава върху цесионера. Наличието на договор между „Юробанк България“АД и С.Г.Груп“ЕАД е достатъчно за да може последното да бъде конституирано като взыскател. ЧСИ следва да се съобрази с договора за цесия и да конституира като взыскател в производството цесионера.

Липсата на уведомяване има материално, а не процесуално значение. Тя влияе на ефективността на прехвърлянето и противопоставимостта му на длъжника. По отношение на длъжника има значение за редовността на погасителния ефект на извършеното от него плащане, но не рефлектира на качеството на цесионера като взыскател по делото. Длъжникът би могъл да се защити успешно по установения в закона начин и да избегне двойно плащане или плащане на ненадлежен кредитор, по исков ред.

В конкретния случай, уведомяване на длъжника по реда на чл.99, ал.4 ЗЗД не е извършено нито от страна на първоначалния кредитор, нито от кредитора с цедирано вземане. Длъжникът е уведомен от ЧСИ. Това обстоятелство, би имало значение за длъжника единствено за точното изпълнение на задължението му- на кого да плати. Ако длъжникът е погасил задължението си доброволно, на първоначалния взыскател, дори доброволно, тогава ще е налице валидно и точно

плащане. В случая липсва доброволно плащане, поради което и постъпването на суми по сметката на ЧСИ има погасително действие за длъжника и СИ следва да разпредели сумите на лицето, което се легитимира като взыскател – посочен в ИЛ или цесионера, ако има такъв. Предвид изложеното дори без надлежно уведомяване на длъжника за извършената цесия, при валидно сключен договор за цесия, съгласно чл.429, ал.1 ГПК, новият кредитор следва да се конституира в изпълнителното производство като взыскател.

Ето защо конституирането на „С.Г.Груп“ЕАД като взыскател в изпълнителното производство е законосъобразно извършено от ЧСИ при наличие на всички изискуеми от закона предпоставки. Затова и предприетите от ЧСИ действия по всички поискани от новоконституирания взыскател действия спрямо ипотекарния длъжник са в съответствие със закона. Законосъобразно и правилно ЧСИ е преценил, че част от постъпилата сума от ПП на процесния имот следва да бъде разпределена на цесионера, конституиран като взыскател, като е съобразил валидния договор за цесия.

Новоконституирания взыскател „С.Г.Груп“ЕАД, чието вземане надвишава размера на задатъка, надлежно е участвал в проданта по реда на чл.489, ал.1 ГПК, без да внася задатък.

Вземането на „С.Г.Груп“ЕАД се ползва с привилегия по реда на чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД, след като същото има вписана първа по ред договорна ипотека, учредена от ипотекарния гарант, както и вписан договор за цесия с дв.вх.№ 4548/29.11.2021г. Този извод следва от разпоредбата на чл.99, ал.2 ЗЗД, съгласно която прехвърлянето на вземане преминава върху новия кредитор с привилегиите, обезпеченията и другите му принадлежности, включително с изтеклите лихви, ако не е уговорено противното. В случая от съдържанието на договора за цесия се установява, че липсва изрична уговорка, че привилегиите и обезпеченията не преминават в полза на цесионера, поради което и следва да се приеме, че последният се позовава на вписаната в полза на цедента първа по реда договорна ипотека за обезпечаване на задължението по сключения договор. Доколкото държавата няма вземания за данъци, следва да се приеме, че няма вземане на присъединен взыскател ТД на НАП, който се ползва с привилегия по чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД.

С оглед на горното, настоящият състав на съда приема, че при изготвянето на предварителното разпределение на 10.01.2022г. ЧСИ е спазил реда на привилегиите за отделните вземания, правилно е определил сумата, която взыскателят, обявен за купувач следва да внесе, след като се приспадне полагащата му се сума

По изложените съображения, обжалваното разпределение на ЧСИ е правилно и законосъобразно, поради което и жалбата следва да се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх. № 1224 от 13.01.2022г., по рег. на ЧСИ Даниела Петрова-Янкова, рег. № 711, подадена от „Ксара Трейдинг“ ЕООД, срещу Постановление за разпределение от 10.01.2021г. по изпълнително дело № 20147110400791 в хипотезата на чл. 495, изр. 1-во, предл. 1-во ГПК, след проведена публична продан за имот, с идентификатор 00789.45.28.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд –Варна в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____