

РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. гр. Добрич, 23.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в публично заседание на девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теменуга Ив. Стоева

при участието на секретаря Нели Ил. Бъчварова
като разгледа докладваното от Теменуга Ив. Стоева Търговско дело № 20213200900210 по описа за 2021 година

Постъпила е искова молба от А. В. А. ЕГН ***** с постоянен адрес гр.Добрич,ул.“****“№31,вх.А,ет.3,ап.7 ,чрез Адвокатско дружество „Я. И СЪДРУЖНИЦИ“,със седалище и адрес на управление гр.Добрич,бул.“****“№52,ет.2,офис 10-11 ,представявано от адв.М. Я. и адв.*** срещу Застрахователно дружество „БУЛ ИНС“АД,ЕИК 831830482,със седалище и адрес на управление гр.София,1000,район „****“,ул.“****“ №87,представявано от ***,с цена на иска сумата от 100 000 лв. и правно основание чл.45 във вр.с чл.51 от ЗЗД,във вр.с чл.429 ал.1 и ал.2 от КЗ и чл.432 от КЗ,във вр.с чл.86 ат ЗЗД.

В исковата молба се излагат следните обстоятелства:

При пътно транспортно произшествие,настъпило на 09.08.2020г.са причинени телесни увреждания на ищеца по делото,изразяващи се в травматичен шок,счупване на първо до седмо ребра в ляво по различни анатомични линии,счупване на единадесети гръден прешлен,дифузни контузни огнища в лява белодробна половина ,подкожен енфизем в лява гръдна половина,плеврални изливи двустранно,счупване на лява слепоочна кост и наличие на кръв в лява пирамида,кръвоизлив под меките мозъчни обвивки в дясно и контузионно огнище в дясна голямомозъчна хемисфера.

ПТП е настъпило при следните обстоятелства:

На 09.08.2020 г.около 14.00 ч. на морски плаж Крапец Север,с.Крапец,общ.Шабла,обл.Добрич,при управление на л.а.“Мицубиши Галант“,с рег.№ *** ,водачът Р. К. допуска ПТП,при което са причинени телесни увреждания на пешеходеца А. В. А. .

За събитието е образувано ДП №45/2020г.на РУ на МВР гр.Шабла.

На 06.08.2020 г.ищецът,заедно със живеещата с него на съпругески начала К. и роденото от съвместното им съжителство дете *** А.а посетили с.Крапец с намерението да прекарат няколко дневна почивка с притежавания от А. А. л.а. “Мицубиши Галант“,с рег.№ *** ,с прикачена каравана към същия.Автомобилът и караваната били позиционирани в горичка,в непосредствена близост до плаж „Крапец Север“.На 09.08.2020г. около десет часа К. и А. започнали приготвянето на багажа,тъй като на следващия ден А. следвало да се яви на работа.Около 13.00 ч.А.,заедно с дъщеря му се прибрали в караваната ,за да си починат преди отпътуването,а К. поискала от А. ключовете на собствения му лек автомобил,за да се поразходи известно време,преди да си тръгнат.Тъй като К. се забавила,А. направил опит да я потърси по телефона,но тъй като тя не отговаряла на обажданията ,започнал да обикаля пеша наоколо и видял,че К. се задава с лекия автомобил по пътя.А. забелязал ,че К. се движи с висока скорост и започнал да ръкомаха и вика ,за да я прикани да намали и да спре автомобила.Вместо това ,К. продължила движението си покрай плажа и подминала мястото,където била спряна караваната.Притеснен от поведението ѝ, ищецът сметнал ,че вероятно същата е употребила алкохол и решил да вземе ключовете и да я свали от шофьорското място.Като се запътил към караваната ищецът забелязал,че лекият автомобил стои на едно място на около 500-600 м. от караваната и се насочил към автомобила,за да убеди К. да слезе,като ръкомахал и викал на висок глас“слизай,слизай“,воден от желанието си да предотврати настъпването на някой неприятен инцидент,в случай,че водачката действително е употребила алкохол.А. приближил към автомобила,като с едната си ръка отворил предната лява врата на автомобила,а с другата ръка се хванал за колонката между предна лява и задна лява врата с намерението да издърпа К. от автомобила.В същия момент лекия автомобил потеглил,вследствие на което А. бил повлечен и паднал на земята.Въпреки,че в задното огледало на автомобила Р.К. видяла случващото се,тя не спряла автомобила и не преустановила движението му,за да помогне на пострадаД..В

по-късните часове на деня автопатрул на РУ Шабла е установил водача на автомобила Р. К. на ул.“Първа“,пред ресторант“Морски бриз“ в с.Крапец.След извършен тест с алкотест дрегер е установено,че същата е управлявала МПС с 1,42 промила концентрация на алкохол в кръвта,във връзка с което е образувано и ДП№44/2020г.по описа на РУ Шабла,което в следствие е преобразувано в досъдебно производство за престъпление по чл.343б ал.1 от НК.

Непосредствено след инцидента случайни минувачи ,плажуващи в с.Крапец са открили в безпомощно състояние А. и са предприели действия за сигнализиране на тел.112 и оказване на помощ на постраД..

Ищецът счита,че инцидента е настъпил вследствие на виновното и противоправно поведение на водача на автомобила Р. К.,в резултат на което са причинени описаните в исковата молба телесни увреждания на ищеца по делото.

Причинените телесни повреди са предизвикали състояние,опасно за живота и са обусловили нуждата от незабавно оказване на спешна медицинска помощ.Непосредствено след настъпване на произшествието А. А. е транспортиран до Спешно отделение на МБАЛ гр.Добрич в състояние на травматичен шок.Предвид крайно тежкото общо състояние на постраД.,същият е приет в ОАИЛ.След проведени прегледи е установено,че А. е получил травматичните увреждания ,които са подробно описани в исковата молба.ПостраД.т е поставен да диша на кислородна маска,като е поставен и уретрален катетър.На 11.08.2020г. е настъпило рязко влошаване в състоянието на ищеца,което е наложило същият да бъде интубиран по спешност и да бъде поставен на вентилация.На 13.08.2020г.постраД.т е екстубиран и е насочен за последващо лечение и приет в Отделение по неврохирургия в състояние на сопор,с невъзможна походка и поставен катетър.Подложен е на оперативна интервенция под обща анестезия за поставяне на трахеостомна канюла.Състоянието му наложило продължително лечение ,като той е изписан на 14.09.2020 г.за домашно лечение.Вследствие на получените множество телесни увреждания при ПТП А. е претърпял и продължава да търпи продължителни и интензивни болки и страдания.По време на лечението си и на възстановителния период ,той е изпитвал много силни болки в главата и гръдната област при покой и движение.Счупването

на множество ребра в лява гръдна половина е обусловило трайно затруднение движението на снагата за период от около 3-4 месеца. Счупването на единадесети гръден прешлен е обусловило трайно затруднение на снагата за период от 5-6 месеца. Тежката гръдна травма довела до контузия на ляв бял дроб, наличие на течност в гръдната половина и въздух в медиастеналното пространство, довели до разстройство на здравето временно опасно за живота. Тежката черепно мозъчна травма – счупване на слепоочната кост, контузия на мозъка и кръвоизлив под меките мозъчни обвивки довели до разстройство на здравето временно опасно за живота. В продължение на няколко месеца след изписването му ищецът е бил на легло обездвижен, като за него са полагали грижи близките му. Поради влошеното си здравословно състояние той не е бил във възможност да обслужва елементарните си хигиенни и физиологични нужди. Силните болки налагали продължителен ежедневен прием на болкоуспокоителни. По препоръка на лекарите ищецът следвало да избягва движение и физическо натоварване и да посещава физиотерапия и рехабилитация. Преживяното и получените вследствие на произшествието травми са се отразили на психическото състояние на А., който все още не може да се отърси от шока и чувството, че е можел да загуби живота си. Притеснява се, че такъв тип травми може да повлияе на качеството на живота му, тъй като на моменти дори не можел да помръдне от болка. След инцидента той не може да се приспособи към предишното си нормално ежедневие, страда от безсъние и тревожност и често изпада в депресивно състояние. И към настоящия момент не е налице пълно възстановяване на пострадал.

Л.а. „Мицубиши Галант“ с рег. № ***, при управлението на който виновно е причинено процесното ПТП е застрахован в ответното дружество по риска „ГО“, валидна от 02.11.2019г. до 02.11.2020г.

Ищецът е предявил претенцията си по чл. 380 ал. 1 от КЗ с вх. № ОК 270284/12.05.2021г. Ответното дружество е образувало преписка по щета, но не се е произнесло в законоустановения срок.

Това обуславя правния интерес да бъде предявен настоящия иск.

В срок от ответното дружество е постъпил писмен отговор, в който не се оспорва допустимостта на обективно съединените искове, нито наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „ГО“, но се оспорва

тяхната основателност, евентуално се прави възражение за съпричиняване на резултата от страна на пострад., със следните съображения:

Твърди се, че уврежданията на ищеца не са резултат от виновното и противоправно поведение на К.. Липсва постановен акт, който със задължителната сила, предвидена в чл. 300 от ГПК да обвърже съда с направени в наказателното производство констатации за вината и противоправното поведение на водачката на автомобила. Оспорва се обстоятелството, че К. е употребила алкохол по време на настъпване на инцидента. Причина за настъпване на вредите е поведението на А., който се опитал да свали водачката от автомобила в движение. Тя се е чувствала заплашена от неговите думи, предвид факта, че и преди е била обект на физически атаки от негова страна. С поведението си тя е целяла единствено да се спаси, но не и да увреди ищеца. В уплаха си, че ще бъде настигната от него, тя побързала да вземе тригодишното си дете от караваната, което в момента е оставено само и е избягала.

Оспорва се описания в исковата молба механизъм на настъпване на ПТП. Ответникът се позовава на констатациите, изразени в Постановление за отказ да бъде образувано НП от 13.11.2020 г., постановено по ПП № 596/2020 г. на РП Каварна. В постановлението е достигнато до извода, че е налице самоувреждане на ищеца по делото.

Сочените от ищеца норми на ЗДвП не са нарушени след като движещ се автомобил е нападен от пешеходец, който цели да извади водача му принудително, при положение, че и преди това е обиждал и заплашвал, че ще го нападне.

Оспорва се наличието на сочените в исковата молба травматични увреждания, както и твърдението, че ищецът все още не се е възстановил. Напротив, към момента той е напълно здрав и възстановен.

С поведението се той не само е причинил ПТП, но е причинил и собствените си увреждания и приносът му за тях е изцяло негов. К. е целяла единствено и само да се спаси и след като автомобилът е бил в движение, поведението на А. е напълно необяснимо.

С тези аргументи ответникът изтъква, че претенцията е неоснователна изцяло. На следващо място, дори да е частично основателна, тя е в прекомерно завишен размер, в противоречие с разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД. Поради

наличния принос на ищеца следва да се редуцира присъденото обезщетение.

В срок от ищеца по делото е постъпила допълнителна искова молба, в която се уточнява следното:

Поддържат се твърденията в исковата молба относно вината и противоправното поведение на водача на лекия автомобил, като се сочат конкретните правни норми, които са нарушени чрез действията й. Поддържат се твърденията за механизма на ПТП. Оспорва се наличието на принос на пострадад. за настъпване на вредите. Оспорва се твърдението на ответника, че у водачката е създаден основателен страх и намерение „да се спаси“.

С влязло в сила Определение на РС гр. Каварна по НОХД253/2020г. е одобрено споразумение, по силата на което Капаранова се е признала за виновна в това, че на 09.08.2020г. е управлявала МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 1,2 промила, а именно 1,42 промила.

Произшествието се настъпило в резултат на виновните действия на К., състоящи се в нарушение на правилата за движение по пътищата, регламентирани в чл. 5 ал. 1 т. 1, ал. 2 т. 1 и ал. 3 т. 1 и чл. 116 от ЗДвП. Тази концентрация на алкохол в кръвта граничи със степен на средно алкохолно опиянение, характеризиращо се с нарушаване в значителна степен на възприемателната способност, на вниманието, на мисловните процеси, разстроена е координацията на движенията, нарушения в говора, походката и силно забавени реакции.

Поддържа се изцяло изложеното в исковата молба твърдение, че претърпените от ищеца неимуществени вреди се дължат именно на получените от същия телесни увреждания, вследствие на причиненото по вина на делинквента Р. К. ПТП.

Оспорват се твърденията на ответника, че предявените искиове се явяват неоснователно завишени, прекомерни и предявени в противоречие с принципа на справедливост, прокламиран в чл. 52 от ЗЗД. Излагат се доводи относно твърдението, че предявените претенции са справедливи и съобразени с последователната практика на съдилищата за определянето на критерия за справедливост, икономическата конюнктура в страната и общественото разбиране за справедливост.

В подадения допълнителен отговор се излага, че дори да се приеме, че

водачката е употребила алкохол ,претърпените увреждания от страна на ищеца не са в причинно следствена връзка с това обстоятелство.

В съдебно заседание страните поддържат изразените от тях становища в исковата молба,отговора ,допълнителната искова молба и допълнителния отговор.

Третото лице помагач по делото оспорва основателността на предявения иск.Счита ,че ищецът с поведението си се е самоувредил,а третото лице помагач няма вина за причинените му вреди.Позовава се на представеното по делото постановление от 13.11.2020г.на РП Каварна,с което се отказва образуване на наказателно производство срещу Р. К.,с мотива ,че не е налице престъпно деяние от страна на същата.Прави се възражение за съпричиняване на увреждането в значителна степен от самия пострадад-около 90 %.С поведението си увреденият е поел предвидим и реално очакван риск,който е игнорирал.

Като се запозна с писмените и гласни доказателства по делото,заключенията на изслушаната съдебно медицинска, психологическа и автотехнически експертизи-основна и повторна и материалите по НД№253/2020г.по описа на РС гр.Каварна ,съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Срещу третото лице –помагач по делото Р.К. е образувано ДП№44/2020г.,която е привлечена като обвиняем за това,че на 09.08.2020г.в северната част на къмпинг с.Крапец и в с.Крапец,по ул.“Първа“,пред ресторант „Морски бриз“ управлява МПС л.а.“Мицуиши Галант“,с рег.№*** с концентрация на алкохол над 1,2 промила,а именно 1,42 промила,установени с техническо средство-Алкотест дрегер 7510.Образувано е НОХД №253/2020г.по описа на РС гр.Каварна,по което на 19.02.2020г. е одобрено споразумение,по силата на което обвиняемата К. се признава за виновна в това,че на 09.08.2020г.,в северната част на къмпинг „Крапец“ и по ул.“Първа“в с.Крапец е управлявала МПС л.а.“Мицуиши Галант“,с рег.№*** с концентрация на алкохол над 1,2 промила,а именно 1,42 промила,поради което ѝ е наложено наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“за срок от три месеца,с отлагане на изтърпяването на наказанието за срок от три години.

С Постановление за отказ от образуване на наказателно производство на РП гр.Каварна от 13.11.2020г. е постановен отказ да бъде образувано наказателно

производство и е прекратена пр.вх.№596/2020г.по описа на РП гр.Каварна със следните мотиви:

Настъпилите увреждания на А. А. са вследствие на това,че в движение А. се е хванал за колонката на автомобила между левите му предна и дясна врати.Въпреки това К. не преустановила движението на автомобила,вследствие на което А. загубил равновесие и паднал на земята .Той се е държал за колонката и дори посегнал да я хване.С поведението си А. се е самоувредил.

В Постановлението е отбелязано също,че по данни на Служба „Геодезия,картография и кадастър“гр.Добрич морски плаж Крапец-север представлява поземлен имот с начин на трайно ползване крайбрежна плажна ивица,в който няма отворени пътища за обществено ползване,както и други пътища,които се ползват обичайно.

В разпоредбата на пар.6,т.1 от ЗДВП път е всяка земна площ или съоръжение,предназначени или обикновено използвани за движение на пътни превозни средства и пешеходци.Към пътищата се приравняват и улиците.

Съгласно Решение №5/24.03.2017г.на ВКС по т.д.№2787/2015г.-Второ ТО от обхвата на застрахователното покритие **не** са изключени неимуществените и имуществени вреди,причинени от застрахования водач на трети лица при управление на МПС,извън пътищата ,отворени за обществено ползване по смисъла на чл.2 ал.1 от ЗДВП.Изключенията от покритието са предвидени в чл.494 т.1-12 от КЗ.Застрахователят по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“на автомобилистите покрива отговорността на застрахованите лица за причинените на трети лица,в т.ч. и пешеходци,велосипедисти и други участници в движението по пътищата,вреди вследствие на притежаването или използването на МПС по време на движение или престой.В изброените по-горе правни норми не е поставено изискване за плащане на обезщетение единствено в случай,че ПТП е настъпило на място,представляващо участък от пътната мрежа.

Предвид изложеното неоснователни са възраженията на ответното дружество и третото лице помагач,че доколкото инцидента е настъпил извън път,предназначен за обществено ползване,то настъпилите от него вреди не се покриват от застрахователя.

Не се оспорва,че между страните е налице валидно застрахователно

правоотношение за автомобила, с който е причинено увреждането.

От фактическа страна се установява следното:

Не се спори по фактите изложени в исковата молба, а именно, че на 06.08.2020г. А. А. и Р. К., заедно с роденото от съвместното им съжителство дете са почивали съвместно в с. Крапец в караваната, прикачена към л. а. "Мицубиши галант", собственост на А. На 09.08.2020г. К. поискала от А. ключовете от собствения му лек автомобил, като заявила намерението си да се разходи известно време с автомобила, пред да си тръгнат. Тъй като К. се забавила, А. решил да я потърси по телефона, за да я прикани да побърза, но тя не отговаряла на обажданията му. След известно време ищецът забелязал, че автомобилът се завръща, движейки се с висока скорост и започнал да ръкомаха, за да спре движението на автомобила. Преценявайки, че поведението на водачката не е адекватно, той се усъмнил, че тя е употребила алкохол и решил да вземе ключовете и да я свали от шофьорското място. Забелязал, че автомобилът е спрял на 500-600 м. от караваната и се насочил към него, за да вземе ключовете от К., викайки на висок глас "слизай, слизай". А. приближил автомобила, като с едната си ръка отворил предната лява врата на автомобила, а с другата се хванал за колонката между предната лява и задната лява врата. В същия момент лекият автомобил, управляван от К. потеглил, вследствие на което А. бил повлечен и паднал на земята. Въпреки това К. не спряла движението на автомобила и продължила да ускорява скоростта му - така описаната фактическа обстановка съвпада със свидетелските показания на св. ***, който намерил пострада. в локва кръв на плажа, между пътя и пясъка, св. К. С., който чул удар и видял човек да лети от бял автомобил и да пада на земята в безпомощно състояние. Според последния свидетел колата бързо отминала по пясъчния път. Самият път е част от пясъчната ивица. ПостраД. т бил в много тежко състояние, имал и наранявания по цялото тяло, бел в неадекватно състояние, но когато се свестил за малко, потвърдил, че това е жена му.

Разпитана е и св. *** Г. Тя показва, че А. и Р. били на почивка в Крапец през лятото на 2020г., с дъщеря си ***. Свидетелката се учудила, че двамата ще почиват, тъй като не се разбирали помежду си. Говорейки със свидетелката по телефона, Р. й споделила, че А. нещо е сърдит и трябва да се прибира - двете имали видеовръзка. Тя била доста уплашена, казала, че ще остави доколкото

може разговора да тече,а в случай ,че прекъсне разговора,свидетелката трябвало да се обади на полицията.Последното ,което чула по телефона били думите на А.-„Росице ма,слизай от колата“,което ѝ прозвучало доста грубо.Когато ѝ се обадила отново ,Р. ѝ съобщила,че си е взела детето и чакат баща ѝ да ги вземе.Още при първото обаждане К. била силно притеснена,гласът ѝ треперел,знаела,че предстои някаква неприятност.Имало предишни случаи ,в които А. ѝ посягал.Лично свидетелката е присъствала на словесни пререкания и на прояви на агресия спрямо Р.,от страна на А..

За състоянието на постраД. свидетелстват св.***,св.С. и св.Вълчев-баща на постраД..Първите двама свидетели дават непротиворечиви показания,че състоянието на ищеца е било много тежко,бил е ранен на много места и неадекватен.Бащата на ищеца св.Вълчев обяснява,че в деня на произшествието 09.08.2020г.,след 16 ч.започнали да звънят със съпругата си,но отговор нямало.След продължително звънене *** се обадил и им казал –„Ако искате да ме видите ,елате в Бърза помощ Добрич.След като го прегледали на скенер,лекарите установили,че са му счупени почти всички ребра,ключица,череп,прешлен.Не им дали гаранция за живота му.В интензивното отделение престоял от 09.08.2020г.до 03.09.2020г.,а от 03.09.2020г.до 14.09.2020г. бил в неврохирургията,където свидетелят бил придружител.След третия ден състоянието му се влошило ,вследствие на неправилно обръщане от санитарите на увредената му страна.Стабилизирил се едва след третата седмица.За периода на престоя си в болницата свалил около 20-25 кгр.В неврохирургичното отделение направил с помощта на рехабилитатор първите си стъпки-като бебе.Понякога е бил в съзнание,бил е на апаратно дишане,трахеята му била отворена,бил поставен дренаж в ляво за обирание на кръвни съсиреци и гной от увредения дроб.Преливали му кръв и плазма.След прибирането си в дома ,ищецът бил безпомощен-къпел го брат му,ходел до тоалетна с придружител.В началото се хранил с течни храни,около месец и половина се нуждаел от придружител.

В началото не можел да работи и се безпокоил ще може ли да работи за в бъдеще.Към момента работи в автосервиз.За инцидента избягвали да говорят.

През цялото време провеждал рехабилитация,за да се раздвижи и приемал медикаменти.Изпълнявал предписанията на лекарите през първите шест месеца.

Допусната е съдебно медицинска експертиза, която дава следното заключение:

ПостраД.т е приет с работна диагноза: Съчетана травма, включваща дифузионни контузионни огнища в цялата лява белодробна половина; масивен подкожен емфизем около лявата гръдна половина, фрактура на лява ключична кост, фрактура на първо ребро отпред; фрактура на второ ребро-предно и задно; фрактура на трето ребро-странично; фрактура на пето ребро-странично; фрактура на шесто ребро – задно; фрактура на седмо ребро-странично, с голяма дислокация на фрагментите, фрактура на прешлен Тн11; пневмомедиастинум. След КТ на главата и шийните прешлени са установени фрактура на лява темпорална кост; травматичен кръвоизлив в дясно, контузионно огнище в дясна голяма мозъчна хемисфера; кръв в лява пирамидална структура. Описани са и множество кръвонасядания, ожулвания и одрасквания в областта рамото, пояса, лявата подбедрица и в областта на външния ляв глезен. Ищецът е постъпил в болницата в състояние на травматичен шок.

Установените увреждания са в резултат от действие на твърди, тъпи предмети с широка плоскост и със значителна сила. Външните увреждания са в резултат от тангенциално действие на твърд, тъп, ръбест предмет спрямо тялото и крайниците и отговарят да са получени при динамично съприкосновение със земната настилка.

Налице е причинно следствена връзка между уврежданията и настъпилото ПТП.

Към постраД. е приложено комплексно медикаментозно лечение, включително интубиране и поставяне на белодробна вентилация. Оперативните интервенции се – трахеостомия на шията и торакоцентеза на лява гръдна половина, с дренаж и аспирация на съдържимото във връзка с травматичния хемоторакс, както и транспедикуларна стабилизация на гръдния прешлени-десети и дванадесети, по повод счупване на единадесети гръден прешлен. Налице е травматичен шок, представляващ разстройство на здравето, временно опасно за живота. В течение на лечението е реализирал гърч, най-вероятно във връзка с черепно мозъчната травма. По време на лечението е съществувала реална опасност за живота на постраД., която е предотвратена, вследствие на

оказаната специализирана и квалифицирана медицинска помощ.

Периодът на възстановяване при подобни травми е около шест месеца.Налице е латентна десностранна хемипареза-слабост на десните крайници.Няма данни по делото за травмена церебрастения и травмена енцефлопатия,които биха били възможни последици от черепномозъчната травма,но не се констатира.

Концентрацията на алкохол в кръвта на водачката на лекия автомобил е 1,42 промила,което отговаря на горната степен на леко алкохолно опиване.При подобна концентрация на алкохол в кръвта лицето е емоционално неустойчиво,с намаляване на съобразителността,налични координационни нарушения и вегетативни смущения,забавени реакции и отслабена концентрация на вниманието.Налице е и мирис на алкохол в издишания въздух.

По делото е изслушана съдебно автотехническа и повторна съдебно автотехническа експертиза.

Установеният механизъм на ПТП,описан от вещото лице отговаря на изложените в исковата молба обстоятелства,а именно,че когато се приближила до А. ,К. преустановила движението на автомобила си.А. е отворил предната лява врата на купето му и се е хванал с ръка за средната лява колонка.В този момент К. е потеглила,а А.,продължавайки да се държи за автомобила,побягнал с него.В момента ,в който скоростта на автомобила е превишила скоростта на бягане на пешеходеца,той е паднал на земята,а автомобилът е продължил движението си към ресторант „Морски бриз“.Автомобилът се е движил равноускорително,като към момента на отделянето от него на ищеца ,скоростта му е била около 15,50 кв./ч.Водачката на автомобила е имала възможност да предотврати произшествието,ако не е потеглила с автомобила,когато ищецът се е държал за него.Поведението ѝ не е било съобразено с конкретната пътна обстановка.

Повторната автотехническа експертиза прави извода,че пострадаД.т се е хванал за вече движещия се автомобил,съдейки от Постановление на РП гр.Каварна от 13.11.2020 г.Категорично може да се каже,че пострадаД.т е бил повлечен от автомобила,без да е бил заплетен или захванат по някакъв начин към него,поради което решението ,кога да се пусне е било единствено негово.Предвид физическите възможности за бягане на индивид от мъжки

пол на 37г. и с атлетична фигура, скоростта е била 13-18 км./ч. Най – вероятната скорост след изпадане спрямо пътния участък на пешеходеца е била 20-30 км.ч., което отговаря на бурно отделяне на прах от настилката зад отдалечаващия се автомобил.

До резултата се е стигнало от взаимните действия и бездействия на водача на автомобила, движещ се и ускоряващ движението на автомобила, въпреки хваналия се за него пешеходец, а така също и на действието на пешеходеца, който предприел задържане и следване на автомобила , захванат за купето му. Така установеното съответства и на получените увреждания на ищеца в лявата гръдна част и в левия горен крайник.

Съдът намира, че двете заключение по същество не си противоречат, както относно скоростта на движение на автомобила към момента на отделянето на ищеца от него, така и за причините на настъпилото произшествие и действията , които биха го предотвратили. Третото лице помагач свидетелства, че автомобилът е бил спрян, когато ищецът се е хванал за него, но независимо от това дали автомобилът е бил в покой или е започвал движение ищецът се е захванал за колонката между предната лява и дясната лява врата и не се е пуснал , независимо от равноускорителното движение, което е предприела К., докато скоростта на автомобила не е превишила физическите му възможности за бягане с определена скорост.

Изслушана е и съдебно психологическа експертиза, която дава заключение, че К. е била обект на агресия и психически тормоз от страна на А.. Вследствие на заплахите, получени по телефона от страна на ищеца, тя е изпаднала в състояние на гняв, безпомощност и хиперактивност. В последващите часове са се появили симптоми на напрежение и висока по интензивност тревожност, било е налице повишено преработване на състоянието “страх, паника и вина, какво е направила“. Обособило се нестабилно психическо състояние с характеристиката на т.нар. разстройство в адаптацията. Това състояние обикновено нарушава социалното функциониране, което възниква в период на адаптация към значими жизнени промени и към стресогенни събития. Емоционалното състояние на К. е било противоречиво-искала е да подобрят взаимоотношенията си с А. и едновременно с това е изпитвала съмнения, че всичко ще се повтори и тя отново ще бъде обект на физическа и психическа агресия. Освидетелстваната

е възприела заканите на ищеца като реална заплаха за физическото ѝ увреждане, като първоначално изпитвания страх е прераснал в агресия и желания да се защити.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че се доказва наличието на деликт, от който са настъпили претендираните от ищеца неимуществени вреди-болки и страдания.

С поведението си водачката на автомобила-третото лице помагач Р. К. е нарушила нормата на чл.5 ал.1 т.1 и ал.2 т.1 от ЗДВП. Дори поведението ѝ да е било продиктувано от основателен страх от саморазправа с нея, предвид доказателствата, че пострад. и водачката са били с влошени отношения /представено е Решение №1310/28.03.2018г. на РС гр.Варна по гр.д. №1795/2018г. по описа на съда и Решение №1175/27.06.2018 г. по в.гр.д. №1099/2018г. на Окръжен съд гр.Варна с постановени мерки за защита от домашно насилие спрямо К., от страна на А./, тя е следвало да съблюдава правилото, че с поведението си като водач, не трябва да създава опасности и пречки за движението, не трябва да поставя в опасност живота и здравето на хората и правилото да бъде внимателна и предпазлива към пешеходците и уязвимите участници в движението, визирани в горепосочените норми на ЗДВП. Паническата ѝ реакция не я оневинява за извършеното от нея деяние. Нарушена и разпоредбата на чл.116 ал.2 т.1 от ЗДВП.

Налице е противоправно деяние, от което са произлезли увреждания за ищеца по делото, като причинно следствената връзка е установена чрез изслушаните по делото съдебно –медицинска и съдебно автотехническа експертизи. Вината при деликта се предполага до доказване на противното. Доказаха се всички елементи на фактическия състав на непозволеното увреждане, съгласно нормата на чл.45 от ЗЗД. Доколкото отговорността на ответното застрахователно дружество е субсидиарна на отговорността на делинквента, предявеният иск по чл.432 от ГПК се явява основателен.

Що се отнася до съпричиняването на резултата от страна на пострад. – такова безспорно е налице. От изслушаните по делото съдебно автотехнически експертизи се установява, че ако не бе се хванал за автомобила, съответно бе се пуснал, виждайки, че той потегля и ускорява движението си, пострад.т не би претърпял сериозните увреждания, получени от него вследствие на

влаченето му от набирация скорост лек автомобил.

Съпричиняването съдът определя на 50 %, тъй като счита, че и двамата участници в произшествието в равна степен са допринесли за настъпването на вредите-водачката, като не е спряла, виждайки че за колата се държи А., а самият той-като не е пуснал автомобила своевременно, с което да предотврати падането си и влаченето си по земята.

За справедливо обезщетение предвид многобройните и тежки физически увреждания, които ищецът е претърпял, както и при съблюдаване на икономическата конюнктура в страна и съдебната практика съдът намира сумата от 100 000 лв. В първите дни след инцидента ищецът е бил с реална опасност за живота си, приет е бил в състояние на травматичен шок и единствено професионалните действия на лекуващите го лекари са предотвратили леталния изход. В следствие за около месец и половина ищецът е бил напълно несамостоятелен – за него се е грижил брат му и другите му близки. В този период е имал силни болки, налагало се е да приема медикаменти. Пълното му възстановяване е настъпило след около шест месеца-така заключението на изслушаната по делото медицинска експертиза. Испитвал е и психически дискомфорт, изразяващ се в повишена тревожност, дали някога ще може отново да работи. Избягвали са да говорят за инцидента, за да не връщат обратно болезнените му спомени. Бащата на ищеца свидетелства за повишена тревожност и безсъние в периода на възстановяването му.

Намален с размера на съпричиняването искът е основателен и доказан за сумата от 50 000 лв.-обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди-болки и страдания, вследствие на произшествието.

В частта до сумата от 100 000 лв. искът е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Претенцията по чл.380 ал.1 от КЗ е предявена на 12.05.2021г. На 14.05.2021г. са изискани допълнителни доказателства, с част от които ищецът не е могъл да разполага, тъй като не са създадени и съществуващи в правния мир. До изтичане на тримесечния срок по чл.497 ал.2 във вр.с чл.496 ал.1 от КЗ ответното дружество не се е произнесло по претенцията. По изложените съображения искът за присъждане на лихва за забава с правно основание чл.86 от ЗЗД, считано от изтичане на тримесечния срок за произнасяне -

12.08.2021г. е основателен и следва да бъде уважен.

Дължат се сторените от ищеца разноски ,пропорционално на уважената част от иска и сторените от ответника разноски –съответно пропорционално на отхвърлената част от иска.

Представено е адвокатско пълномощно на процесуалния представител на ищеца по делото,издадено на 22.12.2021г.,при условията на чл.38 ал.1 т.2 от ЗА.Към момента на издаване на пълномощното,в редакцията на Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения се дължи по минимума сумата от 3 520лв.-за интерес от 100000лв.,или 4224лв.с ДДС.Пропорционално на уважената част от иска се дължи сумата от 2 112 лв.,които следва да се заплатят на процесуалния представител на ищеца по делото от ответното дружество.

Разноските на ищеца са в размер на 20 лв.,от които се дължи сумата от 10 лв.-съобразно уважената част от иска.

Ответникът е представил адвокатско пълномощно с вписан договорен хонорар от 4 320лв.,или с ДДС 5 184 лв.Пропорционално на отхвърлената част от иска на ответника се дължи сумата от 2 592 лв.Ответникът е направил разноски общо в размер на 826 лв.,от които съобразно изхода на делото му се дължат 413 лв.

От бюджета на съда са заплатени общо 500лв.за СМЕ и 600 лв.за САТЕ ,общо 1100лв.,от които ответникът следва да заплати сумата от 550лв.

Дължимата държавна такса,пропорционално на уважената част от иска е в размер на 2 000 лв.,платима от ответника по сметка на ДОС.

Водим от изложеното Окръжният съд,

РЕШИ:

ОСЪЖДА Застрахователно дружество „БУЛ ИНС“АД,ЕИК 831830482,със седалище и адрес на управление гр.София,1000,район „****“,ул.“****“ №87,представявано от *** да заплати на А. В. А. ЕГН ***** с постоянен адрес гр.Добрич,ул.“****“№31,вх.А,ет.3,ап.7 сумата от 50 000 лв./петдесет хиляди лева/-обезщетение за неимуществени вреди,представляващи претърпени болки и страдания,вследствие на ПТП от 09.08.2020г.,ведно със законна лихва за забава върху главницата,считано от

12.08.2021г.до окончателното изплащане на сумата.

ОТХВЪРЛЯ предявения иск за горницата над 50 000 лв.до предявения размер от 100 000 лв.

ОСЪЖДА Застрахователно дружество „БУЛ ИНС“АД,ЕИК 831830482,със седалище и адрес на управление гр.София,1000,район „****“,ул.“****“ №87,представлявано от *** да заплати на Адвокатско дружество „Я. И СЪДРУЖНИЦИ“,със седалище и адрес на управление гр.Добрич,бул.“****“№52,ет.2,офис 10-11 ,представлявано от адв.М. Я. и адв.*** сумата от 2 112 лв./две хиляди сто и дванадесет лева/-дължимо адвокатско възнаграждение,на основание чл.38 от ЗА.

ОСЪЖДА Застрахователно дружество „БУЛ ИНС“АД,ЕИК 831830482,със седалище и адрес на управление гр.София,1000,район „****“,ул.“****“ №87,представлявано от *** да заплати на А. В. А. ЕГН ***** с постоянен адрес гр.Добрич,ул.“****“№31,вх.А,ет.3,ап.7 сумата от 10 лв./десет лева/съдебно деловодни разноски.

ОСЪЖДА А. В. А. ЕГН ***** с постоянен адрес гр.Добрич,ул.“****“№31,вх.А,ет.3,ап.7 да заплати на Застрахователно дружество „БУЛ ИНС“АД,ЕИК 831830482,със седалище и адрес на управление гр.София,1000,район „****“,ул.“****“ №87,представлявано от *** сумата от 2 592 лв./две хиляди петстотин деветдесет и два лева/-адвокатско възнаграждение и сумата от 413 лв.разноски за вещи лица.

ОСЪЖДА „БУЛ ИНС“АД,ЕИК 831830482,със седалище и адрес на управление гр.София,1000,район „****“,ул.“****“ №87,представлявано от *** да заплати по сметка на Добрички окръжен съд сумата от 2000лв./две хиляди лева /държавна такса и сумата от 550 лв./петстотин и петдесет лева/-платени за сметка на бюджета на съда разноски за вещи лица.

Решението е постановено при участието на третото лице помагач Р. Г. К. ЕГН *****.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд гр.Варна в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____