

# РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Ловеч, 20.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, I СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА

Членове:        ВАСИЛ АНАСТАСОВ  
                      РАДОСЛАВ АНГЕЛОВ

при участието на секретаря ЦВЕТОМИРА БАЕВА  
като разгледа докладваното от МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА Въззивно наказателно дело от частен характер № 20234300600004 по описа за 2023 година  
за да се произнесе, съобрази:

С присъда № 26/23.11.2022 г. по НЧХД № 176 по описа за 2022 г., РС-Тетевен е признал подсъдимия М. Н. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, за виновен в това, че посредством подаден сигнал с регистрационен номер № 812102-380/14.03.2022 г. по описа на МВР е предизвикал проверка срещу Ц. П. Ц., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Я., обл. Ловеч, ул. „Н.“ № 3, като в сигнала е разгласил позорни обстоятелства и приписал на Ц. П. Ц. извършване на престъпление, а именно „Лицето Ц. Ц. работи в РУ Я., като дежурен занимава се с дейности с други лица, неговият брат П. Ц. и самия той с нелегален добив на дървесина с личния си товарен автомобил „Мерцедес“, рег.№ ОВ \*\*\*\*ВС и с личния си джип „Нисан Терано“ с рег.№ ОВ \*\*\*\* ВВ“, с което приписва Ц. извършване на престъпление по чл. 235 от НК - незаконен дърводобив и „Ц. Ц. е на работа в дежурната на РУ Я. и при получаване и приемане на сигнали на тел.112 и на тел 28-10 за дърводобив, когато сигнала е за негови близки ги предупреждава“, с което приписва на Ц. извършване на престъпление по чл. 284, ал. 1 от НК издаване на служебна тайна в качеството му на длъжностно лице - Оперативен дежурен в РУ МВР Я., Ловешка област, като проверката по сигнала е приключила със становище, че изнесеното в сигнала не се потвърждава, поради което и на основание чл. 148, ал. 2, пр. първо във връзка

с чл. 148, ал. 1, т. 3, пр. първо във връзка с чл. 147, ал. 1 от НК и чл. 54 от НК го осъжда на „глоба“ в размер на 5 000. 00 /пет хиляди/ лева и „обществено порицание“, което да се изпълни чрез поставяне на присъдата на таблото в Община Я., обл. Ловеч по настоящия адрес на осъдения.

Съдът е осъдил М. Н. Д. от гр. Я., обл. Ловеч, кв. „\*\*\*\*“ №15 да заплати на Ц. П. Ц. от гр. Я., обл. Ловеч, ул. „Н.“ № 3 сумата от 2 000. 00 /две хиляди / лева за причинените му неимуществени вреди от деянието по чл.148, ал. 2, пр. първо във връзка с чл.148, ал.1, т.3, пр. първо във връзка с чл.147, ал.1 от НК, ведно със законната лихва от деня на увреждането - 14.03.2022 год. до окончателното ѝ издължаване, като е отхвърли иска до пълния претендиран размер от 5 000. 00 лева.

Съдът е осъдил М. Н. Д. от гр. Я., обл. Ловеч, кв. „\*\*\*\*“ да заплати на Ц. П. Ц. сумата 612. 00 лева, представляваща възнаграждение за процесуален представител и държавна такса.

Съдът е осъдил М. Н. Д. да заплати на Районен съд Тетевен сумата от 80. 00 лева, представляваща държавна такса върху уважения размер на гражданския иск.

По делото е постъпила въззивна жалба и допълнение към нея от М. Н. Д., чрез адв. С., с която моли да се отмени изцяло атакуваната присъда и да се постанови нова, с която да бъде признат за невиновен и оправдан за престъплението, за което е осъден, както и да се отхвърли изцяло предявения иск срещу него и да му бъдат заплатени направените разноски.

В съдебно заседание въззивникът се явява лично и с адв. С., като молят да бъде уважена въззивната жалба по изложените в нея подробни аргументи.

В съдебно заседание въззиваемият, редовно призован, не се явява, като се представлява от адв. Ц., който моли да се постанови решение, с което да се потвърди присъдата на първата инстанция и да му бъдат заплатени направените по делото разноски за тази инстанция.

Настоящата инстанция, като съобрази постъпилата жалба и становищата на страните, заявени пред нас, намира за установено следното:

РС-Тетевен е допуснал отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК, което е довело до ограничаване правото на защита на Д. и води до отмяна на атакуваната присъда и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

В тъжбата липсва дата и място на извършване на деянието. Тъжбата следва да отговаря на изискванията на чл. 81 НПК. Съдът е следвало с разпореждане да остави тъжбата без движение, като даде указания на подателя за отстраняване на нередовностите ѝ в разумен срок. Тези нередовности на тъжбата е следвало да се отстранят преди даване ход на делото и насрочване на съдебно заседание. Съдът е дал ход на тъжбата и е приел, че е местно компетентен да я разгледа, а в тъжбата липсва място на извършване на деянието. Мястото на престъплението определя компетентния

съд, който следва да разгледа делото /чл. 36, ал. 1 и ал. 2 НПК/. Липсва и време на извършване на деянието. Обвинението с тъжбата не е формулирано така, както изисква НПК. Процесуалната функция на тъжбата е идентична с обвинителния акт и следва да очертае фактически рамките на обвинението и чрез нея подсъдимият научава в какво престъпление е обвинен. Обвинението не е конкретизирано, не е изменено по реда на чл. 287, ал. 6 НПК и в хода на съдебното следствие. Съдът с присъдата е осъдил Д. по обвинение, което не му е било предявено по съответния ред. В присъдата липсва дата и място на извършване на деянието.

Тъжбата поставя началото на производството и престъплението следва да се конкретизира по време, място, начин и обстоятелства, при което е извършено, за да научи подсъдимия в какво точно престъпление е обвинен и да организира защитата си. В съответствие с ТР № 2/2002 г. на ОСНК на ВС на РБ, е прието, че минималните изисквания за индивидуализиране на едно престъпление са - време, място, начин на осъществяване, като следва да са описани фактически неговите обективни и субективни признаци. В тази връзка е налице многобройна практика на ВКС - относно изискване на тъжбата, задължения на съда за отстраняването им и момента на отстраняването им. Обвинението в тъжбата следва да бъде ясно и точно формулирано. Нарушено е правото на защита на Д., тъй като е лишен от възможност да научи за какво престъпление е привлечен, в какво е обвинен и срещу кои точно факти да се защитава /чл. 55, ал. 1 НПК/ и това нарушение не може да се отстрани пред въззивната инстанция.

Настоящата инстанция приема, че следва да следва да се отмени изцяло присъда № 26/23.11.2022 г. по НЧХД № 176 по описа за 2022 г. на РС-Тетевен и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на съда. Съдът при новото разглеждане на делото следва да се произнесе по всички направени разноси, включително и направените пред тази инстанция, в съответствие с постановения акт.

Водим от гореизложеното и на основание **чл. 335, ал. 2 във връзка с чл. 334, т. 1 НПК**, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** присъда № 26/23.11.2022 г. по НЧХД № 176 по описа за 2022 г. на РС-Тетевен.

**ВРЪЩА** делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_