

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9697

гр. София, 04.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 59 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СТАНИМИР Н. ЙОРДАНОВ
КЮЛЕРОВ

като разглежда докладваното от СТАНИМИР Н. ЙОРДАНОВ КЮЛЕРОВ
Гражданско дело № 20231110168291 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 129, ал. 1 във вр. с чл. 127 от ГПК, чл. 211 от ГПК и чл. 255 и сл. от ГПК.

Настоящото производство е образувано въз основа на искова молба от С. И. Д. с ЕГН *****, срещу С. А. Р-П с ЕГН ***** и Л. П. К. с ЕГН *****, с която е предявявен иск с правно основание чл. 30 от ЗН, за възстановяване на запазената част.

А. Проверка за редовност на исковата молба:

При проверка на исковата молба по делото на осн. чл. 129, ал. 1 от ГПК съдът установи, че същата не отговаря на следните изисквания на чл. 127, ал. 1 от ГПК:

1. по чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК:

Съгласно чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК исковата молба следва да съдържа името и адреса на ищеца и ответника, на техните законни представители или пълномощници, ако имат такива, електронен адрес за връчване при условията на чл. 38 и 38а и заявление дали желае връчване на посочения електронен адрес, както и телефонен номер на ищеца и неговите представители или пълномощници, единния граждански номер на ищеца и номера на факса и телекса, ако има такива. В исковата молба **не се съдържа** заявление дали ищеца или неговия процесуален представител адв. Б. Г. от САК желаят връчване на посочения електронен адрес. На ищеца да бъдат дадени указания да заяви изрично желае ли връчване на посочения в исковата молба

електронен адрес.

2. по чл. 127, ал. 1, т. 3 и 5 от ГПК:

Съгласно чл. 127, ал. 1, т. 3 от ГПК исковата молба следва да съдържа цената на иска, когато той е оценяем, а съгласно чл. 127, ал. 1, т. 5 от ГПК следва да е посочено в какво се състои искането. След отделянето на иска по чл. 30 от ЗН в отделно производство, петитума на исковата молба по настоящото дело изглежда по следния начин:

«Моля да постановите решение, с което да възстановите на ищеца С. И. Д. запазената част на С. И.а Д.а от наследството на нейната майка М. Й. И., възлизаща на ½ от наследството.»

Не е посочен размера на наследството, и какво се включва в него – само посоченият недвижим имот – АПАРТАМЕНТ № 22, находящ се в адрес, или има и други движими и недвижими вещи, и вещни права, от което следва, че не е налице и посочена цена на иска. Освен това, описанието на апартамента не отговаря на изискванията на закона, липсват посочени идентификатори, както и точно описание на съседите със съответните идентификатори.

Съгласно константната съдебна практика – например в Определение № 60252 от 07.06.2021 г. по ч.гр.д. № 1675/2021 г., II г.о., както и в Определение № 26 02.02.2018 г. по гр. д. № 5019/2017 г., I г.о., Определение № 336 от 25.06.2019 г. по ч. гр. д. № 3511/2018 г., II г.о., се приема, че по аргумент от т. 1А и 1Б от ТР № 4/14.03.2016 г. по тълк. д. № 4/2014 г. на ОСГК на ВКС, че искът по чл. 30, ал. 1 ЗН е оценяем, тъй като с него се защитава имуществено право. Когато той има за предмет вещни права върху недвижим имот, цената му се определя от данъчната оценка на имота към момента на предявяване на иска (чл. 69, ал. 1, т. 4 ГПК). На ищеца да бъдат дадени указания да посочи размера на наследството, и какво се включва в него – само посоченият недвижим имот – АПАРТАМЕНТ № 22, находящ се в адрес, или има и други движими и недвижими вещи, и вещни права, както и да посочи цената на иска по чл. 30 от ЗН и да поправи описанието на имота, като посочи идентификатори, както и точно описание на съседите със съответните идентификатори, а също така и да представи данъчна оценка на процесния имот.

3. по чл. 128, т. 2 от ГПК:

Съгласно чл. 128, т. 2 от ГПК към исковата молба се представя документ за внесените държавни такси и разноси, когато такива се дължат. Както по-горе обаче бе уточнено, дължимата държавна такса е функция от цената на иска, и доколкото такава не е посочена, то и съдът не може да определи с точност дължимата държавна такса, като указания в тази насока ще бъдат дадени след посочване на размера на иска.

Доколкото настоящото производство е образувано след отделяне на иска по чл. 30 от ЗН от иска съдебна делба по чл. 34 и сл. от ЗС и чл. 341 от ГПК, предявен по гр. дело № 59772 по описа за 2022 г. на СРС, са налице подадени писмени отговори от двете ответници по делото, както следва – Отговор на исковата молба от Л. П. К. № 93982 от 04.04.2023 г. и Отговор на исковата молба от С. А. Р-П № 250145 от 08.09.2023 г., като към втория отговор е подаден и насрещен иск.

Б. Проверка за редовност на отговор на исковата молба, подаден от Л. П. К. № 93982 от 04.04.2023 г.:

Отговора на исковата молба, подаден от Л. П. К., чрез адв. М. К. от САК, не отговаря на следните изисквания на ГПК - по **чл. 131, ал. 1, т. 2 от ГПК** - съгласно тази разпоредба в отговора следва да са посочени името и адреса на ответника, на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива, както и телефонния номер ***и електронен адрес за връчване на ответника и неговия представител, ако притежават такива, и заявление дали желае връчване на посочения електронен адрес за връчване.*** В отговора не е посочен електронен адрес, както и липсва заявление дали желае връчване на посочения електронен адрес.

Съгласно чл. 101, ал. 1 от ГПК съдът следи служебно за надлежното извършване на процесуалните действия, като указва на страната в какво се състои нередовността на извършеното от нея процесуално действие и как тя може да бъде отстранена, като определя срок за поправката. Съгласно чл. 101, ал. 2 и 3 от ГПК поправеното процесуално действие се смята за редовно от момента на извършването му, а при неотстраняване на нередовността в указания срок процесуалното действие се смята за неизвършено. С оглед горното следва на ответницата Л. П. К., чрез адв. М. К. от САК, да бъде съобщено, че следва в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да посочи електронен адрес, ако ответника желае връчване на

съобщенията по електронен път, както и да заяви пред съда желае ли, или не връчване по електронен път на документите по делото, а също така и да представи по делото пълномощно. На страната следва да се укажат последиците на чл. 101, ал. 3 от ГПК.

Отделно от това, ответницата Л. П. К., чрез адв. М. К. от САК, е направила искане за спиране на производството по делото до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по гр. дело № 12807 по описа за 2021 г. на СГС, I-13 състав, което се явява преюдициално, тъй като с него ще се установи на кого се признава завещанието – на Л. П. К. или на С. А. Р-П. Не са приложени обаче никакви доказателства за наличието на такова производство, поради което на ответницата Л. П. К., чрез адв. М. К. от САК, следва да бъде указано, че ако поддържа това искане, следва в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да представи по делото удостоверение за страните, предмета и етапа на развите, на който се намира гр. дело № 12807 по описа за 2021 г. на СГС, I-13 състав, за което се твърди, че се явява преюдициално.

В. Проверка за редовност на отговор на исковата молба, подаден от С. А. Р-П № 250145 от 08.09.2023 г.:

Отговора на исковата молба, подаден от С. А. Р-П, чрез адв. Т. Ч. от САК, не отговаря на следните изисквания на ГПК - по **чл. 131, ал. 1, т. 2 от ГПК** - съгласно тази разпоредба в отговора следва да са посочени името и адреса на ответника, на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива, както и телефонния номер **и електронен адрес за връчване на ответника и неговия представител, ако притежават такива, и заявление дали желае връчване на посочения електронен адрес за връчване.** В отговора не е посочен електронен адрес, както и липсва заявление дали желае връчване на посочения електронен адрес.

Съгласно чл. 101, ал. 1 от ГПК съдът следи служебно за надлежното извършване на процесуалните действия, като указва на страната в какво се състои нередовността на извършеното от нея процесуално действие и как тя може да бъде отстранена, като определя срок за поправката. Съгласно чл. 101, ал. 2 и 3 от ГПК поправеното процесуално действие се смята за редовно от момента на извършването му, а при неотстраняване на нередовността в указания срок процесуалното действие се смята за неизвършено. С оглед

горното следва на ответницата С. А. Р-П, чрез адв. Т. Ч. от САК, да бъде съобщено, че следва в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да посочи електронен адрес, ако ответника желае връчване на съобщенията по електронен път, както и да заяви пред съда желае ли, или не връчване по електронен път на документите по делото, а също така и да представи по делото пълномощно. На страната следва да се укажат последиците на чл. 101, ал. 3 от ГПК.

Г. Проверка за редовност на насрещната искова молба, подадена от С. А. Р-П и обективизирана в отговор на искова молба № 250145 от 08.09.2023 г.:

В подадения отговор на исковата молба ответницата С. А. Р-П, чрез адв. Т. Ч. от САК, е посочила, че предявява насрещен иск. Съгласно чл. 211, ал. 1 от ГПК в срока за отговор на исковата молба ответникът може да предяви насрещен иск, ако той по рода си е подсъден на същия съд и има връзка с първоначалния иск или ако може да стане прихващане с него. Съгласно чл. 211, ал. 2 от ГПК предявяването на насрещния иск става **по правилата за предявяване на иск**, а когато съдът прецени, че съвместното разглеждане на насрещния иск ще бъде значително затруднено, той постановява отделянето му. От горните разпоредби следва, че насрещният иск следва да бъде предявен с отделна искова молба, която следва да отговаря на изискванията на чл. 127 и 128 от ГПК и която се проверява по реда на чл. 129 от ГПК, поради което на ответницата С. А. Р-П, чрез адв. Т. Ч. от САК, следва да бъде указано в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи отделна искова молба, която следва да отговаря на изискванията на чл. 127 и 128 от ГПК, като в противен случай насрещният иск ще бъде оставен без разглеждане.

Д. Относно постъпилата молба за бавност № 66537 от 28.02.2024 г.:

По делото е постъпила молба № 66537 от 28.02.2024 г., с пр. осн. чл. 255 от ГПК, от ищеца С. И. Д., чрез адв. Б. Г. от САК, в която се иска СГС да определи срок на СРС, 59 състав, за извършване на съответните действия по хова на делото. Съгласно чл. 256, ал. 1 от ГПК когато съдът извърши незабавно всички действия, посочени в молбата, и съобщи за това на страната, молбата се смята за оттеглена. Съгласно ал. 2 на същия член

молбата се изпраща за разглеждане на горестоящия съд, ако в едноседмичен срок от получаване на съобщението по ал. 1 страната заяви, че продължава да я поддържа. С оглед горното на ищеца С. И. Д., чрез адв. Б. Г. от САК, следва да бъде указано в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да заяви поддържа ли молбата за бавност, с оглед постановеното определение по чл. 129 от ГПК.

След изтичане на сроковете за отстраняване на нередовностите в подадените по делото искова молба, насрещна искова молба и отговори, делото следва да бъде докладвано за по - нататъшни процесуални действия.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба по гр. дело № 68291 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд на осн. чл. 129, ал. 2 във вр. с чл. 127, ал. 1, т. 2 – 5 от ГПК и чл. 128, т. 2 от ГПК и **УКАЗВА** на ищеца С. И. Д. с ЕГН *****, чрез адв. Б. Г. от САК, че следва в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото разпореждане да отстрани следните нередовности:

1. по чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК – да заяви изрично желае ли връчване на посочения в исковата молба електронен адрес.
2. по чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК – да посочи размера на наследството, и какво се включва в него – само посоченият недвижим имот – АПАРТАМЕНТ № 22, находящ се в адрес, или има и други движими и недвижими вещи, и вещни права, както и да посочи цената на иска по чл. 30 от ЗН и да поправи описанието на имота, като посочи идентификатори, както и точно описание на съседите със съответните идентификатори, а също така и да представи данъчна оценка на процесния имот.

УКАЗВА на ищеца С. И. Д. с ЕГН *****, чрез адв. Б. Г. от САК, че по отношение на нередовността по чл. 128, т. 2 от ГПК съдът ще се произнесе с последващо определение, доколкото дължимата държавна такса е

функция от цената на иска, и доколкото такава не е посочена към настоящия момент, то и съдът не може да определи с точност дължимата държавна такса, **като указания в тази насока ще бъдат дадени след посочване на размера на иска.**

УКАЗВА на ищеца С. И. Д. с ЕГН *****, чрез адв. Б. Г. от САК , че следва в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да заяви поддържа ли молбата за бавност, с оглед постановеното определение по чл. 129 от ГПК, като при липсата на изрично заявление съдът ще счита, че молбата е оттеглена.

КОНСТАТИРА следните нередовности на подаденият писмен отговор по чл. 131 от ГПК № 93982 от 04.04.2023 г. по чл. 131, ал. 1, т. 2 от ГПК – не е посочен електронен адрес, както и липсва заявление дали желае връчване на посочения електронен адрес.

УКАЗВА на адв. М. К. от САК, пълномощник на ответницата Л. П. К., че следва в едноседмичен срок от получаване на съобщението **да посочи електронен адрес, както и да заяви изрично желае ли ответницата или не връчване на съобщенията по електронен път на посочения адрес.**

УКАЗВА на адв. М. К. от САК, пълномощник на ответницата Л. П. К., че при неизпълнение на указанията на съда ще настъпят последиците на чл. 101, ал. 3 от ГПК - при неотстраняване на нередовността в указания срок процесуалното действие се смята за неизвършено.

УКАЗВА на адв. М. К. от САК, пълномощник на ответницата Л. П. К., че следва в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да представи по делото удостоверение, от което да са видни страните, предмета и етапа на развите, на който се намира гр. дело № 12807 по описа за 2021 г. на СГС, I-13 състав, за което се твърди, че се явява преюдициално, като при невъзможност да изпълни настоящото указание на съда *може да поиска издаване на съдебно удостоверение и удължаване на срока по реда на чл.*

КОНСТАТИРА следните нередовности на подаденият писмен отговор по чл. 131 от ГПК № 250145 от 08.09.2023 г. по чл. 131, ал. 1, т. 2 от ГПК – не е посочен електронен адрес, както и липсва заявление дали желае връчване на посочения електронен адрес.

УКАЗВА на адв. Т. Ч. от САК, пълномощник на ответницата С. А. Р-П, че следва в едноседмичен срок от получаване на съобщението **да посочи електронен адрес, както и да заяви изрично желае ли ответницата или не връчване на съобщенията по електронен път на посочения адрес.**

УКАЗВА на адв. Т. Ч. от САК, пълномощник на ответницата С. А. Р-П, че при неизпълнение на указанията на съда ще настъпят последиците на чл. 101, ал. 3 от ГПК - при неотстраняване на нередовността в указания срок процесуалното действие се смята за неизвършено.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ насрещна искова молба по гр. дело № 68291 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, подадена от ответницата С. А. Р-П с ЕГН ***** и обективирана в отговор на искова молба № 250145 от 08.09.2023 г., на осн. чл. 211, ал. 2 от ГПК във вр. с чл. 129, ал. 2 от ГПК и доколкото съгласно чл. 211, ал. 2 от ГПК предявяването на насрещния иск става **по правилата за предявяване на иск, УКАЗВА** на адв. Т. Ч. от САК, пълномощник на ответницата С. А. Р-П, че следва в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи отделна искова молба, която следва да отговаря на изискванията на чл. 127 и 128 от ГПК, като в противен случай насрещният иск ще бъде оставен без разглеждане.

След изтичане на сроковете за отстраняване на нередовностите в подадените по делото искова молба, насрещна искова молба и отговори, делото следва да бъде докладвано за предприемане на по – нататъшни процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____